



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1061
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 5. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Croatia Bus d.o.o. Zagreb, OIB: 57123451910 i žalitelja, zajednice ponuditelja Žele, obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac, OIB: 63448087876 i Vukić-promet d.o.o. Trogir, OIB: 91079069042, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 godine, broj objave: 2018/S 0F5-0025759 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0028695, predmet nabave: usluga prijevoza djelatnika, prijevoza putnika na stajanci i izvanredne vožnje, naručitelja Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić, OIB: 83462362655, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Croatia Bus d.o.o. Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Žele, obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Vukić-promet d.o.o. Trogir odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Croatia Bus d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.
4. Odbija se zahtjev žalitelja, zajednice ponuditelja Žele, obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Vukić-promet d.o.o. Trogir za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić, objavio je 24. rujna 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH), poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi (u nastavku: DoN), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0025759 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0028695 19. listopada 2019., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 godine, predmet nabave: usluga prijevoza djelatnika, prijevoza putnika na stajanci i izvanredne vožnje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim ponderima: Cijena-72 boda i Ekološka kategorija vozila-28 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 30. studenoga 2018. br. 04-AC2-000008-18 odabrana je ponuda ponuditelja Shuttle Bus d.o.o. Kaštel Sućurac.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji 10. prosinca 2018. izjavio i u roku za žalbu dostavio naručitelju žalitelj Croatia Bus d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji 10. prosinca 2018. izjavio i u roku za žalbu dostavio naručitelju žalitelj zajednica ponuditelja Žele, obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Vukić-promet d.o.o. Trogir. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 31. prosinca 2018. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima u bitnom navodi da su žalbe neosnovane.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, DoN, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja Croatia Bus d.o.o. i zajednice ponuditelja Žele, obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Vukić-promet d.o.o. Trogir su dopuštene, pravodobne, uredne te izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja su neosnovane.

Žalitelj Croatia Bus d.o.o. u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za rabljene autobuse marke Mercedes-benz Citaro priložio račune izdane od gospodarskog subjekta Promet Makarska d.o.o. te isprave na stranom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču, što je protivno točki 6.7. DoN. Žalitelj navodi da navedeni računi gospodarskog subjekta Promet Makarska d.o.o. za rabljene autobuse marke Mercedes-benz Citaro predstavljaju knjigovodstvene isprave koje ne dokazuju da odabrani ponuditelj ima pravo raspolaganja autobusima za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Navodi da po saznanju žalitelja predmetni računi nisu plaćeni niti je odabrani ponuditelj vlasnik vozila, niti je gospodarski subjekt Promet Makarska d.o.o. na neki drugi način ovlastilo odabranog ponuditelja da raspolaže predmetnim vozilima.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 6.7. DoN, kojom je propisan jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ako su neki od dijelova ponude traženih dokumentacijom o nabavi na nekom od stranih jezika ponuditelj je dužan uz navedeni dokument na stranom jeziku dostaviti i prijevod na hrvatski jezik navedenog dokumenta izvršen po ovlaštenom sudskom tumaču.

Točkom 4.3.4. DoN u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisana je Izjava o raspolaganju s minimalno 2 (dva) niskopodna autobusa kojima će se obavljati prijevoz putnika na stajanci Zračne luke Split, a koja zadovoljava uvjete iz točke 2.5.2. dokumentacije o nabavi, popraćena prometnom dozvolom vozila ili ugovorom ili drugim dokumentom kojim ponuditelj dokazuje da autobusi zadovoljavaju sve uvjete iz točke 2.5.2. i da ima pravo raspolaganja autobusima za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

Odabrani ponuditelj je u ponudi i na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente dostavio Izjavu o tehničkoj sposobnosti, ovjerenu od društva Shuttle Bus d.o.o., u kojoj je navedeno da ponuditelj Shuttle Bus d.o.o. u predmetnom postupku raspolaže sa minimalno dva niskopodna autobusa kojima će se obavljati prijevoz putnika na stajanci Zračne luke Split, a koji zadovoljavaju uvjete iz točke 2.5.2. DoN. Izjava sadrži podatke o navedenim autobusima (marka, tip, trgovački naziv, broj šasije, ekološka kategorija) te tehničke karakteristike. Zatim, dostavio je račun broj 504-200-1 i broj: 505-200-1, oba izdana od gospodarskog subjekta Promet Makarska

d.o.o. (prodavatelj), u kojima je navedeno da je odabrani ponuditelj Shuttle Bus d.o.o. kupac ta dva rabljena autobusa marke Mercedes-Benz-Citaro te kupoprodajna cijena. Dalje, dostavljena je Potvrda proizvođača-M kategorija od 31. listopada 2017. i Potvrda proizvođača-M kategorija od 5. rujna 2017., ovjerene od generalnog distributera vozila Mercedes Star Import d.o.o., a koje sadrže tehničke podatke o navedenim niskopodnim autobusima. Zatim, dostavljena je Potvrda o sukladnosti pojedinačno pregledanog vozila Broj: H016-00063 od 10. studenoga 2017., izdavatelja Državni zavod za mjeriteljstvo, u kojoj se navode tehničke karakteristike niskopodnog autobusa te Izjava o ugradnji klima uređaja od 21. studenoga 2018. Svi dostavljeni dokumenti sadrže broj šasije oba vozila. Pored navedene dokumentacije, u ponudi odabranog ponuditelja nalaze se i dokumenti na stranom jeziku.

Uzimajući u obzir relevantne odredbe DoN, koje se odnose na jezik i pismo ponude (t. 6.7.) te na dokaze tehničke i stručne sposobnosti (t. 4.3.4.), utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupio sukladno DoN, s obzirom na to da je u ponudi i po pozivu naručitelja da dostavi ažurirani popratni dokument dostavio dokumente na hrvatskom jeziku iz kojih je razvidno da oba nuđena niskopodna autobusa zadovoljavaju sve tehničke uvjete iz točke 2.5.2. DoN, što žalitelj i ne osporava, pa okolnost u ovom postupku javne nabave da se u ponudi odabranog ponuditelja, pored navedene nalazi i dokumentacija na stranom jeziku koja se odnosi na tehničke karakteristike autobusa, nije od utjecaja na valjanost njegove ponude.

Dalje, vezano za navod žalitelja da račun nije dokaz prava raspolaganja te da konkretni računi nisu vjerodostojni jer nisu plaćeni utvrđeno je sljedeće. Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku ovom tijelu dostavio presliku kupoprodajnog ugovora zaključenog između prodavatelja Promet Makarska d.o.o. i kupca Shuttle Bus d.o.o. U navedenom ugovoru se navodi da prodavatelj Promet Makarska d.o.o. prodaje, a kupac Shuttle Bus d.o.o. kupuje motorna vozila (predmetni rabljeni autobusi), da je kupac u posjedu vozila koje je predmet ugovora i da je kupac isplatio prodavatelju dio kupoprodajne cijene, dok se ostatak kupoprodajne cijene obvezuje isplatiti u ratama. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže sa dva niskopodna autobusa, dok žalitelj svoje sumnje o računima kao dokazima raspolaganja, protivno pravilima o teretu dokazivanja ničim nije dokazao, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Žele, obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Vukić-promet d.o.o. Trogir u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost sukladno točkama 4.2., 4.3. i 4.3.5. DoN, budući se oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Čazmatrans Dalmacija d.o.o. za što je dostavljena izjava o stavljanju resursa na raspolaganje (ukupni promet, popis glavnih usluga, 10 vozača autobusa), međutim odabrani ponuditelj nema ništa od toga, već mu sve resurse daje podugovaratelj, pa je upitno je li odabrani ponuditelj može izvršiti predmet nabave budući će podugovaratelj izvršavati 10% ugovora, čime je odabrani ponuditelj postupio protivno načelima javne nabave. Navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nije opisan način na koji se resursi daju na raspolaganje. U odnosu na ekonomsku i financijsku sposobnost navodi da nije jasno kako podugovaratelj, koji u izvršenju ugovora sudjeluje 10%, daje na raspolaganje svoju izjavu o ukupnom prometu budući ZJN 2016 uvjetuje solidarnu odgovornost tih gospodarskih subjekata pri ispunjavanju uvjeta sposobnosti te se iz dostavljene izjave ne vidi način na koji će podugovaratelj i osoba na čiju se ekonomsku i financijsku sposobnost odabrani ponuditelj oslanja solidarno jamčiti za uredno izvršenje ugovora od strane odabranog ponuditelja. Navodi da u uvezu ponude nije jasno naveden dio ugovora/okvirnog sporazuma koji će podugovaratelj izvršavati. U odnosu na tehničku i stručnu sposobnost navodi da je podugovaratelj na čiju se tehničku i stručnu sposobnost odabrani ponuditelj oslanja izvršavao prijevoz učenika osnovnih škola, a ne prijevoz putnika za potrebe zračne luke, što nije isto ni slično predmetu nabave. Navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, jer će svih 10 vozača koristiti od gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja, a koji gospodarski subjekt će izvršavati samo 10% vrijednosti ugovora.

Točkom 4.2. DoN u okviru uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti propisano je da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da mu je ukupni promet u tri posljednje

dostupne financijske godine, minimalno jednak 50% procijenjene vrijednosti predmeta nabave, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako su te informacije dostupne. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja ekonomske i financijske sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata gospodarski subjekt u ponudi kao dokaz dostavlja potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavlja u raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana.

Točkom 4.3, DoN je propisano da se gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži za odabir gospodarskog subjekta bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Točkom 4.3.1. DoN propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi i to kao popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018., 2017., 2016., 2015.) čija je kumulativna vrijednost najmanje jednaka 50% procijenjene vrijednosti nabave odnosno 6.000.000,00 kn (bez PDV-a). Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Točkom 4.3.2. DoN propisana je Izjava o raspolaganju s minimalno 10 (deset) vozača autobusa koji će obavljati predmet nabave, popraćena dokazima o stručnoj spremi prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu i vozačkoj dozvoli prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama.

Točkom 4.3.5. DoN, u okviru oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti kao dokaz sposobnosti potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavlja u raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana.

Točkom 7.12.1. DoN propisano je da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obavezan je u ponudi navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio).

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, kojom gospodarski subjekt Čazmatrans Dalmacija d.o.o. izjavljuje da će staviti na raspolaganje ekonomske i financijske te tehničke i stručne resurse ponuditelju Shuttle Bus d.o.o., a resursi koji se stavlja u raspolaganje su iz točke 4.2., 4.3.1. i 4.3.2. DoN. U Izjavi se navodi da se resursi stavlja u raspolaganje na način sukladno zahtjevima naručitelja Zračne luke Split d.o.o. Zatim, odabrani ponuditelj je u uvezu ponude naveo podugovaratelja, gospodarski subjekt Čazmatrans Dalmacija d.o.o., te u dijelu predmet, količina ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor, naveo da će podugovaratelj izvršavati dio prijevoza količina iz troškovnika te vrijednost podugovora (bez PDV-a) 718.620,00 kuna i postotni dio 10%.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja navedene ekonomske i financijske te tehničke i

stručne sposobnosti (Čazmatrans Dalmacija d.o.o.), a taj gospodarski subjekt ujedno je i podugovaratelj odabranog ponuditelja. Iz razloga oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu kojom taj gospodarski subjekt (Čazmatrans Dalmacija d.o.o.) potvrđuje da će odabranom ponuditelju staviti na raspolaganje resurse tražene točkama 4.2., 4.3.1. i 4.3.2. DoN, a što je potvrđeno izjavom o ostvarenom ukupnom prometu u posljednje tri godine, popisom značajnijih ugovora o izvršenim uslugama u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te popisom vozača (minimalno 10). S obzirom na to da su u Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje jasno i točno navedeni resursi koji se stavljaju na raspolaganje i da se resursi stavljaju na raspolaganje sukladno zahtjevima naručitelja, prema ocjeni ovog tijela u Izjavi je način na koji se resursi stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora naveden sukladno točki 4.2. i 4.3.5. DoN. Iz ponudbenog lista odabranog ponuditelja razvidno je da će podugovaratelj izvršavati dio prijevoza, količinu iz troškovnika, te 10 % ugovora, čime je ponudbeni list u dijelu u kojem se odnosi na podatke o podugovaratelju, ispunjen sukladno točki 7.12.1. DoN.

Vezano za žaliteljevo osporavanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja u dijelu dokazivanja iskustva potrebnog za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popis značajnih ugovora, ovjeren od strane gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja te se u istom navode usluge prijevoza učenika osnovnih škola u 2015., 2016., 2017. i 2018., čija je kumulativna vrijednost jednaka 50% procijenjene vrijednosti nabave odnosno 6.000.000,00 kn (bez PDV-a), što je sukladno traženju iz točke 4.3.1. DoN, dok žalitelj, protivno pravilima o teretu dokazivanja (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016), ničim ne dokazuje da usluga prijevoza učenika osnovnih škola nije slična usluzi prijevoza djelatnika, prijevozu putnika na stajanci i izvanrednoj vožnji.

Vezano za žaliteljevo osporavanje tehničke i stručne sposobnost u dijelu kojim je traženo raspolaganje s minimalno 10 (deset) vozača autobusa koji će obavljati predmet nabave, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu danu od strane gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja (Čazmatrans Dalmacija d.o.o.), popis vozača s preslikama svjedodžbi i vozačkih dozvola, čime je sukladno traženju iz točke 4.3.2. DoN dokazao da će u predmetnom postupku radi izvršenja predmeta nabave raspolagati s minimalno 10 vozača.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost u dijelu koji je žalitelju sporan, dokazao sukladno točkama 4.2., 4.3., 4.3.1., 4.3.2. i 4.3.5. DoN, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo u dokumentaciji o nabavi osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave obveza slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenje roka za dostavu ponuda sukladno je odredbama ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe žalitelja odbijaju se kao neosnovane.

Žalitelj Croatia Bus d.o.o. i žalitelj zajednica ponuditelja Žele, obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Vukić promet d.o.o. Trogir su, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbama postavili zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zračna luka Split, Kaštel Štafilčić
Cesta dr. Franje Tuđmana 1270
2. Zajednica ponuditelja
Žele, obrt za prijevoz putnika
vl. Željko Miloloža
Kaštel Kambelovac, Nakide 12
Vukić-promet d.o.o. Trogir, Sv. Ana 28
3. Croatia Bus d.o.o. Zagreb, Avenija Marina Držića 4
4. Shuttle Bus d.o.o. Kaštel Sućurac, Put kave 16