



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1060
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 8. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Spegra d.o.o., Split, OIB: 31002922849 i Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 21520217808, kojeg zastupa po punomoći Inoslav Korinčić, odvjetnik u Zaprešiću, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023145, predmet nabave: sanacija mosta Galdovo na državnoj cesti oznake DC 36 u Sisku, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja Spegra d.o.o., Split i Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Spegra d.o.o., Split i Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 27. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023145, predmet nabave: sanacija mosta Galdovo na državnoj cesti oznake DC 36 u Sisku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 80 bodova; jamstvo 20 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 27. studenoga 2018. donio odluku o odabiru, Klasa:011-01/2018-3/283, Urbroj: 345-810/151-2018-11 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Map - Trade d.o.o., Slov. Bistrica, Slovenija i Mar d.o.o., Samobor.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 10. prosinca 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Spegra d.o.o., Split i Sitolor d.o.o., Slavonski Brod. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelji u žalbi

osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude od 20. studenoga 2018. i dostavljenim ESPD-om potvrdio da kod njega postoje razlozi za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 21.3. dokumentacije o nabavi, odnosno da nije otklonio nedostatak u svojoj ponudi koji ju čini neprihvatljivom. Budući da odabrani ponuditelj temeljem traženja naručitelja nije otklonio utvrđene nedostatke, odnosno nije potvrdio da ne postoje osnove za isključenje iz točke 21.3. dokumentacije o nabavi, žalitelj zaključuje da naručitelj nije imao pravo tražiti dodatno pojašnjenje iste okolnosti. Navodi da je naručitelj proveo pregled ponuda na nezakonit način, odnosno nije primijenio odredbe ZJN 2016 na način koji omogućavaju učinkovitu javnu nabavu te ekonomičnosti i svrhovito trošenje javnih sredstava. S obzirom na učinjene propuste žalitelj navodi da je naručitelj bio dužan isključiti odabranog ponuditelja, odnosno odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu.

Među stranaka nije sporno da je naručitelj u točki 21.3. dokumentacije o nabavi propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s člancima 260.-263. ZJN 2016. Također nije sporno da je u tu svrhu ponuditelj trebao dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac u .xml formatu (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem) za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata te da je ponuditelj u tom dijelu ESPD-a trebao na pitanje: "Može li gospodarski subjekt potvrditi sljedeće činjenice: a) da nije kriv za ozbiljno lažno prikazivanje pri dostavi podataka; b) da nije prikrivio takve podatke; c) da je bio u stanju bez odgode priložiti dodatne dokumente te d) da nije pokušao na nedoličan način utjecati na postupak odlučivanja, doći do povjerljivih informacija ili nepažnjom pružiti krive informacije?" odgovoriti sa "DA". Nadalje nije sporno da je odabrani ponuditelj za člana zajednice ponuditelja Map trade d.o.o., Slovenija, dostavio ESPD obrazac u kojem je u dijelu III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem na navedeno pitanje odgovoreno sa "NE" te da je naručitelj u dopisima od 13. studenoga 2018. i 20. studenoga 2018., pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da pojasni i upotpuni sporni dio ESPD, a da je odabrani ponuditelj 22. studenoga 2018., nakon što je naručitelj po drugi puta tražio da se pojasni sporni dio ESPD-a (u dopisu od 20. studenoga

2018.), dostavio ESPD obrazac u .xml formatu u kojem potvrđuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 21.3. dokumentacije o nabavi. Među strankama je sporno da li je naručitelj imao mogućnost da od odabranog ponuditelja više puta traži da pojasni i otkloni nedostatke i nejasnoće u ponudi, a koje se odnose na (ne) postojanje osnova za isključenje iz točke 21.3. dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016. javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Sukladno stavku 2. istog članka takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Uvidom u dopis od 13. studenoga 2018. utvrđeno je da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da pojasni i upotpuni ESPD obrazac od gospodarskog subjekta Map trade d.o.o., Slovenija, sve iz razloga što gospodarski subjekt Map trade d.o.o., Slovenija u dijelu III. ESPD-a Osnove za isključenje, Odjeljak C, nije potvrdio da ne postoje osnove za isključenje iz točke 21.3. dokumentacije o nabavi. Uvidom u sustav EOJN utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u danom roku upotpunio svoju ponudu te dostavio dopis od 20. studenoga 2018. i novi ESPD obrazac za gospodarskog subjekta Map trade d.o.o., Slovenija. U dopisu od 20. studenoga 2018. odabrani ponuditelj je naveo da otklanja utvrđene pogreške, međutim u dostavljenom ESPD obrascu ponovo nije potvrdio da ne postoje osnove za isključenje iz točke 21.3. dokumentacije o nabavi, odnosno na postavljeno pitanje "Može li gospodarski subjekt potvrditi sljedeće činjenice: a) da nije kriv za ozbiljno lažno prikazivanje pri dostavi podataka; b) da nije prikrilo takve podatke; c) da je bio u stanju bez odgode priložiti dodatne dokumente te d) da nije pokušao na nedoličan način utjecati na postupak odlučivanja, doći do povjerljivih informacija ili nepažnjom pružiti krive informacije?" odgovoreno je sa "NE". S obzirom da je odabrani ponuditelj prilikom upotpunjavanja ponude naveo da ispravlja pogrešku koju onda priloženim ESPD-om nije otklonio, pravilno je naručitelj postupio kada je u odnosu na nastalu nejasnoću i kontradikciju ponovo primijenio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude. Članak 293. ZJN 2016 ne postavlja zabranu naručitelju da više puta traži pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, pa sama činjenica što je naručitelj institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude primijenio više puta ne dovodi u pitanje zakonitost odluke o odabiru. Prilikom primjene članka 293. ZJN 2016 naručitelj je, sukladno članku 4. stavku 3. ZJN 2016, morao voditi brigu o učinkovitosti, ekonomičnosti i svrhovitom trošenju javnih sredstava, a na koje se žalitelj poziva u žalbi. Stoga ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da je naručitelj opisanim postupanjem onemogućio učinkovitu javnu nabavu s obzirom da su utvrđeni nedostaci u konačnici otklonjeni 22. studenoga 2018. godine, a isto tako, opisano postupanje naručitelja je po ocjeni ovog tijela opravdano i to s aspekta ekonomičnosti i svrhovitog trošenja javnih sredstava budući da je cijena ponude odabranog ponuditelja znatno niža od cijene ponude žalitelja. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti u primjeni članka 293. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da izjave o ustupanju resursa izdane od strane gospodarskog subjekta Elektro-energetika d.o.o., Zagreb i Termo-projekt d.o.o., Požega, a koje se odnose na ispunjavanje uvjeta iz točke 22.3.2. dokumentacije o nabavi, nemaju propisani minimalni sadržaj, odnosno iz istih nije razvidan predmet ili količina radova, odnosno vrijednost ili postotni udio radova koji će isti gospodarski subjekt izvršavati. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude, a naručitelj prilikom pregleda

ponuda, nisu pridržavali uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Skreće pozornost da naručitelj u tom dijelu nije pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 22.3.2. dokumentacije o nabavi (Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka) gdje je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da ponuditelj za izvođenje radova mora imati: jednog inženjera gradilišta-građevinske struke; jednog inženjera gradilišta-elektrotehničke struke i jednog inženjer gradilišta-strojarske struke. Za dokazivanje propisanog uvjeta ponuditelj je trebao za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata te podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo) dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α). U točki 35. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da se ponuditelj radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti, a koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, može osloniti na sposobnost drugih subjekata samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. U tom slučaju ponuditelj je trebao dostaviti izjave o ustupanju resursa ili ugovor o poslovnoj suradnji u kojim su navedeni vrsta radova (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) koje će izvoditi gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o ustupanju resursa u kojoj gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o., Zagreb, navodi da stavlja na raspolaganje inženjera gradilišta-elektrotehničke struke te izjavu o ustupanju resursa u kojoj gospodarski subjekt Termo-projekt d.o.o., Požega, navodi da stavlja na raspolaganje inženjera gradilišta-strojarske struke. U navedenim izjavama o ustupanju resursa nisu navedeni vrsta radova (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) koje će izvoditi gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Međutim, kako je te podatke odabrani ponuditelj naveo u ponudbenom listu, u dijelu "Podaci o podizvoditeljima i podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor" ovo tijelo je ocijenilo da je u konačnici zadovoljeno traženje iz točke 35. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je iz ESPD-ova članova odabrane zajednice ponuditelja vidljivo da ispunjavaju kriterije za odabir, a što je kontradiktorno činjenici da se oslanjaju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. S obzirom na navedenu kontradiktornost, kao i činjenici da naručitelj nije tražio ažurirane popratne dokumente, žalitelj navodi da naručitelj nije mogao jasno utvrditi ispunjava li odabrani ponuditelj samostalno ekonomsku i financijsku sposobnost, odnosno tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenoga, smatra žalitelj, naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na zakonit i transparentan način.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 22.2. i 22.3. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da ponuditelj, u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti, treba dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac u dijelu Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α . Iz ESPD-a gospodarskog subjekta Map - Trade d.o.o., Slov. Bistrica, Slovenija i ESPD-a gospodarskog subjekta Mar d.o.o., Samobor (dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α , i dio II.C. Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata) proizlazi da oba člana zajednice ponuditelja ispunjavaju kriterije za odabir gospodarskog subjekta i da se oslanjaju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Također u ESPD-u gospodarskog subjekta Mar d.o.o., Samobor se navodi da je Map-trade d.o.o. vodeći partner, Elektro - energetika d.o.o. podugovaratelj koji stavlja na raspolaganje inženjera gradilišta-elektrotehničke struke a Termo-projekt d.o.o. podugovaratelj koji stavlja na

raspolaganje inženjera gradilišta-strojarske struke. Ranije je utvrđeno da se u izjavama o ustupanju resursa u ponudi odabranog ponuditelja također navodi da gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o., Zagreb, stavlja na raspolaganje inženjera gradilišta-elektrotehničke struke te da gospodarski subjekt Termo-projekt d.o.o., Požega, stavlja na raspolaganje inženjera gradilišta-strojarske struke. Iz navedenog dokaznog materijala proizlazi da odabrani ponuditelj samostalno ispunjava ekonomsku i financijsku sposobnost dok se u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.2. (Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka) oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Elektro-energetika d.o.o., Zagreb i Termo-projekt d.o.o., Požega. S obzirom na takvo utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da ne postoji kontradiktornost u ponudi odabranog ponuditelja zbog koje naručitelj nije mogao utvrditi ispunjava li ili ne odabrani ponuditelj samostalno ekonomsku i financijsku sposobnost, odnosno tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj na temelju ponude odabranog ponuditelja nije mogao utvrditi sudjeluju li gospodarski subjekti Elektro-energetika d.o.o., Zagreb i Termo-projekt d.o.o., Požega u predmetnom postupku kao podugovaratelji ili kao članovi zajednice ponuditelja. S obzirom na navedeno žalitelj navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda ponude na nezakonit način.

Uvidom ESPD od oba člana odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da se u istima za gospodarske subjekte Elektro-energetika d.o.o., Zagreb i Termo-projekt d.o.o., Požega navode da su podugovaratelji. Uvidom u ponudbeni list u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u dijelu "Podaci o podizvoditeljima i podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor" navodi da su isti gospodarski subjekti podugovaratelji/podizvoditelji. S obzirom na navedeno ovo tijelo je utvrdilo da gospodarski subjekti Elektro-energetika d.o.o., Zagreb i Termo-projekt d.o.o., Požega sudjeluju u predmetnom postupku kao podugovaratelji. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj na temelju ponude odabranog ponuditelja nije mogao sa sigurnošću utvrditi oslanja li se odabrani ponuditelj na sposobnost podugovaratelja ili ne.

Ovo tijelo je postupajući po ranijim žalbenim navodima, analizirajući ESPD-ove, izjave o ustupanju resursa i ponudbeni list, sve priložene u ponudi odabranog ponuditelja, jasno utvrdilo da su gospodarski subjekti Elektro-energetika d.o.o., Zagreb i Termo-projekt d.o.o., Požega podugovaratelji a na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj ujedno o oslanja (u pogledu točke 23.3.2. dokumentacije o nabavi). S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili

nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 170.000,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 125.000,00 kuna s PDV-om. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o.,
Vončinina 3, Zagreb.
2. Zajednica ponuditelja
Spegra d.o.o., Ante Petravića 23, Split, i
Sitolor d.o.o., Pavla Radića 12, Slavonski Brod.
3. Zajednica ponuditelja
Map - Trade d.o.o.,
Špindlerjeva 2c, 2310, Slov. Bistrica, Slovenija i
Mar d.o.o., Milana Bogdanovića 15, Samobor.