



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1055
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 6. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica povodom žalbe žalitelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb, OIB: 05494093403, kojeg kao opunomoćenik zastupa odvjetnik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u dijelu u kojem se odnosi na grupu 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013467, predmet nabave: obavezna periodična istraživanja sukladno Zakonu o zaštiti na radu, Zakonu o zaštiti od požara i Zakonu o mjeriteljstvu, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-01/18-006/67, URBROJ: 251-26-22/001-18-39 od 20. studenog 2018. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013467, predmet nabave: obavezna periodična istraživanja sukladno Zakonu o zaštiti na radu, Zakonu o zaštiti od požara i Zakonu o mjeriteljstvu, u dijelu u kojem se odnosi na grupu 2. predmeta nabave, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb kao središnje tijelo za javnu nabavu, za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Gradska plinara Zagreb – Opskrba d.o.o., Zagreb i Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 25. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0013467, predmet nabave: obavezna periodična istraživanja sukladno Zakonu o zaštiti na radu, Zakonu o zaštiti od požara i Zakonu o mjeriteljstvu. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe. Kriterij odabira

je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene ponude – 90 i roka izvršenja – 10.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 20. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/18-006/67, URBROJ: 251-26-22/001-18-39, kojom je odabrao ponudu ponuditelja ZIK d.o.o., Zagreb.

Žalbu na predmetnu Odluku o odabiru u dijelu u kojem se odnosi na grupu 2. je dana 7. prosinca 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio žalitelj Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, te osporava odbijanje svoje vlastite ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj ZIK d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja iz razloga jer nije dokazao traženo točkom 3.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj tvrdi da je u ESPD obrascu na upit je li imao iskustva s prijevremenim raskidom prethodnog javnog ugovora, prethodnog ugovora s naručiteljem ili prethodnog ugovora o koncesiji odnosno naplatom naknade štete ili sličnim sankcijama u vezi s tim prethodnim ugovorom upisao DA. Navodi da je naručitelj dopisom od 13.09.2018. godine od njega zatražio pojašnjenje da li je navedeni ugovor službeno raskinut te datum sklapanja i raskidanja ugovora kao i da detaljnije navede što, kako i kada je primijenio i u kojem smislu, odnosno na što se odnose poduzete mjere samokorigiranja. Ističe da je na navedeni dopis žalitelj odgovorio te da je u prilogu navedenog pojašnjenja dostavio bankovni izvod kao dokaz da je 01.03.2017. godine izvršio plaćanje naknade štete u iznosu od 28.879,95 kuna u korist Hrvatske pošte d.d. Smatra da iz navedenog proizlazi da je žalitelj naveo da je prvenstveno poduzeo mjere samokorigiranja iz članka 255. stavka 2. točke 1. ZJN u vidu plaćanja naknade štete. Navodi da je iz navedenog pojašnjenja vidljivo da je do predmetnog raskida došlo zbog dodatnih zahtjeva koji nisu bili sadržani u dokumentaciji za nadmetanje i o kojima žalitelj nije bio obaviješten u trenutku predaje predmetne ponude.

Žalitelj se poziva na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/921 gdje je, tvrdi, u istovjetnoj situaciji objašnjenje ponuditelja prihvaćeno te je predmetna odluka naručitelja potvrđena. Osim toga žalitelj ističe da je do predmetnog raskida došlo nakon

zaključivanja ugovora ali prije početka izvršenja ugovora. Navodi da je u konkretnoj situaciji raskid izjavljen prije početka provedbe ugovora te da ne postoje uvjeti za primjenu članka 254. stavka 1. točka 7. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je naručitelj glede navoda žalitelja o razlozima i okolnostima raskida, temeljem članka 264. stavak 4. ZJN 2016 mogao zatražiti provjeru činjenica iz žaliteljevog pojašnjenja od druge ugovorne strane, odnosno Hrvatske pošte d.d., posebice ističe s obzirom na znatno jeftiniju ponudu žalitelja.

Podredno, žalitelj ističe da bez obzira na činjenicu da se ovdje ne radi o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora, da je žalitelj nakon iskustva sa ovim raskidom proveo niz mjera kojima je unaprijedio svoju osposobljenost za izvršavanje predmetnih ugovora i to: - da je u razdoblju nakon predmetnog raskida žalitelj zaposlio 13 novih radnika na poslovima stručnjaka za zaštitu na radu, - da su svi novozaposleni radnici položili su stručne ispite za stručnjaka zaštite na radu, - da je žalitelj obnovio certifikaciju po ISO 9001:2015, - da je žalitelj ishodio Potvrdu o akreditaciji Hrvatske akreditacijske agencije prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17025:2007.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi „Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta“ propisano da središnje tijelo za nabavu može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: 1. se sukob interesa u smislu poglavlja 8. glave III. dijela prvog Zakona o javnoj nabavi ne može učinkovito ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama; 2. gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija i 3. ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C, poglavlja 4 Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, propisano je da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje može središnjem tijelu za nabavu dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo (članak 255. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi) kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Središnje tijelo za nabavu neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Dakle, među strankama je nesporno činjenično stanje da je žalitelj u ESPD obrascu u dijelu koji se odnosi na upit „je li imao iskustva s prijevremenim raskidom prethodnog javnog ugovora, prethodnog ugovora s naručiteljem ili prethodnog ugovora o koncesiji odnosno naplatom naknade štete ili sličnim sankcijama u vezi s tim prethodnim ugovorom“ upisao DA uz navod da je druga ugovorna strana HP d.d. Isto tako nesporno je da je na upit „je li gospodarski subjekt poduzeo mjere samokorigiranja?“ žalitelj također odgovorio sa DA te da je navedeno „Prijevremeni raskid ugovora, plaćen iznos garancije banke u iznosu od 28.879,95 kn u korist Hrvatske pošte d.d. u svrhu naknade štete prouzročene propustom, sukladno članku 255. ZJN 2016“. Nadalje, nesporno je među strankama da je naručitelj dopisom dana 19. srpnja 2018. od navedenog ponuditelja zatražio pojašnjenje u odnosu na navedene okolnosti u smislu da li je navedeni ugovor službeno raskinut te podatak o datumu sklapanja i raskidanja ugovora, kao i da detaljnije navede što, kako i kada je primijenjeno i u kojem smislu, odnosno na što se odnose poduzete mjere samokorigiranja (na primjer detaljan opis organizacijskih, tehničkih, kadrovskih promjena/mjera). Također nesporna je činjenica da je žalitelj dostavio ESPD odgovor u kojem navodi da je navedeni ugovor službeno raskinut, da je datum sklapanja ugovora 03.11.2016., a datum raskida 16.02.2017.

Nadalje, ponuditelj u navedenom ESPD odgovoru objašnjava da je „nakon potpisivanja Ugovora dogovoren i održan jedan operativni sastanak s predstavnicima Službe

ZNR-u HP-e, da su na prvom sastanku s predstavnicima Službe ZNR od HP-e traženi dodatni zahtjevi koji nisu bili vidljivi u natječajnoj dokumentaciji primjerice: - Pri odlasku na teren potrebno je voziti našim autom jednog predstavnika HP-a kojeg se kupi u uredu HP-a (imali smo samo aute s dva sjedala, a trebalo je prevesti 3 čovjeka: 2 naša djelatnika + 1 HP djelatnik); - Rad u radnom vremenu Službe ZNR (8 -16 h), a ne u radnom vremenu ispostava HP -a (8 -20 h); - Organizacija terena prema zahtjevima HP -a, a ne organizacijski našim planom sukladno rokovima ispitivanja HP – a; - Višestruki odlasci u ispostave HP -a bez objedinjenih rokova ispitivanja. Navodi se da je Služba ZNR tvrdila da neće biti sankcija zbog njihovih dodatnih zahtjeva te zbog činjenice da se odustaje prije početka odrade Ugovora, no da nabava HP -a nije uvažila te argumente te da su na nas prebacili odgovornost. Mi smo izvršili sve svoje obveze vezano za raskid Ugovora. Ugovor s HP d.d. je jedini Ugovor u zadnjih 20 godina oko kojeg je bilo prijepora i koji je prijevremeno raskinut. Želimo naglasiti da smo vrlo uspješno, kvalitetno i na zadovoljstvo ZG Holdinga odrađivali poslove iz domene ovog natječaja te nije bilo nikakvih prigovora predstavnika ZG Holdinga. Poslove po ovom natječaju smo već nekoliko puta odrađivali za ZG Holding d.o.o. pa ga možemo kvalitetno odraditi i ovaj put po ponuđenoj cijeni i na obostrano zadovoljstvo“.

Naručitelj je 13. rujna 2018. godine uputio žalitelju dopis u kojem ponovno traži pojašnjenje u odnosu na navedene okolnosti u smislu da li je navedeni ugovor službeno raskinut te podatak o datumu sklapanja i raskidanja ugovora, kao i da detaljnije navede što, kako i kada je primijenjeno i u kojem smislu, odnosno na što se odnose poduzete mjere samokorigiranja (na primjer detaljan opis organizacijskih, tehničkih, kadrovskih promjena/mjera).

Ponuditelj, sada žalitelj postupajući po navedenom traženju naručitelja ponovno dostavlja identično objašnjenje koje je dostavljeno i po prethodnom zahtjevu naručitelja.

Među strankama je sporno je li naručitelj ispravno postupio kada je odbio ponudu žalitelja, odnosno je li žalitelj, postupajući po pozivu naručitelja naveo tehničke, organizacijske ili kadrovske mjere poduzete radi sprečavanja daljnjih propusta i da li je naručitelj bio obavezan od druge ugovorne strane iz navedenog ugovora zatražiti provjeru podataka.

Prvotno valja naglasiti da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 12. „Naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativan odabir“, između ostalog, kod ponude ponuditelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb navedeno da ponuditelj nije dokazao traženo točkom 3.2. dokumentacije o nabavi. U Zapisniku se navodi da je naručitelj sukladno članku 255. stavak 2. ZJN 2016 pozvao ponuditelja da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo, da pojasni da li je navedeni ugovor službeno raskinut te datum sklapanja i raskidanja ugovora, kao i da detaljnije navede što, kako i kada su primijenili i u kojem smislu, odnosno na što se odnose poduzete mjere samokorigiranja (na primjer detaljan opis organizacijskih, tehničkih, kadrovskih promjena/mjera) kako bi dokazao svoju pouzdanost s obzirom da je sam naveo postojanja relevantne osnove za isključenje. Navodi se da se poduzete mjere dokazuju na način kako je propisano čl. 255. st. 2. ZJN 2016, a koje moraju biti povezane s osnovom isključenja na koju se ponuditelj referirao. Nadalje, navodi se da je pregledom dokumentacije dostavljene po pozivu na upotpunjavanje/ razjašnjavanje ponude za grupu 2 od 21. rujna 2018. godine, utvrđeno kako se ponuditelj nije dotaknuo niti jedne mjere samokorigiranja, nego je samo naveo kronologiju poslovnog odnosa sa drugom ugovornom stranom te Izvod prometa po računu iz kojeg je vidljivo da je drugoj ugovornoj strani uplaćen iznos po garanciji iz razloga neurednog izvršenja ugovora. Navodi se da je s obzirom na samu prirodu poslovnog spora između ponuditelja i druge ugovorne strane, a koji je uključivao tehničke i organizacijske probleme u provođenju okvirnog sporazuma, od iznimne važnosti bilo da ponuditelj dokaže implementaciju mjera samokorigiranja kako ne bi došlo do ponavljanja navedenog, odnosno kako se raskid ugovora ne bi opet dogodio.

Nadalje, navedeno je da ponuditelj nije naveo niti jednu tehničku, organizacijsku ili kadrovsku mjeru poduzetu radi sprečavanja daljnjih propusta, da naručitelj ne može prihvatiti dostavljeno pojašnjenje te da sukladno čl. 255. st. 3. ZJN 2016 naručitelj ocjenjuje kako ponuditelj nije poduzeo niti obrazložio postojanje ikakvih mjera kojima bi dokazao svoju pouzdanost i savjesnost u slučaju izvršenja ugovornih obveza.

Dakle, u konkretnoj situaciji utvrđeno je da je naručitelj utvrdio da žalitelj nije dokazao poduzimanje mjera kojima bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Međutim, prema ocjeni ovog državnog tijela, žalitelj je dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da je došlo do raskida ugovora, iz razloga jer su prilikom realizacije traženi dodatni zahtjevi koji nisu bili vidljivi u dokumentaciji o nabavi, da su sporazumno dogovorili raskid, no da im je ipak naplaćeno jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Kako je prethodno opisano iz navedene točke 3.2. dokumentacije o nabavi kao i iz odredbe članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 proizlazi da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija

U predmetnom postupku javne nabave iz obrazloženja žalitelja, a koje je dostavljeno tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda proizlazi da se u slučaju raskida ugovora s društvom HP d.d. ne radi o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora, s obzirom na to da je u obrazloženju navedeno da su prilikom realizacije traženi dodatni zahtjevi koji nisu bili vidljivi u dokumentaciji o nabavi predmetnog postupka. Naime, u takvoj situaciji kada se radi o dvojbenim činjenicama, a koje su relevantne za utvrđenje postojanja okolnosti za isključenje ponuditelja, naručitelj bi trebao izvršiti provjeru navedenih činjenica temeljem odredbe članka 264. stavka 4. ZJN 2016 od druge ugovorne strane iz navedenog ugovora. Nadalje, inzistiranje na dokazivanju poduzimanja mjera iz članka 255. ZJN 2016 dolazi u obzir samo u slučaju kada je prethodno nedvojbeno utvrđeno postojanje osnove za isključenje. Dakle, preduvjet za traženja dokaza o poduzetim mjerama korigiranja je nedvojbeno utvrđenje postojanja razloga za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi. Stoga zbog naručiteljevog propusta obavljanja takve provjere u konkretnom slučaju naručiteljeva ocjena iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije zakonita te je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj, nadalje, tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao da u njegovoj ponudi ne postoji osnova za isključenje. Tvrdi da je odabrani ponuditelj kao i žalitelj, u ESPD obrascu na upit je li imao iskustva s prijevremenim raskidom prethodnog javnog ugovora, prethodnog ugovora s naručiteljem ili prethodnog ugovora o koncesiji odnosno naplatom naknade štete ili sličnim sankcijama u vezi s tim prethodnim ugovorom upisao DA. Navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja dopisom od 19.07.2018. godine zatražio pojašnjenje da li je navedeni ugovor službeno raskinut te datum sklapanja i raskidanja ugovora, kao i da detaljnije navede što, kako i kada je promijenjeno i u kojem smislu odnosno na što se odnose podnesene mjere samokorekcije.

Tvrdi da u odgovoru na navedeni upit naručitelja, u očitovanju od 24.07.2018. odabrani ponuditelj nije pojasnio, odnosno da nije detaljnije naveo što, kako i kada je promijenjeno i u kojem smislu odnosno na što se odnose podnesene mjere samokorekcije. Prvenstveno se odabrani ponuditelj pritom pozvao na Aneks ugovora o radu za dr.sci.Davida Sovića dipl.ing od 1.10.2016. godine, koji je, tvrdi, očito zaključen prije predmetnog raskida, a čime je već postojeći radnik odabranog ponuditelja nastavio raditi samo na drugom radnom mjestu. Navodi da se odabrani ponuditelj poziva i na Potvrdu o akreditaciji Hrvatske

akreditacijske agencije prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17025:2007 te smatra da je istom samo potvrđena ranije važeća akreditacija, koja je važila i u razdoblju kada je predmetni ugovor sa KBC Zagreb izvršavan od strane odabranog ponuditelja. Vezano za navod o zapošljavanju tri radnika u razdoblju od više od godinu dana nakon predmetnog raskida ugovora navodi da nije dokazano da li je time povećan broj radnika ili se radi o fluktuaciji radnika ili zapošljavanju novih radnika zbog povećavanja opsega posla od poslodavca, u kojem slučaju se ne radi o mjerama samokorekcije.

Tvrđi da se pojašnjenjem uopće ne objašnjava kako bi se navedene mjere odnosile na samokorekciju odnosno da se ne vidi da bi mjerama koje su poduzete odabrani ponuditelj dokazao svoju pouzdanost, a što je naručitelj zatražio. Navodi da odabrani ponuditelj uopće nije naveo koji su bili razlozi za raskid predmetnog ugovora, kako bi se uopće moglo utvrditi da li su navodne mjere samokorekcije adekvatne te da je naručitelj mogao i samostalno izvršiti provjeru o razlozima i okolnostima koje su dovele do raskida ugovora, temeljem članka 264. stavak 4. ZJN 2016 te uputiti upit o tome na KBC Zagreb. Smatra da bez tog očitovanja naručitelj nikako nije mogao donijeti zaključak o prihvatljivosti mjera samokorekcije od strane odabranog ponuditelja. Ističe da je ako je naručitelj uzeo da su poduzete mjere samokorekcije primjerene, bio obavezan temeljem članka 255. stavak 3. ZJN obrazložiti razloge prihvatanja poduzetih mjera. Navodi da je povrijeđeno načelo transparentnosti jer je u predmetnom postupku naručitelj prihvatio navodne mjere samokorigiranja bez adekvatnog obrazloženja od strane odabranog ponuditelja o razlozima samog raskida ugovora a kako bi se uopće moglo ocijeniti adekvatnost mjera samokorekcije te da prihvaćanje ovih mjera od strane naručitelja nije uopće obrazloženo.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je navedeno društvo ZIK d.o.o., Zagreb, odabrani ponuditelj, u ESPD obrascu u dijelu u kojem je trebalo odgovoriti na upit „Je li gospodarski subjekt imao iskustva s prijevremenim raskidom prethodnog javnog ugovora, prethodnog ugovora s naručiteljem ili prethodnog ugovora o koncesiji odnosno naplatom naknade štete ili sličnim sankcijama u vezi s tim prethodnim ugovorom?“ navelo DA te je dano objašnjenje da se radilo o prijevremenom raskidu ugovora u javnoj nabavi te da su poduzete odgovarajuće tehničke, organizacijske i kadrovske mjere da se kvalitativno poboljša ekipiranost vlastitih stručnjaka u fazi izrade ponude i pravodobno zatraže potrebna pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje od naručitelja, da bi se izbjegle razlike u tumačenju ugovornih odredbi u fazi njihova izvršenja. Također se navodi da su dodatno zaposlena na neodređeno vrijeme tri diplomirana inženjera s položenim stručnim ispitima radi pravodobnog izvršenja ugovornih obveza te da je naručitelj je naplatio jamstvo za dobro izvršenje ugovora, solemnizirane bjanko zadužnice poslovni broj OV-2638/16 i OV-2642/16.

Naručitelj je dana 19. srpnja 2018. godine od ponuditelja ZIK d.o.o., Zagreb zatražio pojašnjenje ponude u navedenom dijelu tražeći od ponuditelja da pojasni da li je navedeni ugovor službeno raskinut te datum sklapanja i raskidanja ugovora, kao i detaljniji opis što, kakao i kada je primjenjeno i u kojem smislu, odnosno na što se odnose poduzete mjere samokorigiranja (na primjer detaljan opis organizacijskih, tehničkih, kadrovskih promjena/mjera).

Postupajući po navedenom traženju naručitelja ponuditelj je dostavio očitovanje u kojem je naveden datum sklapanja okvirnog sporazuma 21.03.2016. i službeni datum raskida okvirnog sporazuma 13.10.2016. te da je druga ugovorna strana Klinički bolnički centar Zagreb. Navedeno je i da je raskidom Okvirnog sporazuma i Ugovora naplaćeno jamstvo za uredno ispunjenje ugovornih obveza: zadužnice poslovni broj OV-2638/16 i OV-2642/16. U nastavku navodi da vezano za nastali događaj prijevremenog raskida ugovora daje pojašnjenje i dostavlja dokumente kojima tvrdi da dokazuje poduzete tehničke, organizacijske i kadrovske korektivne mjere: 1. Preslik Aneksa ugovora o radu za dr.sci. Davida Sovića, dipl.ing. od 01.10.2016. godine kojim je zadužen za obavljanje poslova Tehničkog voditelja za Odjel

zaštite: zaštite na radu, zaštite od požara, sigurnosti dizala, mjerenja i ispitivanja električnih instalacija u Sektoru OTM, kao i Stručnjaka zaštite na radu, sve u cilju učinkovitije organizacije poslova temeljenih na ugovorima javne nabave i drugih, 2. Potvrdu o akreditaciji Hrvatske akreditacijske agencije broj 1167 prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17025:2007, između ostalog i za područje ispitivanja električnih instalacija i sustava zaštite djelovanja munje na građevine (Potvrda o akreditaciji br. 1167 u privitku) u cilju tehničkog i stručnog poboljšanja izvršenja predmetnih ispitivanja; 3. zapošljavanje tri diplomirana inženjera u Odjelu za zaštitu na radu i zaštitu od požara s položenim stručnim ispitima na neodređeno vrijeme u cilju učinkovitije organizacije poslova i bolje kadrovske ekipiranosti. Za navedene zaposlenike ponuditelj je dostavio preslike diploma, uvjerenja o položenim stručnim ispitima, kao i elektroničke zapise o radnicima izdane od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje kojim se dokazuju nova zapošljavanja nakon raskida gore navedenih ugovora. Nadalje, napominje da je zaposlenik Josip Jelčić, mag.ing.elektrotehnike dana 16.05.2017. položio stručni ispit za stručnjaka zaštite na radu (diploma i uvjerenje o položenom stručnom ispitu daje se u privitku), čime je povećan postojeći broj visokostručnih kadrova s položenim stručnim ispitima.

Kada se raspravlja o problematici koju žalitelj ističe u žalbi, ovdje je potrebno skrenuti pozornost na odredbu članka 255. stavka 3. ZJN 2016 kojom je propisano da se mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te da je obvezno obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvatanja mjera. Prema članku 255. stavku 4. ZJN 2016 javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Načelo transparentnosti kod pregleda i ocjene ponuda nalaže naručitelju da postupak pregleda i ocjene ponuda učini vidljivim ostalim ponuditeljima kako bi bilo jasno na temelju čega je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja, a što nije ovdje slučaj. Naime, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2 predmeta nabave naručitelj je za odabranog ponuditelja u dijelu „odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta“ kod postojanja razloga isključenja „temeljem članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bio privremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija“ naveo DA, a bez obrazloženja o razlozima prihvaćanja iskazanih mjera samokorigiranja. Naručitelj dakle, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije ocijenio okolnosti koje je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu vezano za osnove isključenja iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi, niti je ocijenio poduzete mjere samokorigiranja iako je u odnosu na njih tražio detaljnije pojašnjenje. Postupajući na opisani način naručitelj nije učinio transparentnim postupak pregleda i ocjene ponuda, kako to osnovano žalitelj navodi te je stoga bespredmetno da ovo državno tijelo ulazi u ocjenu navedenih mjera. Uvažavajući odredbe materijalnog prava i dokumentacije o nabavi, temeljem gore navedenih činjeničnih utvrđenja, utvrđeno je da naručitelj nije pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno da je nepotpuno i netočno utvrdio činjenično stanje, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja. Predmet se vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je dužan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku te 156,25 kuna na ime pripadajućeg PDV-a.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 68
3. ZIK d.o.o., Zagreb,
Ljudevita Gaja 17/III