



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/1047**  
**URBROJ: 354-01/19-8**  
**Zagreb, 7. siječnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbi žalitelja Vulkan d.o.o., Zagreb, OIB: 90439696130 i Gumiimpex-GRP d.o.o, Varaždin, OIB: 82298562620 na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0030555, predmet nabave: gume za autobuse, naručitelja Komunalno društvo Autotrolej d.o.o., Rijeka, OIB: 19081493664, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 600-05-18/19 od 23. studenoga 2018. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0030555, predmet nabave: gume za autobuse, naručitelja Komunalno društvo Autotrolej d.o.o., Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Komunalno društvo Autotrolej d.o.o., Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Vulkan d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Komunalno društvo Autotrolej d.o.o., Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Gumiimpex-GRP d.o.o, Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Komunalno društvo Autotrolej d.o.o., Rijeka, radi nabave guma za autobuse objavio je 2. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0030555. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se odeduje na temelju cijene (75 bodova), roka isporuke (15 bodova) i ponude guma istog proizvođača (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je 23. studenoga 2018. donio Odluku o odabiru br. 600-05-18/19 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Pneumatik d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 6. prosinca 2018. ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Vulkal d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 19. prosinca 2018. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Nadalje, na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba, 6. prosinca 2018. izjavio žalitelj Gumiimpex-GRP d.o.o, Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbe, u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane. Također, žalitelju Vulkal d.o.o., Zagreb osporava postojanje pravnog interesa na izjavljivanje žalbe.

Odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbe se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te žalitelju Vulkal d.o.o., Zagreb, također osporava postojanje pravnog interesa.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelju Vulkal d.o.o., Zagreb valja istaći sljedeće. Suprotno navodima naručitelja i odabranog ponuditelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo je da je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio valjanom. Slijedom navedenog, kao i činjenice da žalitelj svojim navodom osporava valjanost odabrane ponude ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Vulkal d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Vulkal d.o.o., Zagreb je osnovana.

Žalba žalitelja Gumiimpex-GRP d.o.o, Varaždin je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Gumiimpex-GRP d.o.o, Varaždin je osnovana.

Žalitelji u bitnom navode navode da odabrani ponuditelj nije dostavio valjane dokaze tražene dokumentacijom o nabavi jer je dostavio nevažeće certifikate čije važenje je isteklo 26.

ožujka 2018. i 14. rujna 2018., a nije dostavio drugi dokaz koji bi bio jednakovrijedan traženom radi čega je Odluka o odabiru nezakonita.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD obrazac i time dokazao sposobnost iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, a da naručitelj nije tražio ažurirane popratne dokumente. Navodi da su svi ponuditelji ponudili gume istog proizvođača koje udovoljavaju svim traženim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u bitnom navodi da je sporne certifikate dobio od proizvođača Michelin čije proizvode nudi te da su to jedini dostupni certifikati.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.2. dokumentacije o nabavi, točkom 4.2.3. tražene potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s normama. Ponuditelj mora dokazati sukladnost proizvoda sa slijedećim normama: 1. ISO/TS 16949:2009 – Kvaliteta u automobilske industriji ili „jednakovrijedno“ i 2. ISO 14001:2004 - Sustav upravljanja okolišem ili „jednakovrijedno“. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.3., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12). Nadalje je točkom 4.5. dokumentacije o nabavi propisano da se ispunjavanje kriterija iz točke 4.2.3. dokazuje potvrdama (certifikati) proizvođača auto guma o sukladnosti osiguranja kvalitete predmeta nabave koje izdaju neovisna tijela, prema slijedećim normama: 1. ISO/TS 16949:2009 – Kvaliteta u automobilske industriji ili „jednakovrijedno“ i 2. ISO 14001:2004 - Sustav upravljanja okolišem ili „jednakovrijedno“. Također je propisano da sustavi osiguranja kvalitete na koje upućuje naručitelj moraju biti potvrđeni (certificirani) od tijela koja udovoljavaju hrvatskim normama kojima su prihvaćene europske norme za osposobljenost tijela koja potvrđuju sustave osiguravanja kvalitete. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde (certifikate) o sukladnosti sustava osiguranja kvalitete izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama članicama. Naručitelj će od gospodarskog subjekta / ponuditelja prihvatiti i druge dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem. Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi, između ostalog, je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente osim ako već posjeduje te dokumente.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da za sve tražene stavke nudi gume proizvođača Michelin. Odabrani ponuditelj je u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12) ESPD obrasca, na pitanje može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme određene u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi, odgovorio DA. Nadalje je utvrđeno da ponudi odabranog ponuditelja prileže dva certifikata i to: certifikat br. SQ/0089J-9 izdan društvu Michelin od Union Technique de l'Automobile du Motorcycle et du Cycle (UTAC), prema normi ISO/TS 16949 (izdanje 2009.) koji vrijedi od 27. ožujka 2015. do 26. ožujka 2018. i certifikat br. SME/1830-7 izdan društvu Michelin entites Europe od Union Technique de l'Automobile du Motorcycle et du Cycle (UTAC), prema normi ISO 14001(izdanje 2004.) koji vrijedi od 2. prosinca 2016. do 14. rujna 2018.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. toga Zakona, propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje je člankom 301.

stavkom 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona dok je stavkom 2. toga članka propisano da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Naime, među strankama nije sporno da je certifikatima koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi istekla valjanost, već je sporno je li naručitelj odabranu ponudu pregledao sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Na temelju utvrđenih činjenica i relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo je žalbeni navod ocijenilo osnovanim. Budući da je naručitelj radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, propisao potvrde (certifikate), kako su navedeni u citiranoj točki 4.5. dokumentacije o nabavi, unatoč tome što u postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražio ažurirane popratne dokumente, prema shvaćanju ovoga tijela, naručitelj je, pregledavajući ponudu odabranog ponuditelja, trebao ocijeniti i dostavljene certifikate iz točke 4.5. dokumentacije o nabavi. Kako iz navedenih dokaza proizlazi da je dostavljenim certifikatima istekla valjanost, utvrđeno je da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno relevantnim odredbama ZJN 2016, koje se, sukladno članku 335. stavka 2. ZJN 2016 primjenjuju i na sektorske naručitelje, jer nije pravilno utvrdio činjenično stanje te je na temelju nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja donio pobijanu Odluku o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236., u vezi s člankom 335. stavkom 2. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286., u vezi s člankom 335. stavkom 2. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. u vezi s člankom 388. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelji Vulkal d.o.o., Zagreb i Gumiimpex-GRP d.o.o, Varaždin su u žalbenom postupku postavili zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, i to svaki u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako su žalbe osnovane, osnovani su i zahtjevi žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosima od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Gumiimpex-GRP d.o.o, Varaždin, Pavleka Miškine 64c
2. Vulkal d.o.o., Zagreb, Samoborska 312
3. Pneumatik d.o.o., Zagreb, Karažnik 2A
4. Komunalno društvo Autotrolej d.o.o., Rijeka, Školjić 15