



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1043
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 10. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Promet građenje d.o.o., Požega, OIB: 37123159229, kojeg zastupa po punomoći Domagoj Miličević, odvjetnik u Požegi, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018336, predmet nabave: usluga cestovnog prijevoza rasutog miješanog komunalnog otpada, naručitelja Komunalac Davor d.o.o. za komunalne usluge, Davor, OIB: 65665226983, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Promet građenje d.o.o., Požega, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Promet građenje d.o.o., Požega, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Komunalac Davor d.o.o. za komunalne usluge, Davor, objavio je 11. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018336, predmet nabave: usluga cestovnog prijevoza rasutog miješanog komunalnog otpada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i količina prevezene robe tijekom godine i u zadnje 2 godine 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te je dana 4. rujna 2018. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Autoprijevoz Mihalinčić, vl. Marin Savković-Mihalinčić, Velika Gorica. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 14. rujna 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Promet građenje d.o.o., Požega. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/792, URBROJ: 354-01/18-7 od 16. listopada 2018., poništilo Odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 30. studenoga 2018. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja

Autoprijevoz Mihalinčić, vl. Marin Savković-Mihalinčić, Velika Gorica. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 4. prosinca 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Promet građenje d.o.o., Požega. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 19. prosinca 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelje i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, temeljem članka 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da otkloni nedostatke iz ponude. S tim u vezi ističe da je ovo tijelo u rješenju 792/18 utvrdilo da odabrani ponuditelj prilikom donošenja prve odluke o odabiru nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, a da je naručitelj u ponovljenom pregledu ponuda pozvao odabranog ponuditelja da otkloni utvrđene nedostatke, čime je došlo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude. Zaključuje da je takvo postupanje naručitelja suprotno članku 293. ZJN 2016.

Kako bi se objasnila pravna shvaćanja ovog tijela valja prvenstveno skrenuti pozornost na rješenje ovog tijela od 16. listopada 2018. gdje je utvrđeno da odabrani ponuditelj na temelju ažurirane popratne dokumentacije nije dokazao sposobnost iz točke 19.2.1. i 19.2.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), odnosno da nije dokazao da raspolaže vozilima potrebnim za izvršenje ugovora te nije dokazao da ima iskustvo u izvršenju ugovora o prijevozu robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 2 godine koje prethode toj godini.

Iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016 i rješenje ovog tijela od 16. listopada 2018., u dopisu od 12. studenoga 2018. pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni dokumente zaprimljene u prvom postupku pregleda i ocjene, a kako bi dokazao sposobnost iz točke 19.2.1. i 19.2.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom da naručitelj u dopisu od 12. studenoga 2018. zapravo tražio nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata zaprimljenih u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, za ocjenu njegovog postupanja nije mjerodavan članak 293. ZJN 2016 na koji se naručitelj krivo poziva u dopisu od 12. studenoga 2018. i ovdje polemizira žalitelj, nego je mjerodavan članak 263. stavak 2. ZJN, a sukladno kojem naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne ažurirane dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka (uključuju i dokumente za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti). S obzirom da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda ponuda tražio nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata po ocjeni ovog tijela je postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi. Ovdje valja napomenuti da sukladno članku 256. stavku 1. ZJN

2016 tehnička i stručna sposobnost predstavlja kriterij za odabir gospodarskog subjekta a ne kriterij za odabir ponude, pa žalitelj neosnovano prigovara da je postupanjem naručitelja, a kojim je traženo upotpunjavanje dokumenata za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne osporava upotpunjene dokumente dostavljene od strane odabranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/18-01/792.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 36.652,50 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn, upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kuna i troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 26.562,50 kuna s PDV-om. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Promet građenje d.o.o.,
Industrijska 28, Požega.
2. Komunalac Davor d.o.o. za komunalne usluge,
Ivana Gundulića 35, Davor.
3. Autoprijevoz Mihalinčić
Slavka Kolara 8a, Velika Gorica.