



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1040
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 7. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Geotehnika d.o.o. Split, OIB: 1287410773, kojeg zastupa opunomoćenik Milan Biuković, odvjetnik u Zagrebu, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032785, predmet nabave: sanacija zapadnog nadvožnjaka u čvoru Ivanja Reka u km 96+360, autocesta A4 Zagreb - Goričan, Dionica Ivanja Reka - Kraljevački Novaki, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 6.6. podtočka B.2. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032785, predmet nabave: sanacija zapadnog nadvožnjaka u čvoru Ivanja Reka u km 96+360, autocesta A4 Zagreb - Goričan, Dionica Ivanja Reka - Kraljevački Novaki, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Geotehnika d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je 23. studenog 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032785, predmet nabave: sanacija zapadnog nadvožnjaka u čvoru Ivanja Reka u km 96+360, autocesta A4 Zagreb - Goričan, Dionica Ivanja Reka - Kraljevački Novaki.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu financijska ocjena ponude nosi 80 bodova, a kvalitativna ocjena ponude 20 bodova.

Nezadovoljan dokumentacijom o nabavi urednu je žalbu 3. prosinca 2018. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu, dostavio žalitelj Geotehnika d.o.o. Split.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu obuhvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj izjavljuje da je 4. prosinca 2018. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi pa u vezi s tim predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj uvodno citira točku 6.6. *Kriterij za odabir ponude* podtočku B.2. *Stručno iskustvo ovlaštenog voditelja građenja/voditelja radova*. Smatra kako je naručitelj traženjem osobne reference na period "u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom deset koje prethode toj godini" ograničio tržišno natjecanje te diskriminirao stručnjake koji su iste projekte vodili prije 11-12 godina te na taj način narušio više osnovnih načela javne nabave. Žalitelj također tvrdi da je naručitelj traženjem dokazivanja navedenog iskustva samo "potvrdom naručitelja (osobna referenca)" ograničio veliki broj stručnjaka da sudjeluju u postupku, a samim time i veliki broj potencijalnih ponuditelja. Obrazlaže kako je pojam "osobne reference" novijeg datuma te da mnogi stručnjaci nisu u mogućnosti pribaviti potvrdu o sudjelovanju u projektima u traženom obliku, što zbog toga što mnogi naručitelji više ne postoje, što zbog toga što su projekti davno odrađeni. Zaključno smatra da traženje osobne reference nije protivno ZJN 2016, ali da je protivno osnovnim načelima javne nabave s obzirom na to da postoje i drugi načini dokazivanja iskustva.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6. *Kriterij za odabir ponude* dokumentacije o nabavi propisano da će se rangiranje valjanih ponuda izvršiti prema broju postignutih bodova od najvišeg broja prema najnižem. U svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude, naručitelj će ocijeniti valjane ponude prema sljedećim kriterijima: Financijska ocjena ponude (Težina financijskog dijela ponude A = 80 bodova); Kvalitativna ocjena ponude (Težina kvalitativnog dijela ponude B = 20 bodova). Vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude ocijenit će se u skladu sa sljedećim kriterijima: B.1. Rok dovršetka radova; B.2. Stručno iskustvo predloženih ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova.

Prema podtočki B.2. *Stručno iskustvo predloženih ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova*, maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je: B.2. = 10 bodova. Za vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje se stručno iskustvo predloženih ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova. Ukoliko jedan od predloženih ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova dokaže da je, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, u svojstvu odgovorne osobe vodio radove sanacije ili rekonstrukcije 1 (jedne) građevine tipa most (most, nadvožnjak, podvožnjak, vijadukt i sl.), koji su izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima i minimalne vrijednosti radova u iznosu

od 5.000.000,00 kn, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova.

Propisano je nadalje da navedeni kriterij mogu dokazivati jedan ili oba predložena stručnjaka. Navedeni kriterij stručnjak dokazuje potvrdom naručitelja (osobna referenca) koja mora sadržavati podatke iz navedenog kriterija (voditelj radova sanacije ili rekonstrukcije, naziv građevine, radovi izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima, vrijednost radova (minimalno 5.000.000,00 kn). Boduje se broj građevina tipa most (most, nadvožnjak, podvožnjak, vijadukt i sl.) na kojima je/su stručnjak/ci vodio/li radove sanacije ili rekonstrukcije koji su izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima, za svaku građevinu minimalne vrijednosti radova u iznosu od 5.000.000,00 kn. Ponuda će se ocijeniti na sljedeći način: - 4 (četiri) ili više građevina - 10 bodova - 3 (tri) i manje građevina - prema formuli: $B.2. = (X_i/X_{max}) \times 10$ gdje je: B.2. - broj bodova ponude ponuditelja; X_i - broj građevina ocjenjenog/ih stručnjaka; X_{max} - najveći broj građevina u valjanim ponudama (najviše 4 (četiri) 10 - težina kvalitativnog dijela ponude po kriteriju B.2.

Iz EOJN RH je razvidno da je naručitelj 4. prosinca 2018. objavio prvu izmjenu i prvo objašnjenje dokumentacije o nabavi u skopu kojega je u točki 6.6. *Kriterij za odabir ponude* izmijenio podtočku B.2. *Stručno iskustvo predloženih ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova* - tako da glasi: „maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je: B.2. = 10 bodova. Za vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje se stručno iskustvo predloženih ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova. Ukoliko jedan od predloženih ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova dokaže da je u svojstvu odgovorne osobe vodio radove sanacije ili rekonstrukcije 1 (jedne) cestovne građevine tipa most (most, nadvožnjak, podvožnjak, vijadukt i sl.), koji su izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima i minimalne vrijednosti radova u iznosu od 5.000.000,00 kn, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova.

Nadalje, navedeni kriterij mogu dokazivati jedan ili oba predložena stručnjaka. Navedeni kriterij stručnjak dokazuje životopisom i/ili potvrdom naručitelja (osobna referenca), koji moraju sadržavati podatke iz navedenog kriterija (voditelj radova sanacije ili rekonstrukcije, naziv cestovne građevine, radovi izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima, vrijednost radova (minimalno 5.000.000,00 kn). Boduje se broj cestovnih građevina tipa most (most, nadvožnjak, podvožnjak, vijadukt i sl.) na kojima je/su stručnjak/ci vodio/li radove sanacije ili rekonstrukcije koji su izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima, za svaku građevinu minimalne vrijednosti radova u iznosu od 5.000.000,00 kn. Ponuda će se ocijeniti na sljedeći način: - 4 (četiri) ili više građevina - 10 bodova - 3 (tri) i manje građevina - prema formuli: $B.2. = (X_i/X_{max}) \times 10$ gdje je: B.2. - broj bodova ponude ponuditelja; X_i - broj građevina ocjenjenog/ih stručnjaka; X_{max} - najveći broj građevina u valjanim ponudama (najviše 4 (četiri) 10 - težina kvalitativnog dijela ponude po kriteriju B.2.

Prema odredbi članka 284. stavka 1. ZJN 2016, ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave.

Stavkom 2. toga članka propisano je da navedeni kriteriji mogu obuhvaćati, između ostalog, organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kaliteta angažiranog osoblja može znatno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Prema odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Prema stavku 3. toga članka naručitelj je obavezan primjenjivati odredbe toga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Iz prethodno opisanog proizlazi da je naručitelj u predmetnoj dokumentaciji o nabavi odredio kao kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljniju ponudu gdje će, pored roka dovršetka radova, vrednovati aspekt kvalitete u vidu iskustva predloženog stručnjaka. Iskustvo tehničkog stručnjaka naručitelj je propisao kao kriterij odabira da bi osigurao kvalitetu, a s obzirom na ozbiljnost i složenost projekta za koji će se koristiti iskustvo angažiranog stručnjaka, kao i predviđeno trajanje provedbe.

U konkretnom slučaju žalitelju je sporan vremenski uvjet (10 godina koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave) koji je naručitelj postavio u vezi s bodovanjem iskustva predloženih stručnjaka, kao i način dokazivanja iskustva predloženih stručnjaka.

Prema ocjeni ovoga tijela žalitelj osnovano ističe navedeni vremenski period koji je naručitelj postavio kod bodovanja iskustva predloženih stručnjaka kao ograničavajući faktor. Naime, sama činjenica da je neki stručnjak vodio radove sanacije ili rekonstrukcije građevine tipa most (most, nadvožnjak, podvožnjak, vijadukt i sl.), koji su izvedeni traženom tehnologijom, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, ne znači ujedno da su predmetni radovi, pa tako i iskustvo stručnjaka na vođenju istih, veće kvalitete od kvalitete radova, pa tako i iskustva stručnjaka na vođenju istih, koji su izvedeni ranije, tj. prije više od deset godina računajući od godine u kojoj je započeo postupak javne nabave. Nesporno je da naručitelj ima legitimno pravo odrediti kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude kriterij kvalitete, međutim, prilikom određivanja tog kriterija mora paziti na to da isti ne smije biti diskriminirajući, mora biti povezan s predmetom nabave te mora omogućiti učinkovito nadmetanje. Predmetnim kriterijem kvalitete na način kako ga je postavio naručitelj u konkretnom postupku javne nabave, a kojim će se vrednovati iskustvo na radovima vođenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije omogućio učinkovito nadmetanje s obzirom na to da su na navedeni način diskriminirani oni stručnjaci koji su opisane radove vodili ranije, a ujedno je i ograničeno tržišno natjecanje. Žalbeni navod je u opisanom dijelu osnovan.

Pored toga, naručitelj za bodovanje iskustva predloženih stručnjaka traži određeno jamstvo u vidu potvrde naručitelja radova kao druge ugovorne strane (osobna referenca), što prema ocjeni ovoga tijela nije protivno ZJN 2016, a niti žalitelju to nije sporno. Međutim, u pravu je žalitelj kada kaže da se iskustvo stručnjaka može dokazati i na druge načine. Iz opisanog slijedi da je naručitelj traženjem isključivo potvrde naručitelja (osobne reference), neopravdano otežao dokazivanje iskustva predloženih stručnjaka pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. Što se

tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 ističe se da navedene odredbe nisu primjenjive u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj u žalbi postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i sastav žalbe po Odvjetničkoj tarifi.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknde za pokretanje žalbnog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br.142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Geotehnika d.o.o.,
Split, Put Puntinka 33
2. Hrvatske autoceste d.o.o.,
Zagreb, Širolina 4