



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1037
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 29. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbi žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1. i grupu 3. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok (po grupama), broj objave: 2018/S 0F5-0013940, broj ispravka objave: 2018/S F14-0023388, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1., broj: 43-V-43/18 i Odluka o odabiru za grupu 3., broj: 43-V-43/18, obje od 16. studenog 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok, broj objave: 2018/S 0F5-0013940, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 11.562,50 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 1. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, a 28. kolovoza 2018. godine objavio je ispravak objave s izmjenom dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok (5 grupa), broj objave: 2018/S 0F5-0013940, broj ispravka objave: 2018/S F14-0023388. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – vrijeme odaziva na hitnu intervenciju - 10 bodova i troška – cijene 90 bodova.

Žalbeno tijelo je u predmetnom postupku javne nabave donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/477, URBROJ: 354-01/18-6 od 13. srpnja 2018. godine, kojim je poništilo dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U predmetnom postupku javne nabave u grupama 1. i 3. dostavljene su po dvije ponude te je naručitelj po jednu ponudu u obje grupe ocijenio valjanom te je dana 16. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru za grupu 1 broj: 43-V-43/18 i Odluku o odabiru za grupu 3., broj: 43-V-43/18, kojima je u obje grupe odabrao ponudu zajednice ponuditelja Terra Concordia zadruga za gospodarenje prirodnim resursima, Baške Oštarije, Forma nova zadruga za proizvodnju i usluge, Varaždin i Usluge u šumarstvu šumoizrada Željani Česi, Baške Oštarije.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru za grupe 1. i 3. uredne žalbe je dana 3. prosinca 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica.

Žalitelj u žalbama u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude u grupama 1. i 3. te valjanost ponude odabranog ponuditelja u obje grupe, žalbenim zahtjevima predlaže poništenje odluka o odabiru za grupe 1. i 3. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.562,50 kuna, odnosno po 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i po 781,25 kuna na ime nagrade za rad odvjetnika za sastav žalbi.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbe u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, odluka o odabiru za grupe 1. i 3. te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj u žalbama navodi da je njegova ponuda u grupama 1. i 3. odbijena jer cijena ponude prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja. Žalitelj ističe da je točkom 1.6. dokumentacije o nabavi za grupe 1. i 3. određena procijenjena vrijednost nabave a ne planirana, odnosno osigurana sredstva naručitelja te da je stoga navod naručitelja da ponuda žalitelja prelazi planirana odnosno osigurana sredstva naručitelja, bez da se navodi koliko ta sredstva iznose, paušalan te da je takvo postupanje naručitelja protivno načelu transparentnosti, budući da se taj navod na ovaj način ne može provjeriti. Osim toga, navodi da se radi o okvirnom sporazumu te stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine, a čak i kad bi se uzelo da ponuda žalitelja prelazi osigurana sredstva, ne postoji nikakva prepreka da naručitelj izvodi ugovorene radove do iznosa osiguranih sredstava po ponuđenim cijenama.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 1. i 3. naveo da ponuda žalitelja prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja. Nadalje, u odlukama o odabiru za grupe 1. i 3. naručitelj je naveo da je ponuda žalitelja neprihvatljiva te da cijena ponude prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja.

Člankom 3. točkom 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 1.6. odredio da je predmet nabave podijeljen na grupe predmeta nabave te za grupu 1. procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.000.000,00 kuna, a za grupu 3. 1.360.000,00 kuna.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da cijena ponude žalitelja za grupu 1. i grupu 3. prelazi procijenjenu vrijednost nabave.

Člankom 2. stavkom 1. alinejom 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.) propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži procijenjenu vrijednost nabave, a člankom 28. stavkom 1. točkom 3. istog Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupa predmeta nabave. Nadalje, člankom 302. stavkom 5. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da odluka o odabiru sadržava procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave.

Prema navedenom, citirane odredbe Pravilnika i ZJN 2016 ne propisuju da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te u odluci o odabiru navodi podatak o planiranim, odnosno osiguranim sredstvima naručitelja.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati povredu postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao povredu postupka ili materijalnog prava od strane naručitelja te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ponuda odabrane zajednice ponuditelja ne ispunjava kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti) iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je dokaz iz spomenute točke dokumentacije o nabavi tražen temeljem članka 257. stavka 2. ZJN 2016, u kojem slučaju nema oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata temeljem članka 273. ZJN 2016. Navodi da je u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Usluge u šumarstvu Šumoizrada, vl. Željani Česi, navedeno da ispunjava uvjet licencije, uz napomenu da je nositelj tražene licencije Forma Nova, zadruga za proizvodnju i usluge, po Rješenju od 31. kolovoza 2018. godine, a u kojem se utvrđuje da je Usluge u šumarstvu Šumoizrada vl. Željani Česi udruženi subjekt te da isti može biti izvoditelj radova koje u skladu s navedenim Rješenjem ugovara zadruga Forma Nova. Iz navedenog proizlazi, navodi žalitelj, da spomenuti član zajednice ponuditelja ne može ugovarati radove za koje se traži predmetna licencija, već ugovorna strana može biti samo nositelj licencije Zadruga za proizvodnju i usluge Forma Nova, a članovi zadruge mogu biti izvoditelji radova koje ugovara zadruga.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi propisano, kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) – Ovlaštenje ili članstvo, da gospodarski subjekt mora posjedovati dokaz o ovlaštenju – važeću licenciju za fazu izvođenja radova uzgajanja šuma i licenciju za fazu izvođenja radova pridobivanja drva iz šume, izdanu od strane Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Usluge u šumarstvu Šumoizrada, vl. Željani Česi, navedeno da gospodarski subjekt ispunjava traženi uvjet o članstvu u određenoj organizaciji te da je riječ o Licenciji (broj 1278) za izvođenje radova uzgajanja šuma, za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture i za pridobivanje drveta iz šume, izdanu od Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije, sukladno odredbi članka 50. stavka 1. Zakona o šumama i Pravilnika o vrsti šumskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno. Nadalje je navedeno da je nositelj tražene Licencije Forma nova, zadruga za proizvodnju i usluge, po Rješenju od 31. kolovoza 2018. godine, u kojem se utvrđuje da je Usluge u šumarstvu Šumoizrada, vl. Željani Česi udruženi subjekt te isti može biti izvoditelj radova koje u skladu s navedenim Rješenjem ugovara zadruga Forma nova.

Uvidom u Rješenje KLASA: UP/I-321-01/18-15/1278, URBROJ: 349-01/18-850/7, od 31. kolovoza 2018. godine, izdano od Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije, dostavljeno u postupku ažuriranja popratnih dokumenata temeljem članka 263. ZJN 2016, utvrđeno

je da je izdana Licencija (odobrenje) broj 1278 izvoditelju radova Zadruzi za proizvodnju i usluge Forma nova, Varaždin. Licencija (odobrenje) izdaje se za fazu izvođenja radova uzgajanja šuma, pridobivanja drva iz šume do količine 60.000 m³ neto mase godišnje te radova izgradnje (do 96 km/god) i održavanja (do 192 km/god) šumske infrastrukture – te se ista upisuje u Upisnik licenciranih osoba Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije. Istim Rješenjem utvrđeno je da je u zadrugu uključen, među ostalim, i subjekt Obrt Šumoizrada, vl. Česi, Koprivnica te da isti može biti izvoditelj radova koje u skladu s ovim Rješenjem ugovara zadruga.

Prema članku 257. stavku 2. ZJN 2016, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Prema članku 3. točki 8. ZJN, gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluge. Prema točki 22. istog članka, ponuditelj je gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu.

U konkretnom slučaju ponuditelj je zajednica ponuditelja koju čine tri člana te, u smislu članka 257. stavka 2. ZJN 2016, kao gospodarski subjekt – zajednica ponuditelja, mora posjedovati licenciju traženu točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Član zajednice ponuditelja u predmetnom postupku - Usluge u šumarstvu Šumoizrada, vl. Željani Česi, udružen je u zadrugu Forma nova, koja je u predmetnom postupku javne nabave također član zajednice ponuditelja. Sukladno Rješenju o izdavanju Licencije zadruzi Forma nova, udruženi subjekt Usluge u šumarstvu Šumoizrada, vl. Željani Česi, može biti izvoditelj radova koje u skladu s Rješenjem ugovara zadruga.

Slijedom navedenog, iz spomenutog Rješenja je razvidno da član zajednice ponuditelja Usluge u šumarstvu Šumoizrada, vl. Željani Česi, nije nositelj tražene Licencije i stoga ne može samostalno ugovarati radove za koje je nositelj Licencije zadruga Forma nova, nego može biti samo izvoditelj navedenih radova. Stoga, u predmetnom postupku javne nabave, odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala uvjet tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi - obveza posjedovanja za gospodarskog subjekta traženog ovlaštenja – licencije te je žalbeni navod osnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/477. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 3., 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.562,50 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od po 5.000,00 kuna za svaku grupu predmeta nabave te na ime nagrade za rad odvjetnika za sastav žalbi na odluke o odabiru za grupe 1. i 3. u iznosu od po 781,25 kuna za svaku žalbu.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.562,50 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Sanac d.o.o., Rugvica, Dugoselska ulica 1D
3. Zajednica ponuditelja Terra Concordia zadruga
za gospodarenje prirodnim resursima, Baške Oštarije,
Baške Oštarije 37, Forma nova zadruga za proizvodnju
i usluge, Željeznica, Željeznica 14 i Usluge u šumarstvu
Šumoizrada Željani Česi, Koprivnica, Miklinovec 91