



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/18-02/16**  
**URBROJ: 354-01/18-10**  
**Zagreb, 30. siječnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, povodom žalbe žalitelja Lakolit d.o.o. Šibenik, OIB: 21324035912, zastupanog po opunomoćeniku Marku Andrijaniću, odvjetniku u Zagrebu, na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, broj objave: 2018/S 01K-0021811, davatelja odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, OIB: 22413472900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: UP/I-310-01/18-03/142, URBROJ: 526-03-03-02-01/1-18-12 od 29. listopada 2018. u javnom nadmetanju radi odabira najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, broj objave: 2018/S 01K-0021811, davatelja odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju - Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb.
2. Nalaže se davatelju odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju - Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Lakolit d.o.o. Šibenik troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju - Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb objavio je 9. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Obavijest o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, broj objave: 2018/S 01K-0021811. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju slijedećih kriterija: 1. stručna utemeljenost predviđenog programa ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom te podrobni plan radova, koji će biti izvedeni u prvom

godini istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima, 2. visina ponuđene godišnje naknade za koncesiju, 3. dužina roka do kada se namjerava obaviti dodatno istraživanje mineralnih sirovina, 4. dužina roka i plan sanacije dodatnih istražnih radova na eksploatacijskom polju, odnosno dužina roka do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvom sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina, 5. iznos i način osiguranja novčanih sredstava dovoljnih za izvođenje dodatnih istražnih radova prema dostavljenom programu ukupnih dodatnih istražnih radova, 6. bolja stručna osposobljenost i veća financijska sposobnost podnositelja ponude za izvođenje dodatnih istražnih radova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 29. listopada 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: UP/I-310-01/18-03/142, URBROJ: 526-03-03-02-01/1-18-12, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 29. studenog 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Lakolit d.o.o. Šibenik. Žalba je uređena 24. prosinca 2018.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i odabrati ponudu žalitelja, a podredno, ukinuti osporavanu odluku i vratiti predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom tijelu.

Davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju, u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja ističući da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Obavijest o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, Uputa ponuditeljima za izradu ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u obrascu ponude i u Programu ukupnih istražnih radova naveo različiti podatak u pogledu ponuđenog roka do kada se namjerava sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina, s time da rok naveden u Programu žalitelj smatra realnim. S obzirom da je u Obavijesti o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“ propisano da ukoliko Stručno povjerenstvo utvrdi da ponuđeni rok nije realan ponuda nije uredna, žalitelj zaključuje da je Stručno povjerenstvo moglo ponudu odbiti jer rok nije realan.

Uvidom u Obavijest o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“ utvrđeno je da je jedan od kriterija za odabir ponude dužina roka i plan sanacije dodatnih istražnih radova na eksploatacijskom polju, odnosno dužina roka do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvo sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina. U točki 3. napomena za navedeni

kriterij propisano je da rok do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvo sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina ne može biti duži od 42 mjeseca, a u točki 5. napomena je propisano da ukoliko Stručno povjerenstvo utvrdi da ponuđeni rok do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvo sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina nije realan i utemeljen na odredbama Zakona o rudarstvu ponuda nije uredna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u obrascu ponude za dužinu roka do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvo sklopiti ugovor o koncesiji (u mjesecima) navodi 24 mjeseca, dok se na stranici 34/55 na kojoj se nalazi Program predloženih ukupnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, navodi 3 godine kao traženi period ukupnih istražnih radova. S obzirom na navedeni nesklad u podatku o dužini roka, davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju je navedenu nejasnoću trebao otkloniti primjenom odredbi iz Uputa ponuditeljima za izradu ponude u kojima je propisano da davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju može u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet (5) niti duži od deset (10) dana od dana javnog otvaranja dostavljenih ponuda zaključkom pozvati ponuditelje da pisano pojašne ili dopune ponudu. Pojašnjenje ili dopuna smije se odnositi samo na nejasnoće, manje nedostatke ili pogreške koji su uklonjivi. Naime, otklanjanje nejasnoće, odnosno saznanje koja je stvarna dužina ponuđenog roka je preduvjet kako bi davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju mogao pristupiti ocjeni je li taj rok realan, odnosno postoje li uvjeti za ocjenu ponude neurednom. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je člankom 11. stavkom 7. Zakona o koncesijama i člankom 40. stavkom 6. Zakonom o rudarstvu propisano da je ovlaštenik istražnog prostora dužan prije početka istražnih radova u istražnom prostoru dobiti od vlasnika zemljišnih čestica pisano dopuštenje za izvođenje rudarskih radova i to dostaviti tijelu nadležnom za rudarstvo. Iako žalitelj nije predvidio izvođenje istražnih radova na prostoru vlasnika čest. zem. 1545 K.O. Danilo Biranj, ističe da ovim putem, za razliku od odabranog ponuditelja, prilaže dopuštenje korištenja predmetne čestice za vrijeme izvođenja istražnih radova.

Dakle, žalitelj u ovom žalbenom navodu ukazuje na potrebu ishoda pisanog dopuštenja za izvođenje rudarskih radova, što nije propisano kao uvjet u Obavijesti o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“ odnosno Uputama ponuditeljima za izradu ponude, a s obzirom da se ponuda izrađuje sukladno uvjetima i kriterijima iz dokumentacije za nadmetanje, proizlazi da žalitelj neosnovano osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno bespredmetno dostavlja dopuštenje za korištenje predmetne čestice za vrijeme izvođenja istražnih radova. Osim toga, sukladno članku 40. Zakona o rudarstvu, pisano dopuštenje daje se prije početka izvođenja rudarskih radova, a navedenom prethodi donošenje rješenja o odobrenju za istraživanje mineralnih sirovina i to temeljem izvršne Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, a osporavana Odluka o odabiru nije izvršna. Slijedom navedenog, u ovoj fazi postupka činjenica posjedovanja pisanog dopuštenja je irelevantna.

Žalitelj također navodi da je Pravilnikom o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina (Narodne novine, broj 46/2018) propisano istraživanje ležišta arhitektonskog građevinskog kamena pa je tako u članku 64. za drugu skupinu ležišta određena najveća udaljenost između istražnih radova za kategoriju A 50 m. S tim u svezi ističe da je odabrani ponuditelj u obrascu ponude i u programu ukupnih istražnih radova ponudio radove za utvrđivanje rezervi A kategorije na obuhvatu od 10.1237 ha tj. na čitavoj površini

eksploatacijskog polja „Krtolin“ te u tom smislu predvidio istražno bušenje s 55 istražnih bušotina što, kad se učini mreža na površini 225x450 m, ne pokriva čitavo istražno polje. Naime, žalitelj tvrdi da je potrebno izbušiti minimalno 60 bušotina na jezgru, a da bi se mogle potvrditi A rezerve na čitavom eksploatacijskom polju „Krtolin“ te slijedom navedenog, zaključuje da sukladno odredbama iz Obavijesti o provođenju javnog nadmetanja ponuda nije uredna. Navodi da je odabrani ponuditelj predvidio 55 istražnih bušotina prosječne dubine bušenja 38,5 m po bušotini, a da bi se potvrdile A rezerve na čitavom eksploatacijskom polju Krtolin, potrebno je izbušiti još 5 bušotina, tj. ukupno 60 bušotina, za koje radove navedena tvrtka nema financijsko pokriće.

Uvidom u Obavijest o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“ utvrđeno je da se u točki III. navodi da je utvrđeno eksploatacijsko polje arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“ površine 10,13 ha. Nadalje, uvidom u točku IX. Obavijesti utvrđeno je da je jedan od kriterija za odabir ponude stručna utemeljenost predviđenog programa ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima. Pod razradom kriterija propisano je da se ocjenjivanje provodi s osnova površine utvrđenog eksploatacijskog polja obuhvaćene dodatnim istražnim radovima. U napomeni za navedeni kriterij je navedeno da ukoliko ponuđeni program ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja nije u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima i/ili odredbama Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina (Narodne novine, broj 46/18.), ponuda nije uredna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u obrascu ponude na stranici 02/55 navodi da je ponuđeni obuhvat dodatnih istražnih radova za utvrđivanje rezervi kategorije A (u ha): 10,1237. Nadalje, u Programu predloženih ukupnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljnim planom istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja (na stranici 32/55) navedeno je da će rudarski istražni radovi obuhvatiti do 55 istražnih bušotina na jezgru ukupne duljine 2 121,5 m te da će istražno bušenje biti izvedeno po pravilnoj mreži definiranoj dozvoljenom najvećom udaljenošću između istražnih radova u metrima sukladno odredbi članka 64. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina. Također je navedeno da se planira sa 55 istražnih bušotina utvrditi rezerve A kategorije na području od 10,1237 ha (100% površine utvrđenog eksploatacijskog polja).

Davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj poštivao odredbe gore navedenog Pravilnika ponudivši 55 istražnih bušotina ukupne duljine od 2 121,5 m, što znači da je udaljenost između istražnih bušotina 38,57 m od propisanih 50 m za drugu skupinu ležišta arhitektonsko-građevnog kamena i/ili 60 metara za prvu skupinu ležišta arhitektonsko-građevnog kamena. Međutim, nije jasno temeljem čega davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina zaključuje da će udaljenost između istražnih radova prema ponudi odabranog ponuditelja biti 38,57 metara. U okolnostima u kojima žalitelj tvrdi da je potrebno izbušiti minimalno 60 istražnih bušotina da bi se istražnim radovima bušenjem pokrilo čitavo eksploatacijsko polje i utvrdile rezerve A kategorije, u kojima odabrani ponuditelj ne dostavlja posebno očitovanje i dokaze kojima bi osporio ove navode žalitelja, a iz dostavljene dokumentacije i očitovanja davatelja odobrenja nije jasno temeljem čega je utvrdio da je ponuđeni program ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima i/ili odredbama Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina (Narodne novine, broj 46/18.), po ocjeni ovog tijela prigovori žalitelja se ne mogu otkloniti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede predmetnog postupka radi odabira najpovoljnijeg ponuditelja za istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, budući da je žalitelj uspio sa žalbom jer ovo tijelo poništava Odluku o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu davatelja odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju pa žalitelju stoga pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Lakolit d.o.o. Šibenik, Bože Peričića 26
3. Kameni zid d.o.o. Drniš, Put Svetog Ivana 10