



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1036
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 3. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb, OIB: 08647229584, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0026550, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu povijesnih građevina ljetnikovca i paviljona-glorijeta za realizaciju projekta Arboretum i ljetnikovac Trsteno-obnova i revitalizacija petstogodišnje ladanjske cjeline, naručitelja Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, OIB: 61989185242, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Broj: 10-231-13/9-2018 od 21. studenog 2018. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0026550, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu povijesnih građevina ljetnikovca i paviljona-glorijeta za realizaciju projekta Arboretum i ljetnikovac Trsteno-obnova i revitalizacija petstogodišnje ladanjske cjeline, naručitelja Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, objavio je 28. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0026550, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu povijesnih građevina ljetnikovca i paviljona-glorijeta za realizaciju projekta Arboretum i ljetnikovac Trsteno-obnova i revitalizacija petstogodišnje ladanjske cjeline. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene ponude – 30 i specifičnog iskustva stručnjaka - 70.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 21. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru Broj: 10-231-13/9-2018, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Murva d.o.o., Zagreb i AG Planum d.o.o., Zagreb.

Žalbu na predmetnu Odluku o odabiru je dana 3. prosinca 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio i naručitelju dostavio žalitelj Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te pregled i ocjenu ponuda, žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Murva d.o.o., Zagreb i AG Planum d.o.o., Zagreb, iako uredno pozvana, u zadanom roku nije dostavila očitovanje na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja kao ključni stručnjak nominiran Marko-Hrvoje Cvjetko. Žalitelj ukazuje da je vezano uz točku 5.8.1.A. dokumentacije o nabavi trebalo dokazati specifično stručno iskustvo u izradi projektne dokumentacije za građevine zgrade iste ili slične namjene kao što su zgrade za koje se izrađuje predmetna projektna dokumentacija, a što se određuje prema broju izrađenih glavnog projekata - referenci za obnovu i rekonstrukciju postojeće građevine zgrade profane arhitekture zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra ili zgrade koja se nalazi u kulturno povijesnoj cjelini na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao glavni projektant, minimalne bruto površine 400m².

Navodi da su od strane odabranog ponuditelja u tom dijelu dostavljene reference za projekte: 1. Projekt obnove uličnog pročelja stambene zgrade u Biankinijevoj 21 u Zagrebu, izrađenog 2012. godine za naručitelja stambenu zgradu, 2. Projekt obnove uličnog pročelja stambene zgrade u Gundulićevoj 23 u Zagrebu, izrađenog 2012. godine za naručitelja stambenu zgradu, 3. Sanacija prozora općine Čnomerec, izrađenog 2015. godine za Grad Zagreb i 4. Multimedijски interpretacijski centar u Kaštelu u Pazinu, izrađenog 2018. godine za Grad Pazin. Tvrdi da prve tri navedene reference iz Životopisa ključnog stručnjaka ne zadovoljavaju kriterij iste ili slične namjene s obzirom na to da je prijedlogom projektnog programa koji je objavljen u sklopu dokumentacije o nabavi definirano da će planiranom obnovom ljetnikovac dobiti namjenu zbirke, pa se iz toga ista ili slična namjena može definirati kao izložbena/muzeološka. Za posljednju referencu za Multimedijски interpretacijski centar u Kaštelu u Pazinu tvrdi da se ista ne odnosi se na obnovu i rekonstrukciju postojeće zgrade već projektiranje muzejskog postava u dijelu već recentno obnovljene zgrade.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.8. „Kriterij za odabir ponude“, kod ključnog stručnjaka „Glavni projektant“ propisano da naručitelj traži dokaz da ključni stručnjak ima iskustvo u izradi projektne dokumentacije za građevine zgrade iste ili slične namjene kao što su zgrade za koje se izrađuje predmetna dokumentacija. Nadalje, između ostalog podtočkom 5.8.1.A. Specifično iskustvo ključnog stručnjaka/glavnog projektanta (SI1) propisano je da će se bodovati prema broju izrađenih glavnih projekata-referenci za obnovu i rekonstrukciju postojeće građevine zgrade profane arhitekture zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra ili zgrade koja se nalazi u kulturno povijesnoj cjelini na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao glavni projektant, minimalne bruto površine 400 m² (maksimalno 40 bodova). Broj izrađenih glavnih projekata-referenci navodi se u životopisu sukladno oglednom obrascu koji se nalazi u dijelu Prilozi Dokumentacije o nabavi (Prilogu 7.). Podatke o specifičnom iskustvu ključni stručnjaci daju pod kaznenom i materijalnom odgovornošću. Naručitelj ima pravo provjeriti istinitost navedenih podataka kod druge ugovorne strane. Za ovaj kriterij ponude se vrednuju sa maksimalno 40 bodova na način da: -1 izrađeni glavni projekt dobiva 10 bodova, -2 izrađena glavna projekta dobivaju 20 bodova, -3 izrađena glavna projekta dobivaju 30 bodova i -4 izrađena glavna projekta ili više dobivaju 40 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio životopis za ključnog stručnjaka Marko-Hrvoje Cvjetko te je kod Specifičnog iskustva ključnog stručnjaka – glavnog projektanta (SI 1) naveo 4 projekta i to: 1. Projekt obnove uličnog pročelja stambene zgrade u Biankinijevoj 21 u Zagrebu, izrađenog 2012. godine za naručitelja stambenu zgradu, 2. Projekt obnove uličnog pročelja stambene zgrade u Gundulićevoj 23 u Zagrebu, izrađenog 2012. godine za naručitelja stambenu zgradu, 3. Sanacija prozora općine Črnomerec, izrađenog 2015. godine za Grad Zagreb i 4. Multimedijски interpretacijski centar u Kaštelu u Pazinu, izrađenog 2018. godine za Grad Pazin.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabranoj zajednici ponuditelja u dijelu 5.8.1.A. Specifično iskustvo ključnog stručnjaka/glavnog projektanta (SI 1) dodijeljeno 40 bodova. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao sva četiri navedena projekta te mu dodijelio maksimalan broj bodova. Međutim, s obzirom na kumulativno postavljene uvjet iskustva koje će se bodovati, u konkretnom slučaju, utvrđeno je da u žalbenom postupku naručitelj nije uspješno otklonio navedene prigovore žalitelja, odnosno nije dostavio dokaze kojima bi dokazao da se iskustvo stečeno u navedenim projektima odnosi na iskustvo u izradi projektne dokumentacije za građevine zgrade iste ili slične namjene kao što su zgrade za koje se izrađuje predmetna dokumentacija, odnosno nije dokazao da se radi o izrađenim glavnim projektima za obnovu i rekonstrukciju postojeće građevine zgrade profane arhitekture zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra ili zgrade koja se nalazi u kulturno povijesnoj cjelini. Dakle, naručitelj nije dokazao osnovu za dodjelu maksimalnog broja bodova odabranom ponuditelju po tom kriteriju. Isto tako ističe se da niti odabrana zajednica ponuditelja nije u žalbenom postupku dostavila očitovanje na žalbene navode žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, vezano za točku 5.8.1.B. dokumentacije o nabavi i specifično stručno iskustvo ključnog stručnjaka/glavnog projektanta (SI 2) te vezano za reference navedene u Životopisu ključnog stručnjaka Marko-Hrvoje Cvjetko, žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da su prihvaćena 3 projekta, da je usmeno od strane predstavnika naručitelja dobivena informacija da su to nagrađeni projekti pod rednim brojevima 6., 12. i 15. Stoga navodi da se žalitelj vodio usmenom informacijom da su prihvaćeni nagrađeni projekti pod rednim brojem 6., 12. i 15.

Žalitelj tvrdi da se projekt naveden pod rednim broj 6. odnosi na otkup natječajnog rada što se sukladno članku 27. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma donesenog po Hrvatskoj komori arhitekata ne može smatrati nagradom. Navodi da je iz navedene odredbe koja glasi „Za nagrade, obeštećenja i otkupe raspisivač natječaja obvezuje se osigurati, a ocjenjivački sud podijeliti ukupni nagradni fond" jasno da nagrade i otkupi nisu ista kategorija. Nadalje, tvrdi da je nejasno zbog čega se prihvaća nagrada za izradu oblikovno-umjetničkog rješenja 1. mosta u Voloskoj s uređenjem pripadajućih pristupnih površina kao nagrada za arhitekturu, a ne prihvaćaju se neke druge navedene nagrade. Navodi da je iz navedenog vidljivo da navedenom ključnom stručnjaku nije mogao biti dodijeljen maksimalan broj bodova po kriteriju kvalitativnog (tehničkog) dijela.

Nadalje, žalitelj tvrdi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude na način da se jasno i nedvojbeno može utvrditi koji su projekti odnosno nagrađeni projekti bodovani za zajednicu ponuditelja Murva d.o.o. i AG Planum d.o.o. i na koji je način ista ostvarila maksimalan broj bodova (70 bodova), osim navoda da su prihvaćena kao nagrađena 3 projekta.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.8. „Kriterij za odabir ponude“ propisano da će se bodovati 5.8.1.B. Specifično iskustvo ključnog stručnjaka/glavnog projektanta (SI2) prema broju nagrađenih projekata za područje arhitekture (maksimalno 30 bodova). Broj nagrađenih projekata u životopisu navodi se sukladno ogleđnom obrascu koji se nalazi u dijelu Prilozi ove Dokumentacije o nabavi (Prilog 7.). Podatke o specifičnom iskustvu ključni stručnjaci daju pod kaznenom i materijalnom odgovornošću. Naručitelj ima pravo provjeriti istinitost navedenih podataka kod druge ugovorne strane. Za ovaj kriterij ponuda se vrednuje sa maksimalno 30 bodova na način da: 1 nagrađeni projekt dobiva 10 bodova, 2 nagrađena projekta dobivaju 20 bodova te 3 nagrađena projekta dobivaju 30 bodova.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen životopis za ključnog stručnjaka Marko-Hrvoje Cvjetko te je kod Specifičnog iskustva ključnog stručnjaka – glavnog projektanta (SI 2) navedeno ukupno 15 projekata.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabranoj zajednici ponuditelja u dijelu 5.8.1.B. Specifično iskustvo ključnog stručnjaka/glavnog projektanta (SI 2) dodijeljeno 30 bodova. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao tri projekta te mu je dodijelio maksimalan broj bodova.

Nadalje, iz naručiteljevog odgovora na žalbu proizlazi da su prihvaćeni nagrađeni projekti pod: 6. Otkup na arh-urb. natječaju - Dogradnja upravne zgrade gradskih groblja na Mirogoju (s Mironom Hržinom i Robertom Loherom), 2007. godine, za Grad Zagreb, 12. 5. nagrada na arh. urb. natječaju za Zapadnu obalu - Gradska luka Split (s Mironom Hržinom i Robertom Loherom), 2010. godine, za Grad Split i 15. 2. nagrada na arh. urb. natječaju za most u Voloskoj, otok Hvar (s Mironom Hržinom, Dorom Ivančanin i Tvrtkom Stankovićem), 2017. godine, za Grad Volsko. Glede projekta pod rednim brojem 6. Otkup na arh-urb. natječaju - Dogradnja upravne zgrade gradskih groblja na Mirogoju (s Mironom Hržinom i Robertom Loherom), 2007. godine, za Grad Zagreb utvrđeno je da se tu doista radi o otkupu, te da iz navedenog popisa nije razvidno da se radi o nagrađenom projektu te stoga nije jasno zbog čega je naručitelj temeljem istog odabranoj zajednici ponuditelja dodijelio bodove.

Isto tako točno je da za dodijeljene bodove navedenom stručnjaku (SI 2) odabrane zajednice ponuditelja naručitelj nije dao precizno obrazloženje, odnosno da isto nije sadržano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a što bi trebalo činiti njegov sastavni dio. Naime, kod Specifičnog iskustva ključnog stručnjaka/glavnog projektanta (SI2) odabrane zajednice ponuditelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo je navedeno da je dostavljeno 15 projekata a da su prihvaćena 3 nagrađena projekta za zgrade zaštićenog nepokretnog

kulturnog dobra – kulturno povijesne cjeline. Međutim, iz takvog obrazloženja se ne može utvrditi koji su projekti navedenog stručnjaku od navedenih 15 bodovani. Iako to naručitelj navodi u odgovoru na žalbu, isto je valjalo obrazložiti i detaljno opisati u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17.) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka utvrđeno je da je u konkretnom slučaju izostala predmetna analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Naime, prilaganje tablica dodijeljenih bodova bez objašnjenja načina evaluacije ponuda, ne predstavlja zadovoljenje odredbe članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika. Naručitelj je bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda za dodijeljene bodove pružiti obrazloženje i na takav način osigurati transparentnost svog postupanja te omogućiti svim ponuditeljima ispitivanje odnosno osporavanje provedenog postupka bodovanja ponuda u trenutku podnošenja žalbe, a ne tek u žalbenom postupku. Dakle, iz Zapisnika bi trebalo biti vidljivo točno koje je projekte iz ponude odabranog ponuditelja naručitelj bodovao. Kako to u konkretnoj situaciji nije slučaj, slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj vezano uz stručno iskustvo stručnjaka Marka Hrvoja – Cvjetka smatra da je naručitelj trebao iskoristiti mogućnost provjere navoda iz životopisa ključnog stručnjaka, s obzirom na to da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Smatra da je naručitelj s obzirom na svoje stručno znanje i iskustvo sasvim sigurno trebao iskazati dvojbu i da nije učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi zajednice ponuditelja Murva d.o.o. i AG Planum d.o.o., odnosno da je propustio provjeriti točnost dostavljenih podataka za ključnog stručnjaka zajednice ponuditelja Marka-Hrvoja Cvjetka.

Vezano uz pozivanje žalitelja na odredbu članka 285. stavka 3. ZJN 2016 ističe se da je točno da je navedenom odredbom propisano da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Žalitelj nije u žalbenom postupku dostavio dokaze za svoje tvrdnje iznesene u žalbi a vezane uz točnost podataka.

Zaključno, žalitelj tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja Murva d.o.o. i AG Planum d.o.o. u popisu glavnih izvršenih usluga iz točke 4.3.1. za pružanje usluga istih ili sličnih predmetu nabave navela četiri izvršene usluge od kojih je naručitelj prihvatio tri. Navodi da je iz priloga Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da se prihvaćene usluge odnose na izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta Poslovne zgrade, Sportske dvorane kuglane sa pratećim sadržajima i Spremišta poljoprivredne mehanizacije. Smatra da je nevjerojatno da naručitelj smatra ove usluge istim ili sličnim predmetu nabave koji je povijesna građevina ljetnikovca i paviljona/glorijeta.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi „Stručno iskustvo gospodarskog subjekta“ propisano da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati stručno iskustvo za pružanje usluga istih i sličnih predmetu nabave. Sposobnost se dokazuje dostavom popisa pruženih glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, i to najmanje jedne (1), a najviše tri (3) usluge čija zbrojena vrijednost bez PDV-a mora biti

najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - Ispunjeni e-ESPD obrazac te da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5(pet) dana, dostavi ažurirani popratni dokument kojim dokazuje uvjet sposobnosti. Stručno iskustvo gospodarskog subjekta iz točke 4.3.1. se dokazuje: - Popisom pruženih glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, i to najmanje jedne (1), a najviše tri (3) usluge čija zbrojena vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, Popis sadrži minimalno naziv usluge, vrijednost, datum i mjesto pružanja usluga, te naziv druge ugovorne strane - ogleđni obrazac Prilog 5.

U predmetnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost iznosi 386.300,00 kuna. U predmetnom postupku javne nabave nabavlja se izrada projektne dokumentacije za obnovu povijesnih građevina ljetnikovca i paviljona-glorijeta za realizaciju projekta Arboretum i ljetnikovac Trsteno-obnova i revitalizacija petstogodišnje ladanjske cjeline.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Popis glavnih izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu. U istom popisu navedeni su slijedeći ugovori: 1. Idejni, glavni i izvedbeni projekt – poslovna zgrada na iznos od 114.000,00 kuna, 2. Idejni, glavni i izvedbeni projekt – sportska dvorana – kuglana sa pratećim sadržajima na iznos od 199.000,00 kuna , 3. Idejni, glavni i izvedbeni projekt – spremište poljoprivredne mehanizacije na iznos od 120.000,00 kuna i 4. Izrada projektotehničke za uspostavu multimedijalnog centra u Kaštelu, Info centra i vidikovca u Zvoniku i za organizaciju Muzeja na otvorenom u Gradu Pazinu.

Dakle, u konkretnom slučaju iz usluga navedenih u popisu usluga dostavljenih od strane odabranog ponuditelja, a koje je naručitelj uzeo u obzir prilikom pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da se radi o uslugama izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta a što predstavlja usluge izrade projektne dokumentacije. Ujedno se ističe da je CPV u predmetnom postupku javne nabave 71242000-6 Izrada projekta i nacрта, procjena troškova te se stoga ne može utvrditi da usluge navedene u popisu ugovora u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, nisu usluge slične predmetu nabave. Stoga je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. i 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja. Predmet se vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je dužan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb,
Zrinski trg 11
2. Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb,
Nike Griškovića 23
3. Zajednica ponuditelja
Murva d.o.o., Zagreb,
Ilica 128 i
AG Planum d.o.o., Zagreb,
Sv. Mateja 85