



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1018
URBROJ: 354-01/19-12
Zagreb, 5. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja BCC services d.o.o. Zagreb, OIB: 99008810635, kojeg zastupa opunomoćenik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, na Odluku o odabiru za grupu I., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0019258, predmet nabave: strojevi za obradu podataka, i to HPC klaster-računalo, osobna računala i softver za upravljanje projektom (po grupama), naručitelja Sveučilište u Splitu, Split, OIB:29845096215, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. KLASA: 406-03/18-01-0003; URBROJ: 2181-202-02-19-18-0076, od 15. studenog 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0019258, predmet nabave: strojevi za obradu podataka, i to HPC klaster-računalo, osobna računala i softver za upravljanje projektom (po grupama), naručitelja Sveučilište u Splitu, Split.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Splitu, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju BCC services d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Splitu, Split objavio je 23. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-

0019258, predmet nabave: strojevi za obradu podataka, i to HPC klaster-računalo, osobna računala i softver za upravljanje projektom (po grupama).

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, za grupu 1. prema slijedećim kriterijima: cijena sustava 50 bodova; jamstveni rok 10 bodova; max. performanse AVX-512 GFLOPS 20 bodova; RAM po CPU (GB) 16 bodova; mreža 4 boda.

U predmetnom postupku za grupu 1: HPC klaster - računalo zaprimljene su tri ponude, od koji je naručitelj dvije ocijenio valjanima. Dana 15. studnog 2018. naručitelj je donio Odluku o odabiru za grupu 1. KLASA: 406-03/18-01-0003; URBROJ: 2181-202-02-19-18-0076, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Combis d.o.o. Zagreb i Smartnet d.o.o. Split.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru žalbu je 26. studenog 2018. izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj BCC services d.o.o. Zagreb. Žalitelj tvrdi da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila ažurirane popratne dokumente sukladno traženju naručitelja te predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 1. i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja za grupu 1., pozvana da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima u dijelu koji se odnosi na grupu 1., Odluke o odabiru za grupu 1., ponude odabrane zajednice ponuditelja za grupu 1. te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako odabrana zajednica ponuditelj nije kao ažurirani popratni dokument dostavila što je naručitelj od nje tražio. Opisuje kronologiju događanja i tvrdi kako odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila javno dostupnu brošuru proizvođača poslužitelja na kojoj je jasno navedeno da poslužitelji podržavaju ili DDDC ili ADDDC tehnologiju, već izjavu proizvođača poslužitelja Cisco Systems Hrvatska d.o.o. i *ad hoc* katalog koji je sastavljen isključivo za potrebe predmetnog postupka javne nabave budući da prethodno nije bio javno dostupan, da je napravljen van originalnih specifikacija proizvođača i da je naslovoljen na naručitelja. Napominje da naručitelj nije dozvolio dostavu jednakovrijednih dokumenata. Žalitelj u spis predmeta dostavlja ispis poveznica na web stranice proizvođača Cisco na kojima su, kako tvrdi, brošure za sporni server (dana sheet, specification sheet, memory configuration, Bios parameters by server model te installation and service guide, sve prevedeno na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču). Žalitelj također tvrdi da je iz dokaza koje dostavlja u spis žalbenog predmeta razvidno da ponuđeni server (poslužitelji) ne podržava traženu tehnologiju, jer da podržava to bi bilo jasno naznačeno, kao što je kod nekih drugih poslužitelja istoga proizvođača koji podržavaju traženu tehnologiju, zaključuje žalitelj.

Prema točki 2. dokumentacije o nabavi naručitelj u grupi 1. nabavlja HPC klaster - računalo.

Naručitelj je u Troškovniku za grupu 1. propisao tehničke karakteristike koje HPC klaster treba zadovoljiti. Tako je u stavci 1. *Simulacijski klaster poslužitelji visokih performansi* kao jedan od funkcionalnih zahtjeva propisano: implementirana DDDC (Double Device Dana Correction) zaštita memorije.

Prema točki 7.13. dokumentacije o nabavi, naručitelj će od od najbolje rangiranog ponuditelja prije donošenje odluke o odabiru tražiti da dostavi prospekt, katalog i/ili drugi dokaz kojim dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevu naručitelja.

U 11. pojašnjenju dokumentacije o nabavi, objavljenom 7. rujna 2018., u vezi sa prethodno navedenom stavkom naručitelj je propisao da se traži DDDC ili ADDDC jednakovrijedna tehnologija implementirana na ponuđenim poslužiteljima, a kako bi se to dokazalo potrebno je priložiti javno dostupnu brošuru proizvođača poslužitelja na kojoj je jasno navedeno da poslužitelj podržava ili DDDC ili ADDDC tehnologiju.

Iz dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja, u toj fazi ponuditelju s ekonomski najpovoljnijom ponudom, 18. listopada 2018. uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata u kojemu ga, između ostalog, traži dostaviti prospekte ili kataloge kojima se dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevima naručitelja.

Nadalje, proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja 24. listopada 2018. naručitelju dostavila ažurirane popratne dokumente među kojima i potvrdu proizvođača Cisco Systems Hrvatska d.o.o. Zagreb od 24. listopada 2018. kojom potvrđuje da je Combis d.o.o. Zagreb, kao ovlaštenu Cisco Gold partner za Hrvatsku, ponudio sve nastavno navedene Cisco proizvode, software i održavanje u predmetnom postupku javne nabave i u nastavku koje se nalazi tehnička dokumentacija (naslovljena kao katalog) poslužitelja i softwarea za udaljeno nadgledanje i upravljanje uređajima proizvođača Cisco. Odabrana zajednica ponuditelja dostavila je i tehničku dokumentaciju opreme Masterys GP proizvođača Socomec (ponuđenog sustava besprekidnog napajanja) te dokument Detaljna specifikacija ponuđene opreme.

Iz dokaznog materijala dalje slijedi da je naručitelj 3. studenog 2018. odabranoj zajednici ponuditelja uputio zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ažuriranih popratnih dokumenata u kojemu konstatira da u pristiglom katalogu ponuđene opreme nije navedeno da poslužitelji podržavaju DDDC ili ADDDC tehnologiju; citira mu 11. pojašnjenje dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na spornu stavku i traži pojašnjenje i dopunu u roku sedam dana.

Nadalje, proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja naručitelju potom dostavila potvrdu proizvođača Cisco Systems Hrvatska d.o.o. Zagreb od 7. studenog 2018., kojom potvrđuje da je Combis d.o.o. Zagreb, kao ovlaštenu Cisco Gold partner u Hrvatskoj, ponudio sve nastavno navedene Cisco proizvode, software i održavanje u predmetnom postupku javne nabave i u nastavku koje se nalazi tehnička dokumentacija (naslovljena kao katalog) poslužitelja i softwarea za udaljeno nadgledanje i upravljanje uređajima proizvođača Cisco iz koje je razvidno da poslužitelji podržavaju DDDC tehnologiju.

Među strankama nije sporno da je proizvođač poslužitelja Cisco, a proizvođač sustava neprekidnog napajanja Socomec (Masterys GP).

Među strankama je sporno je li odabrana zajednica ponuditelja dostavila valjan dokaz o implementiranoj DDDC ili ADDDC tehnologiji. Naručitelj je u 11. pojašnjenju dokumentacije o nabavi pojasnio da se navedena tehnička karakteristika dokazuje javno dostupnom brošurama proizvođača poslužitelja na kojoj je navedeno da poslužitelj podržava ili DDDC ili ADDDC tehnologiju. Odabrana zajednica ponuditelja dostavila je naručitelju potvrdu proizvođača poslužitelja Cisco s tehničkom dokumentacijom (katalogom) ponuđene opreme iz koje je razvidno da podržava DDDC tehnologiju.

Žalitelj je u žalbeni spis dostavio prijevode kataloga proizvođača Cisco za, kako tvrdi, ponuđene poslužitelje kao dokaz za svoju tvrdnju da ponuđeni poslužitelji nemaju implementiranu traženu tehnologiju te prijevode kataloga poslužitelja koji *nisu* predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave kao dokaz za svoju tvrdnju da je kod nekih poslužitelja jasno navedeno da je tražena tehnologija implementirana, ukoliko je implementirana.

Dakle, točno žalitelj navodi da je naručitelj u 11. pojašnjenju dokumentacije o nabavi inzistirao na dostavljanju javno dostupne brošure proizvođača poslužitelja kako bi se dokazalo da ponuđena oprema ima implementiranu traženu tehnologiju. Međutim, ovo tijelo ističe da je katalog (brošura) u suštini izjava proizvođača kojom proizvođač daje informacije o proizvodu širem krugu zainteresiranih osoba i koji se daje u reklamne svrhe te uobičajeno ne sadrži sve karakteristike samog uređaja i podložan je promjenama. S druge strane, priložena potvrda proizvođača sa katalogom specifična je izjava volje i potvrda da oprema odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, točnije da ima implementiraju traženu tehnologiju. Stoga, ocjenjuje se da je odabrana zajednica ponuditelja dostavljenom potvrdom proizvođača poslužitelja sa katalogom dokazala da ponuđeni poslužitelji imaju implementiranu traženu tehnologiju te se žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Žalitelj dalje tvrdi da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila traženu dopunu ažuriranog popratnog dokumenta, preciznije javno dostupnu brošuru proizvođača besprekidnog napajanja, nego da je dostavila već opisanu *ad hoc* potvrdu Cisco systems Hrvatska d.o.o. Zageb koji je proizvođač poslužitelja, ali ne i sustava besprekidnog napajanja.

U Troškovniku za grupu 1. naručitelj je propisao tehničke karakteristike koje HPC klaster treba zadovoljiti. Tako je u stavci 7. *Sustav besprekidnog napajanja*, kao jedan od funkcionalnih zahtjeva propisano: ponuđeni model besprekidnog napajanja mora biti podržan od strane isporučenog softwera za nadgledanje poslužitelja.

U 11. pojašnjenju dokumentacije o nabavi naručitelj je je vezano za navedenu stavku pojasnio da software za nadgledanje poslužitelja mora biti razvijen i podržan od strane proizvođača poslužitelja i potpuno integriran sa sustavom neprekidnog napajanja, a kako bi se to dokazalo potrebno je priložiti javno dostupnu brošuru proizvođača besprekidnog napajanja na kojoj je jasno navedeno da je software za nadgledanje poslužitelja podržan za nadgledanje ponuđenog UPS sustava.

U 12. pojašnjenju dokumentacije o nabavi naručitelj je vezano uz navedenu stavku dodatno pojasnio da se smatra da software za nadgledanje poslužitelja mora biti razvijen i podržan od strane proizvođača poslužitelja sa podrškom za software u trajanju minimalno koliko je jamstvo poslužitelja te da mora biti potpuno integriran sa sustavom besprekidnog napajanja. Nastavno objašnjava da kako bi se to dokazalo, potrebno je priložiti javno dostupnu brošuru proizvođača besprekidnog napajanja na kojoj je jasno navedeno da je software za nadgledanje poslužitelja podržan za nadgledanje ponuđenog UPS sustava ili da je software za nadgledanje od proizvođača ponuđenog UPS sustava integriran u software za nadgledanje poslužitelja čime se postiže jednakovrijedna funkcionalnost.

Među strankama nije sporno da odabrana zajednica ponuditelja nudi sustav besprekidnog napajanja Socomec Masterys GP proizvođača Socomec i da je kao ažurirani popratni dokument 24. listopada 2018. naručitelju dostavila tehničku dokumentaciju opreme Masterys GP proizvođača Socomec.

Među stranka nije sporno da odabrana zajednica ponuditelja nudi software za udaljeno nadgledanje i upravljanje uređajima proizvođača Cisco.

Iz dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj 3. studenog 2018. odabranoj zajednici ponuditelja uputio zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ažuriranih dokumenata u kojemu

konstatira da u pristiglom katalogu ponuđene opreme nije navedeno da software za udaljeno nadgledanje i upravljanje uređajima podržava sustav besprekidnog napanja; citira mu 11. pojašnjenje dokumenacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na spornu stavku i traži pojašnjenje i dopunu u roku sedam dana.

Nadalje, proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja naručitelju dostavila potvrdu proizvođača Cisco Systems Hrvatska d.o.o. Zagreb od 7. studenog 2018. (ranije već opisana), kojom potvrđuje da je Combis d.o.o. Zagreb, kao ovlaštenu Cisco Gold partner u Hrvatskoj, ponudio sve nastavno navedene Cisco proizvode, software i održavanje u predmetnom postupku javne nabave i u nastavku koje se nalazi tehnička dokumentacija (katalog) ponuđenog softwera za udaljeno nadgledanje i upravljanje uređajima proizvođača Cisco.

Iz dokaznog materijala proizlazi da, po ponovnom pozivu naručitelja na dopunu ažuriranih poprantih dokumenata, odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila nikakvu tehničku dokumentaciju proizvođača besprekidnog napajanja (Socomec), što niti naručitelj niti odabrana zajednica ponuditelja ne osporavaju.

Iz svega opisanog ne preostaje drugo nego za zaključiti da je žalitelj u pravu kada kaže da odabrana zajednica ponuditelja po ponovnom pozivu naručitelja nije dostavila tehničku dokumentaciju proizvođača besprekidnog napajanja na kojoj je navedeno da je software za nadgledanje poslužitelja podržan za nadgledanje UPS sustava, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna, a koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka i sastav žalbe po Odvjetničkoj tarifi.

Odredbom članka 430. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,01 do 7.500.000,00 kuna. Stavkom 4. tog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave u konkretnom slučaju 4.259.537,45 kuna.

S obzirom na to da je žalba žalitelja na odluku o odabiru za grupu 1. osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se preostali plaćeni iznos smatra preplaćenim iznosom. Žalitelj ima pravo i na naknadu troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), što sveukupno iznosi 5.625,00 kuna. U preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. BCC sservices d.o.o.,
Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 7
2. Sveučilište u Splitu,
Split, Poljička ceste 35
3. Zajednica ponuditelja
Combis d.o.o.,
Zagreb, Hektorovićeve 2 i
Smartnet d.o.o.,
Split, Stinice 12