



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1011

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 28. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Primat-logistika d.o.o. Hrvatski Leskovac, OIB: 64645054565, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0023850, ispravak objave: 2018/S F14-0025831, predmet nabave: nabava skladišne opreme za Novi sortirni centar (NSC) Hrvatske pošte - faza I., naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d. Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Primat-logistika d.o.o. Hrvatski Leskovac, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Primat-logistika d.o.o. Hrvatski Leskovac, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP - Hrvatska pošta d.d. Zagreb objavio je 3. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0023850, predmet nabave: nabava skladišne opreme za Novi sortirni centar (NSC) Hrvatske pošte - faza I. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena ponude - 90 bodova, i jamstveni rok predmeta nabave - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio valjanima te je dana 14. studenoga 2018. godine donio Odluku o odabiru, broj HP-12/1-020337/18 kojom je ponudu ponuditelja Skladišna oprema d.o.o. Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 26. studenoga 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Primat-logistika d.o.o. Hrvatski Leskovac.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj trebao ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu zbog izmjenjenih stavki 15. i 16. Troškovnika, koja se sastoji u tome da je umjesto zadane jedinične mjere "kpl" upisao jediničnu mjeru "kom". Postupajući na opisani način odabrani ponuditelj je izmijenio predmet nabave, jer nije ponudio komplet u navedenim stavkama troškovnika, već samo 1 komad, a time je izmijenio i kriterij za odabir ponude, jer je cijena jedan od kriterija za odabir ponude imajući u vidu da njegova ponuda nije uključivala cijenu za komplet već samo za jedan komad. Njegova ponuda je zbog toga neusporediva s ponudama ostala dva ponuditelja. U nastavku žalbenog navoda iznosi kronologiju postupanja naručitelja kao i objašnjenje dostavljenog pojašnjenja ponude od strane odabranog ponuditelja. U bitnom navodi kako naručitelj nije imao zakonsku osnovu primijeniti članak 293. ZJN 2016 jer je primjena tog instituta zabranjena u slučaju kada bi dovela do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude i ponuđenog predmeta nabave, kao što je ovdje slučaj.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da je točkom 13. dokumentacije o nabavi propisano da ponuda, između ostalog, mora sadržavati popunjeni troškovnik, a u nastavku točke u bitnom je navedeno kako nije dozvoljena izmjena troškovnika, nego samo popunjavanje polja predviđenih za unos podataka. Točkom 15. dokumentacije o nabavi propisano je da se cijena ponude iskazuje za cjelokupan predmet nabave i da su cijene stavki iz troškovnika konačne i nepromjenjive za sve vrijeme trajanja ugovora. Nadalje, prema točki 16. dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude 90% i jamstvenog roka predmeta nabave 10%.

Prema točki F. dokumentacije o nabavi statistički izračun je dio primopredajne dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavki 15. troškovnika distantnici L=200mm (prema statičkom izračunu) umjesto zadane mjere "kpl" upisao "kom", a za cijenu stavke upisao je 13.000,00 kuna, kao i za ukupnu cijenu stavke. Pod rednim brojem 16. troškovnika temeljni vijci za regale (prema statičkom izračunu) također je umjesto zadane mjere "kpl" upisao "kom", a za cijenu stavke kao i za ukupnu cijenu stavke upisao je 3.000,00 kuna.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj pozivom na članak 293. ZJN 2016 tražio od odabranog ponuditelja da razjasni navedenu izmjenu stavki troškovnika te navede nudi li kompletnu opremu pod stavkama 15 i 16. troškovnika prema statičkom izračunu.

Nastavno na traženje naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio izjavu kojom je naveo da su stavke rednog broja 15. i 16. ponuđene za cjelokupnu konstrukciju: distantnici 876 kom i temeljni vijci za regale 1088 kom, a što se tiče navedene korekcije radi se o očitij omašci nastaloj kod upisivanja navedenih stavki te je ispravna mjera "kpl".

Prema članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno

stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Prema tome, s obzirom da su u pogledu dostavljenog troškovnika postojale nejasnoće odnosno pogreške u pogledu ponuđene količine u stavkama 15. i 16. Troškovnika, naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja da navedeno razjasni odnosno otkloni pogrešku, pa je odabrani ponuditelj dostavom navedene izjave s razjašnjenjem u pogledu količine spornih stavki postupio sukladno zahtjevu naručitelja.

Odabrani ponuditelj je dakle, u troškovniku ponudio distatnike i temeljne vijke za regale prema statičkom izračunu po iskazanim cijenama stavki te je dostavljenom izjavom jasno odredio da nudi komplet distatnika prema statičkom izračunu u količini od 876 kom i komplet temeljnih vijaka za regale prema statičkom izračunu koji iznosi 1088 komada, pri tome ne izmijenivši prvotno određenu cijenu, čime je otklonio nejasnoću u pogledu ponuđene količine odnosno pogreške pri navođenju jedinice mjere. Postupajući na opisani način, po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nije povrijedio odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016 jer se iz navedenog ne može zaključiti da je pregovarao o ponuđenom predmetu nabave.

Nadalje, neosnovana je tvrdnja žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavljenim pojašnjenjem ponude pregovarao o kriterijima za odabir ponude i to o cijeni kao jednom od kriterija, jer odabrani ponuditelj nije izmijenio cijenu stavki 15. i 16. Troškovnika niti cijenu ponude. Kao što je ovo tijelo već navelo, on i dalje nudi distatnike i temeljne vijke za regale u količinama predviđenim statičkim izračunom po cijenama navedenim u troškovniku. Dakle, cijena spornih stavki navedena u troškovniku se odnosi na komplet distatnika i komplet temeljnih vijaka za regale, a ne na jedan komad. Slijedom svega navedenog, navodi žalitelja se ocjenjuju kao neosnovani.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 11. E dokumentacije o nabavi. U bitnom navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu poimenično naveo sedam tehničkim stručnjaka, od čega se dva odnose na točku 11 D, a 5 na točku 11. E dokumentacije o nabavi, da bi potom po zatraženom objašnjenju od strane naručitelja po članku 263. stavku 2. ZJN 2016 dostavio novu izjavu u kojoj je naveo da tehnički stručnjaci iz gospodarskog subjekta SkladMont d.o.o. Davor Dimić i Marko Krezić neće biti angažirani u izvršenju ugovora, čime je smanjio prvotno određeni broj stručnjaka s 5 na 3. Navodi da je naručitelj izmijenio uvjete iz dokumentacije o nabavi time što je dopustio odabranom ponuditelju smanjivanje broja stručnjaka u svojoj ponudi, čime je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi da ne osporava pravo naručitelja da zatraži pojašnjenje i nadopunu dokumentacije, ali smatra da se odabrani ponuditelj s obzirom na okolnost navođenja 5 stručnjaka u ESPD obrascu, trebao osloniti na gospodarski subjekt SkladMont d.o.o. i za njega dostaviti ESPD obrazac u ponudi, a naknadno i njegove ažurirane popratne dokumente te dokaz da će navedene resurse ustupiti odabranom ponuditelju, a da naručitelj nije imao pravo tražiti i omogućiti da Davora Dimića i Marka Krezića briše s popisa i iz izjave o raspolaganju stručnjaka.

Ocjenjujući ove navode žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 11 E. (Tehnička i stručna sposobnost) kojom je naručitelj zatražio Izjavu gospodarskog subjekta s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a koji će biti odgovorni prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Izjava treba sadržavati popis s navodima o tehničkim stručnjacima odgovornim u području svoje osposobljenosti, i priloženim dokazima, vezano uz uvjete koji se odnose na izvršenje predmeta nabave (ugovor o javnoj nabavi) kako slijedi: (1) osposobljenost radnika za rad na siguran način, i to za sve osobe koje će sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi, sukladno članku 27. Zakona o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14), – kao dokaz traženog naručitelj će prihvatiti odgovarajuću potvrdu/uvjerenje; (2) osposobljenost za gašenje početnih požara, i to za sve osobe koje će sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi, sukladno Zakonu o zaštiti od požara (NN 92/10) i Pravilniku o programu i načinu osposobljavanja pučanstva za provedbu preventivnih mjera zaštite od požara, gašenje požara i spašavanje ljudi i imovine ugroženih požarom (NN 61/94), – kao dokaz traženog naručitelj će prihvatiti odgovarajuću potvrdu/uvjerenje; (3) zadovoljeni zdravstveni uvjeti radnika na radnim mjestima s posebnim

uvjetima rada (rad na visini, montaža), i to za sve osobe koje će sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi, sukladno Zakonu o zaštiti na radu i Pravilniku o poslovima s posebnim uvjetima rada (NN 5/84), – kao dokaz traženog naručitelj će prihvatiti odgovarajuću potvrdu/uvjerenje; (4) osposobljenost za pružanja prve pomoći, i to najmanje jedna osoba u timu do 20 ljudi, sukladno Zakonu o zaštiti na radu i Pravilniku o pružanju prve pomoći radnicima na radu (NN 56/83), – kao dokaz traženog naručitelj će prihvatiti odgovarajuću potvrdu/uvjerenje. Izjavu daje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6b), ako je primjenjivo točka 10).

Nadalje, točkom 12. dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente koji se odnose na osnove za isključenje i tražene kriterije (uvjete sposobnosti).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, pozivom na odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016, dopisom od 1. listopada 2018. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, tako i onih kojima se dokazuju uvjeti točaka 11. D i E. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je dostavio tražene dokumente, a naručitelj je u daljnjem tijeku postupka temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016., dopisom od 25. listopada 2018. zatražio od odabranog ponuditelja objašnjenje zaprimljene dokumentacije u bitnom navodeći vezano za tehničku i stručnu sposobnost iz točke 11E dokumentacije o nabavi kako je uvidom u priložena Uvjerenja o osposobljenosti za rad na siguran način i Uvjerenja o osposobljenosti zaštite od požara za Davora Dimića i Marka Krezić, utvrdio da su navedene osobe upućene na osposobljavanje od strane gospodarskog subjekta SkladMont d.o.o. iz Novog Čiča, stoga je naručitelj zatražio dostavu pisanog objašnjenja jesu li predloženi stručnjaci zaposlenici ponuditelja Skadišna oprema d.o.o. Nastavno je naveo da se objašnjenje traži opreza radi, s obzirom da se u navedenim Uvjerenjima, kao dijelu ponudbene dokumentacije, navodi gospodarski subjekt Skladmont d.o.o. a za koju iz ESPD obrasca (ili drugog dokumenta) nije vidljivo da je subjekt čijim resursima raspolaže odabrani ponuditelj. Predmetni zahtjev sadrži i napomenu da je odabrani ponuditelj ispunio minimum uvjeta vezanih uz tehničku i stručnu sposobnost iz točke 11.E. dokumentacije o nabavi navođenjem preostale tri osobe (Saša Ristić, Slaven Sever, Perica Stipanović), za koje je vidljivo da su zaposlenici ponuditelja Skladišna oprema d.o.o., a ukoliko navedeni stručnjaci nisu zaposlenici ponuditelja Skladišna oprema d.o.o. zatražio je dostavu nove izjave iz točke 11.E. dokumentacije o nabavi koja će se odnositi samo na osobe koje su zaposlenici odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj je postupio po traženju naručitelja te je dana 30. listopada 2018. dostavio izjavu kojom izjavljuje da sukladno točki 11 E dokumentacije o nabavi tehnički stručnjaci iz gospodarskog subjekta SkladMont d.o.o. Davor Dimić i Marko Krezić, neće biti angažirani u izvršenju ugovora. Ujedno je dostavio novu izjavu kojom izjavljuje sukladno točki 11. E dokumentacije o nabavi da će sljedeći stručnjaci iz tvrtke Skladišna oprema d.o.o. biti angažirani u izvršenju ugovora: Saša Ristić, Slaven Sever i Perica Stipanović, koji su i navedeni u ESPD.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu imenovao pet tehničkih stručnjaka u cilju zadovoljavanja uvjeta iz točke 11 E dokumentacije o nabavi, da bi

potom kroz institut ažuriranih popratnih dokumenta taj broj smanjio na tri stručnjaka. Sporno je da li je odabrani ponuditelj mogao smanjiti broj stručnjaka, odnosno je li dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu navedenom točkom dokumentacije o nabavi.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja. U ovom postupku kao sporno postavilo se pitanje je li odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11 E dokumentacije o nabavi s obzirom na činjenicu da je u ESPD obrascu imenovao pet osoba, dok je u ažuriranim popratnim dokumentima imenovao tri stručnjaka. S tim u svezi potrebno je istaknuti da ESPD obrazac sukladno članku 260. ZJN 2016 predstavlja ažuriranu formalnu izjavu gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz. Dakle, osnovna je svrha ESPD-a preliminarno dokazivanje nepostojanja razloga za isključenje i ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te je odabrani ponuditelj, kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj, u nastavku postupka dostavio sve propisane dokaze u svrhu ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta odnosno u konkretnom slučaju uvjeta iz točke 11 E dokumentacije o nabavi. Stoga žalitelj neosnovano osporava pravo naručitelju da u ovom postupku javne nabave dopusti smanjenje broja stručnjaka u odnosu na one navedene u ESPD obrascu. Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir i činjenicu da žalitelj ne osporava da je odabrani ponuditelj s preostala tri predložena stručnjaka postupio sukladno traženju iz točke 11 E dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 11 D dokumentacije o nabavi, jer predloženi stručnjaci Željko Tomac i Branko Miletić nisu zaposlenici odabranog ponuditelja, a za gospodarske subjekte u kojima su tehnički stručnjaci zaposleni (Vododer d.o.o. i Hital d.o.o.) nije priložio ESPD obrasce niti je dostavio dokaze da će ih imati na raspolaganju primjerice izjavu gospodarskog subjekta kod kojeg su zaposleni ili ugovor o tehničko-poslovnoj suradnji i slično.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je uvid u točku 11 D. dokumentacije o nabavi kojom je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisana izjava gospodarskog subjekta s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a koji će biti odgovorni za kvalitetu izvršenja ugovora o javnoj nabavi, a posebno montaže skladišne opreme – regala kao dijela predmeta nabave. Izjava treba sadržavati popis s navodima o najmanje dva tehnička stručnjaka koje će sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi, a koji posjeduju strukovnu sposobnost i radno iskustvo u struci sukladno razini sposobnosti: osoba strojarke struke s minimalno 5 godina profesionalnog iskustva. Popis za svakog tehničkog stručnjaka treba sadržavati podatke: (1) ime i prezime osobe; (2) stručna sprema osobe; (3) struka osobe; (4) datum i broj položenog stručnog ispita osobe; (5) podatak o upisu osobe u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva Hrvatske komore inženjera strojarstva (ili jednakovrijedan podatak iz imenika nadležne komore inženjera strojarstva države u koji je osoba upisana); (6) broj godina profesionalnog iskustva osobe u struci. Izjavu daje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6.b), ako je primjenjivo točka 10).

Nadalje, točkom 21. dokumentacije o nabavi regulirano je oslanjanje na sposobnost drugih subjekata. Navedenom točkom je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost iz ove dokumentacije o nabavi, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD obrazac koji sadržava gore navedene podatke.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je u ESPD obrascu, Dio IV., Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C, tehnička i stručna sposobnost u točki 6b) obrazovne i stručne kvalifikacije naveo da raspolaže s tehničkim stručnjacima: Željko Tomac, Branko Miletić, Saša Ristić, Davor Dimić, Slaven Sever, Marko Krezić i Perica Stipanović.

Ovdje je potrebno navesti da je navedenu točku ESPD obrasca odabrani ponuditelj trebao popuniti za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 11 D i 11 E dokumentacije o nabavi.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio i izjavu kojom izjavljuje da su sukladno točki 11 D dokumentacije o nabavi angažirani tehnički stručnjaci: Željko Tomac i Branko Miletić, s traženim podacima u pogledu stručne spreme, položenog stručnog ispita,

Člankom 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati i podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Članak 260. stavak 3. ZJN 2016 određuje da, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti zasebnu europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi koja sadržava podatke iz stavka 1. članka 260. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je u skladu s točkom 11 D. dokumentacije o nabavi bio obvezan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti izjavu s popisom o najmanje dva tehnička stručnjaka neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, što je odabrani ponuditelj i dostavio. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da nije navedeno da se oslanja na sposobnost nekog gospodarskog subjekta. Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je iz priložene izjave odabranog ponuditelja pravilno zaključio da su predloženi stručnjaci navedeni u izjavi njegovi resursi s kojim raspolaže za izvršenje određenog ugovora o javnoj nabavi. Iz sudskog registra za gospodarske subjekte Hital d.o.o. Zagreb i Vododer d.o.o. Zagreb ne proizlazi da su navedeni stručnjaci radnici tih gospodarskih subjekata. Osim toga, sama činjenica da je predloženi tehnički stručnjak u radnom odnosu kod nekog poslodavca ne znači da ne može biti resurs odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije bio dužan navesti da se oslanja na sposobnost gospodarskih subjekata Hital d.o.o. i Vododer d.o.o. niti je za te gospodarske subjekte bio dužan dostaviti ESPD obrasce kao niti izjavu o davanju resursa na raspolaganje. Članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. S obzirom na to da žalitelj za ovaj navod nije dostavio dokaze sukladno navedenom članku, već je samo u žalbi naveo da su predloženi stručnjaci zaposlenici drugih gospodarskih subjekata, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, rok za dostavu ponuda određen je sukladno članku 236. u svezi s člankom 335. stavkom 2. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu

suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. navedenog Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. HP - Hrvatska pošta d.d.
Zagreb, Jurišićeva 13
2. Primat logistika d.o.o.
Hrvatski Leskovac, Zastavnice 11
3. Skladišna oprema d.o.o.,
Zagreb, Jarušćica 5