



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008**  
**URBROJ: 354-01/19-12**  
**Zagreb, 23. siječnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darije Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI48222917, žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI77625978, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija, OIB: SI48027944 i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, OIB: SI15415937 te žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, OIB: 78013846555 i HIS d.o.o., Donja Višnjica, OIB: 40515269370, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025103, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac, naručitelja Bikarac d.o.o., Šibenik, OIB: 68212264037, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru, Ur. broj: 1715/18 od 14. studenog 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025103, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac, naručitelja Bikarac d.o.o., Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Bikarac d.o.o., Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu 100.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Bikarac d.o.o., Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija troškove žalbenog postupka u iznosu 50.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 50.000,00 kuna zahtjev za naknadom troška odbija.
4. Nalaže se naručitelju Bikarac d.o.o., Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka

javne nabave naknadi žalitelju Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, troškove žalbenog postupka u iznosu 100.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Bikarac d.o.o., Šibenik, objavio je 4. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025103, ispravak broja objave: 2018/S F14-0008180, 2018/S F14-0013576, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: Kriterij duljine garancijskog perioda 10 %, Kriterij prihvaćene dnevne i ukupne ugovorne kazne za zakašnjenje 10 %, Cijena 80 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene tri ponude ocijenio valjanima, od kojih je ponudu ponuditelja Elecnor S.A., Madrid, Kraljevina Španjolska, odlukom o odabiru Ur. broj: 1715/18 od 14. studenog 2018. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 27. studenog 2018. godine.

Također, na navedenu odluku o odabiru žalbu je 23. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 27. studenog 2018. godine.

Ujedno, na navedenu odluku o odabiru žalbu je 23. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 28. studenog 2018. godine.

Žalitelj Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, odnosno ukinuti odluku o odabiru. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te vratiti predmet naručitelju na ponovno postupanje, odnosno na ponovni pregled i ocjenu ponuda kojom bi se odabrala ponuda žalitelja. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, u žalbi u bitnom osporava nevaljanost svoje ponude te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ili kompletan postupak javne nabave, s ciljem objave novog

natječaja s jasno definiranom općom, a posebno tehničkom dokumentacijom u interesu kvalitete projekta. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode te predlaže odbaciti sve žalbe zbog nepostojanja pravnog interesa, odnosno odbiti sve žalbe kao neosnovane.

Članak 401. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. S obzirom na to da su svi žalitelji podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabave i osporavaju razloge odbijanja vlastitih ponuda, odnosno ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja, isti imaju pravni interes za izjavljivanje žalbe, a o osnovanosti žalbi se odlučuje ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, predlaže odbiti žalbe svih žalitelja, a žalbu Zajednice ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, još i odbaciti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalba žalitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Riko d.o.o. Ljubljana navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.2. DON i da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016. Naime, ističe da je naručitelj 20.9.2018. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, koje je on 28.9.2018. i dostavio. Međutim, s obzirom na to da je naručitelj uvidom u te dokumente utvrdio da dokumenti kojima se dokazuju okolnosti iz točke 4.3.2. a) i b) DON Knjiga 1 ne sadrže sve potrebne podatke, dana 4.10.2018. je zahtijevao dopunu ažuriranih popratnih dokumenata vezano za podugovaratelje iz ponude odabranog ponuditelja (Bianna Recycling S.L., Ceira, Girona, Španjolska i Intacta Gestion Ambiental S.L. As Pontes. A Coruña, Španjolska). Žalitelj dalje navodi da s obzirom na to da iz dostavljenih nadopuna nije bilo razvidno traženo, naručitelj je

ponovno 12.10.2018. zahtijevao nadopunu dostavljenih dokumenata koji se tiču podugovaratelja. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjeve za nadopunama odgovorio, međutim, smatra žalitelj, na taj način je naručitelj postupio protivno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 prema kojem javni naručitelj mora odbiti ponudu ponuditelja ako ne dostavi ažurirane popratne dokumente ili njima ne dokaže da ispunjava, u konkretnom slučaju, tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da naručitelj, s obzirom na to da je odabranog ponuditelja zvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te ga potom pozvao na nadopunu i objašnjenje istih, nije bio ovlašten ponovno ga pozivati na nadopunu i objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata po istoj osnovi, već je bio dužan ponudu odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je nakon što je u postupku pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu Zajednice ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, postupajući po obvezi iz članka 263. stavka 3. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja Elecnor S.A., Madrid, Kraljevina Španjolska, koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a budući da je u istima bilo nejasnoća, sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 zatražio je pojašnjenje / upotpunjavanje zaprimljenih dokumenata. Međutim, kako je i nakon dostavljenog pojašnjenja bilo nekih nejasnoća, naručitelj ističe da je za potrebe utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja zatražio od ponuditelja dodatno pojašnjenje. Naručitelj se poziva na članak 263. stavak 3. ZJN 2016 te navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente, već upravo suprotno, da su dostavljeni svi traženi ažurirani popratni dokumenti, no kako je pregledom istih utvrđeno da postoje neki nedostaci i nejasnoće, ispunili su se uvjeti za primjenu članka 263. stavka 2. ZJN 2016. Naručitelj ističe da nigdje u ZJN 2016 nije propisano koliko puta naručitelj može primijeniti članak 263. stavak 2. ZJN 2016 te da ako se uzme u obzir članak 301. ZJN 2016 i činjenica da je odabrana ponuda valjana ponuda s najnižom cijenom, odnosno ekonomski najpovoljnija ponuda, jasno je da je naručitelj poštivao načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 kad je utvrđivao činjenice i okolnosti temeljem kojih je donio zakonitu odluku.

Također, odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu, pored toga što osporava žalbeni navod, vezano za istu problematiku ističe da člankom 263. stavak 2. ZJN 2016 nije propisano nikakvo ograničenje u odnosu na pozivanje gospodarskih subjekata od strane naručitelja da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente te da je naručitelj postupio u cijelosti zakonito.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je dana 20.9.2018. temeljem članka 263. ZJN 2016 dopisom Ur.broj: 1452/18 od ponuditelja Elecnor S.A. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to, između ostalog, dokumente koji se odnose kako na Elecnor S.A., tako i na njegove podugovaratelje. Postupajući po navedenom zahtjevu imenovani ponuditelj je 28.9.2018. dostavio, između ostalog, potvrde o uredno izvršenim ugovorima kojima se dokazuju okolnosti iz t. 4.3.2. a) i b) Knjiga 1 DON. Dana 4.10.2018. naručitelj je dopisom Ur.broj: 1516/18 uputio ponuditelju Elecnor S.A. zahtjev za dopunu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016, u kojem je, između ostalog, tražio pojašnjenje navedenih potvrda koje se odnose na podugovaratelje, budući da je u istima uočio nedostatke. Imenovani ponuditelj je u ostavljenom roku, 10.10.2018., dostavio pojašnjenje spornih potvrda međutim, kako iz dostavljenih nadopuna i pojašnjenja, prema ocjeni naručitelja, ponovno nije bilo razvidno traženo, naručitelj je dopisom Ur.broj: 1570/18 od 12.10.2018. ponovno zatražio nadopunu dostavljenih dokumenata, u kojem, između ostalog, ponavlja pitanja vezano za potvrde o urednom izvršenju ugovora koje se tiču podugovaratelja (za Intacta Gestion Ambiental S.L. navod o urednom izvršenju ugovora uključivo građenje i provedeni testovi po dovršetku te navod o izdavanju uporabne dozvole i

datum izdavanja uporabne dozvole, a za Bianna Recycling S.L. uz navedeno još i kontakt podatke druge ugovorne strane). Ovo tijelo ističe da je naručitelj navedena pitanja već bio postavio i u prethodnom zahtjevu za dopunu ažuriranih popratnih dokumenata od 4.10.2018. Konačno, odabrani ponuditelj 18.10.2018., odgovarajući na drugi zahtjev naručitelja, ponovno dostavlja, između ostalog, i potvrde o uredno izvršenim ugovorima dopunjene traženim podacima.

Prema odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka. Prema stavku 3. istog članka, ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. 3. toga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

U konkretnom slučaju, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja Elecnor S.A., Madrid, Kraljevina Španjolska, naručitelj je postupio protivno odredbi prethodno citiranog članka 263. stavka 3. ZJN 2016, budući da iz same odredbe proizlazi dužnost odbijanja ponude ponuditelja ako ne dostavi ažurne popratne dokumente ili njima ne dokaže da ispunjava, u konkretnom slučaju tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta (potvrde (reference) kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti za izvršene radove iz točke 4.3.2. a) i b) DON Knjiga 1.). Dakle, s obzirom na činjenicu da je naručitelj zvao ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te ga je potom zvao na nadopunu i objašnjenje istih, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije bio i nakon toga ovlašten ponovno pozivati odabranog ponuditelja na upotpunjavanje i objašnjenje već dostavljenih dokumenta nego je bio dužan, sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 ponudu odabranog ponuditelja odbiti. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je osnovanim, a time je osnovan i dio žalbenog navoda koji se odnosi na to da odabrani ponuditelj nije u tom dijelu dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije postupio zakonito ni kada je u ovoj fazi postupka kao dokaz sposobnosti prihvatio novi dokaz sposobnosti za projekt koji nije bio naveden u ESPD-u odabranog ponuditelja. Naime, žalitelj ističe da je naručitelj trećim zahtjevom za dopunu ažuriranja ponovno zahtijevao nadopunu dostavljenih dokumenata te ističe da u ovoj fazi postupka naručitelj nije mogao zvati odabranog ponuditelja na dostavu drugog dokaza, s obzirom na to da se na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata poziva ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu te koji je temeljem ESPD-a kao preliminarnim dokazom dokazao da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi i da je odabrani ponuditelj u odgovoru na treći zahtjev za nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata po istoj osnovi, dostavio novu potvrdu Lloret de Mar, no u istoj je navedeno da je uporabna dozvola izdana prije početka ugovora (3.8.2009.), a datum početka ugovora je 15.12.2009. godine.

Također navodi da je u Izjavi od 9.1.2013. navedeno da je približno ulaganje 4.900.000,00 eura, a što ne odgovara iznosu vrijednosti ugovora od 5.000.000,00 eura navedenom u potvrdi.

Ovim žalbenim navodom, dakle, žalitelj uz osporavanje činjenice što je naručitelj uopće zvao odabranog ponuditelja na dostavu novog dokaza sposobnosti u ovoj fazi postupka, ujedno ističe i da tim novodostavljenim dokazom odabrani nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Međutim, uzimajući u obzir sve navedeno, kao i sve u žalbenom postupku dostavljene dokaze, ovo tijelo ističe, kao i u prethodnom žalbenom navodu, da je naručitelj nezakonito postupio kada je zvao ponuditelja na višekratnu dostavu pojašnjenja i nadopune ažuriranih popratnih dokumenata (na način kako je prethodno kronološki obrazloženo) budući da je sukladno odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016 bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao osnovan.

Zbog navedenog ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu osnovanosti žalbenih navoda koji se tiču toga je li odabrani ponuditelj novodostavljenim dokazom dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.2. i 4.4.3. DON Knjiga 1, postoji li kontradikcija između novčanog iznosa navedenog u potvrdi i onog navedenog u izjavi te je li uporabna dozvola izdana prije početka ugovora, budući da je dokaze za isto dostavio po naručiteljevim zahtjevima za nadopunu / pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata koje naručitelj uopće nije bio ovlašten zahtijevati (12.10.2018. i 18.10.2018.), već je bio dužan odbiti ponudu tog ponuditelja.

Nadalje, žalitelj Riko d.o.o. Ljubljana navodi da je naručitelj postupio i protivno točki 7.11. DON Knjiga 1 DON, kojom je propisao rok za donošenje Odluke o odabiru u roku od 120 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Ističe da je prema takvoj odredbi u DON rok za dostavu ponuda bio 18.6. 2018. godine, a naručitelj je donio odluku o odabiru 14.11.2018. godine odnosno nakon 149 dana, dakle 29 dana nakon roka koji si je sam odredio DON-om. Žalitelj navodi da je naručitelj od ponuditelja 4.10.2018. zatražio produženje roka valjanosti ponuda i jamstva za ozbiljnost ponude te na taj način ponuditelje, dakle i žalitelja, izložio trošku produljenja valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude za dodatnih 2 mjeseca, a što neopravdano povećava troškove ponuditeljima. Smatra da je naručitelj trebao nakon zaprimljene nadopune ažuriranih popratnih dokumenata postupiti prema članka 263. stavka 3. ZJN 2016 te u tom slučaju ne bi trebao tražiti produženje roka valjanosti jamstava za ozbiljnost ponude. Ističe da je naručitelj dužan primijeniti ZJN 2016 na način koji osigurava učinkovitu javnu nabavu i ekonomično trošenje proračunskih sredstva, što opet ne znači potpunu fleksibilnost u postupanju, i ovakvim postupanjem naručitelj je nedopušteno i neopravdano odugovlačio postupak i pogodovao odabranom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, vezano uz dio navoda da je prekoračio rok za donošenje odluke o odabiru koji je sam odredio, ističe da iako je žalitelj u pravu, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru, posebice iz razloga jer se radi o roku instruktivne naravi. Ističe i da se glede traženja produljenja roka valjanosti ponude i jamstva radi o zakonskoj obvezi iz članka 216. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 7.11. DON Knjiga 1 propisao da će primijeniti postupak donošenja odluke o odabiru ili odluke o poništenju u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi te da je rok za donošenje odluke 120 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Točkom 7.6.1. DON Knjiga 1 naručitelj je propisao, između ostalog, da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude te da ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude, naručitelj mora tražiti njihovo produženje te da se u tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok.

Članak 302. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok.

Člankom 216. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

U skladu s navedenim, iako je žalitelj u pravu s tvrdnjom da je naručitelj odluku o odabiru donio nakon isteka roka kojeg je sam odredio u DON, što ni sam naručitelj ne spori, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru, posebice iz razloga jer se radi o roku instruktivne naravi.

Nadalje, žalitelj Riko d.o.o. Ljubljana u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.3. DON Knjiga 1 – Stručnjak 1.

Tvrdi da je za Stručnjaka 1 odabrani ponuditelj predložio voditelja tima, Carlosa Estebaranza, međutim, da on nije dokazao minimalno 8 godina radnog iskustva na sličnim poslovima, pod kojim se podrazumijeva vođenje izgradnje infrastrukturnih objekata ili industrijskih postrojenja koje je uključivalo projektiranje glavnog projekta, a što je uvjet iz točke 4.3.3. DON. Naime, kao ažurirane popratne dokumente odabrani ponuditelj za Stručnjaka 1 dostavlja popunjen Obrazac 14, iz čije točke 10 Opće iskustvo, nije razvidno da navedeni projekti uključuju projektiranje glavnog projekta, stoga, smatra žalitelj, odabrani nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz te točke DON za Stručnjaka 1. Također, navodi da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj postupio protivno članka 263. stavka 3. ZJN 2016, jer odabrani nije dostavio ažurirane popratne dokumente kojim bi dokazao navode u ESPD-u te nije dokazao da zadovoljava uvjet iz točke 4.3.3. DON Knjiga 1.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je Stručnjak 1 nedvojbeno dokazao da ima 9 godina specifičnog radnog iskustva na sličnim poslovima kao što je predmet nabave. Uzimajući u obzir da su projekti navedeni u ESPD-u i oni navedeni u Obrascu 14 identični (radi se o istim projektima) te da se iz oba dokumenta može nedvojbeno utvrditi da Stručnjak 1 ima iskustvo na specifičnim poslovima, odnosno da se radi o projektiranju glavnih projekata, Naručitelj je utvrdio da Stručnjak 1 ispunjava uvjete iz točke 4.3.3. DON-a Knjiga 1 te da nije bilo osnove za odbijanje njegove ponude. Naručitelj napominje da je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda obavezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te da je to u konkretnom slučaju i učinio.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. Knjiga 1 DON – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, pod 4.3.3. – Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, između ostalog propisano: „Ponuditelj mora imati tim sastavljen od tehničkih stručnjaka. Stručnjak 1: Voditelj tima / Predstavnik Izvođača u kontekstu Ugovora; - Općenito radno iskustvo: Minimalno 10 godina ukupnog radnog iskustva, od toga minimalno 8 godina radnog iskustva na sličnim poslovima. *Pod sličnim poslovima se smatra vođenje izgradnje infrastrukturnih objekata ili industrijskih postrojenja koje je uključivalo projektiranje glavnog projekta;*

Uvidom u dokumentaciju predmeta utvrđeno je da je naručitelj, sukladno već ranije citiranom članku 263. ZJN 2016, zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 20.9.2018., tražio od odabranog ponuditelja da, među ostalim, dostavi životopise tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.3., iz kojih je vidljivo da ispunjavaju uvjete navedene u točki 4.3.3. (OBRAZAC 14). Postupajući po navedenom zahtjevu, za Stručnjaka 1, odabrani ponuditelj je 28.9.2018. dostavio ažurirane popratne dokumente, među ostalim, OBRAZAC

14: Obrazac životopisa stručne osobe za voditelja tima Carlosa Estebaranza, diplomiranog inženjera građevinarstva, u čijoj točki 10. (Općenito stručno iskustvo) je navedeno da je imenovan voditelj tima za projektiranje i izgradnju industrijske infrastrukture. U istoj točki je navedeno razdoblje 12/1994 – 02/2016, tvrtka/institucija: Elecnor S.A., Calle Orense, 428020 Madrid, Kraljevina Španjolska, pozicija: Nadzornik građevinskih radova, opis radnog mjesta: „Odgovoran za definiranje postupaka potrebnih za izvršenje radova, obavljanje poslovnih sastanaka s naručiteljem u vezi planiranja i izvođenja radova, za koordinaciju aktivnosti, održavanje instalacija na gradilištu, odobrenje i nadzor mjesečnih rasporeda, dovršenje potrebnih izvješća. Odgovoran za provedbu svih normi i propisa in situ, u skladu s ugovorenim postupcima i zahtjevima, za redovan nadzor aktivnost na terenu, u skladu s planom kvalitete, postupaka i utvrđenih specifikacija, za odobrenje zahtjeva za kupnju, za upravljanje multidisciplinarnim timovima i za provođenje nadzora procjene različitih dobavljača i kooperanata“. Naručitelj je zahtjevom za dopunom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata od 4.10.2018. zatražio od odabranog ponuditelja da u životopisu za Stručnjaka 1 pod „Specifično stručno iskustvo“ navede kontakt osobe gdje iste nedostaju te e-mail za sve kontakt osobe. Odabrani ponuditelj je udovoljio navedenom zahtjevu 10.10.2018. dostavivši dopunu ažuriranih popratnih dokumenata među kojima je i Obrazac 14 u kojem je ispravljena i dodana e-mail adresa za kontakt osobe za Stručnjaka 1. Međutim, ovo tijelo je uvidom u novodostavljeni životopis Stručnjaka 1 utvrdilo da iz istog nije razvidno da navedeni projekti uključuju projektiranje glavnog projekta, kako je traženo točkom 4.3.3. Knjiga 1 DON. Slijedom navedenog, dio ovog žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz ove točke DON za Stručnjaka 1 je ocijenjen osnovanim.

Vezano za dio ovog žalbenog navoda da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja postupio protivno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, jer odabrani nije dostavio ažurirane popratne dokumente kojim bi dokazao navode u ESPD-u te nije dokazao da zadovoljava uvjet iz točke 4.3.3. DON Knjiga 1, ovo tijelo ističe, a sukladno gore navedenoj kronologiji u postupanju naručitelja, da naručitelj nije postupao prema odredbi članka 263. stavak 2. ZJN 2016 što se tiče dostave dokaza o projektiranju glavnog projekta odnosno nije tražio pojašnjenje na tu okolnost već je naručitelj smatrao da je odabrani udovoljio traženom već samom dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga je dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je naručitelj ovdje postupio protivno odredbi članka 263. stavak 3. ZJN 2016 odnosno da je temeljem istog morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja, neosnovan.

Nadalje, isti žalitelj u žalbi navodi podredno, a vezano za prethodni navod, da je odabrani kao Stručnjaka 1 u svojoj ponudi prvo naveo Jordia Sala i Llado te s obzirom na to da iz dostavljenog ESPD-a Bianna Recycling S.L. nije bilo razvidno da ima tražene kvalifikacije te specifično stručno iskustvo, naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje, a što je odabrani dostavio te u svom pojašnjenju prilaže ispravljene ESPD. Kako iz dostavljenog i dalje nije bilo razvidno ispunjenje traženog uvjeta, naručitelj ponovno temeljem članka 293. ZJN 2016 19.7.2018. traži pojašnjenje na koje odabrani ponuditelj odgovara na način da mijenja Stručnjaka 1 (novi je Carlos Estebaranz). Žalitelj dalje navodi da, s obzirom na to da iz dostavljenog ESPD-a za novoimenovanog Stručnjaka 1 nije bilo razvidno zadovoljavanje traženih uvjeta, naručitelj je temeljem članka 293. ZJN 2016 27.7.2018. tražio pojašnjenje u tom dijelu, na što odabrani ponuditelj kao odgovor dostavlja ispravljene ESPD obrazac. Žalitelj navodi da iako naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 može tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenta dostavljenih u ponudi, imajući u vidu načela iz članka 4. ZJN 2016, to pravo nije neograničeno pravo naručitelja koje na istu okolnost može koristiti više puta u jednom postupku javne nabave. S obzirom da odabrani ponuditelj nije udovoljio traženju naručitelja nakon prvog poziva na pojašnjenje,



žalitelj smatra da ga naručitelj nije mogao na istu okolnost ponovno tražiti pojašnjenje, već je morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavka 3. ZJN 2016, a podredno da ponuda odabranog mora biti odbijena i sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te da je naručitelj povrijedio i odredbe članka 290. ZJN 2016.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok stavak 3. određuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je, kao što je i sam žalitelj naveo, da je naručitelj više puta tijekom srpnja 2018. godine temeljem članka 293. ZJN 2016 tražio kasnije odabranog ponuditelja pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Međutim, u konkretnom slučaju, članak 293. ZJN 2016 ne postavlja zabranu naručitelju da više puta traži pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, pa sama činjenica što je naručitelj u ovoj fazi postupka pregleda i ocjene ponuda institut pojašnjavanja i upotpunjavanja primijenio više puta ne dovodi u pitanje zakonitost odluke o odabiru. Prilikom primjene članka 293. ZJN 2016 naručitelj je, sukladno članku 4. stavku 3. ZJN 2016, morao voditi brigu o učinkovitosti, ekonomičnosti i svrhovitom trošenju javnih sredstava. Stoga ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da je naručitelj opisanim postupanjem onemogućio učinkovitu javnu nabavu s obzirom da su utvrđeni nedostaci u konačnici otklonjeni u srpnju 2018., prije dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Slijedom navedenog, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti u primjeni članka 293. ZJN 2016, pa je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Riko d.o.o. Ljubljana u žalbi dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.3. DON Knjiga 1 – Stručnjak 2.

Žalitelj navodi da predloženi Stručnjak broj 2: Projektant strojarškog projekta Ruiz Aluja Oscar nema stručnu spremu kakvu predviđa DON, nego je po zvanju diplomirani inženjer rudarstva upisan u Komoru inženjera rudarstva sjeveroistočne Kraljevine Španjolske i zbog toga ne može posjedovati pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni inženjer strojarstva" sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 78/15). Iako je u ESPD navedeno da je Stručnjak 2 završio magisterij iz upravljanja projektima, specijaliziran za strojarstvo i da je ovlašteni inženjer strojarstva u Kraljevini Španjolskoj, to odabrani ponuditelj, smatra žalitelj, ničim nije dokazao, a iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata je razvidno upravo suprotno, da je diplomirani inženjer rudarstva upisan u Komoru inženjera rudarstva.

Također, žalitelj navodi da iz ESPD-a Bianna Recycling S.L. za Stručnjaka 2 nije bilo razvidno da ima specifično stručno iskustvo sukladno točki 4.3.3. DON (Projektant strojarškog projekta mora imati prethodno iskustvo projektanta glavnog ili izvedbenog strojarškog projekta za najmanje jedno postrojenje za gospodarenje otpadom koje uključuje postrojenje za obradu/sortiranje otpada kapaciteta najmanje 5 t/h.). Naručitelj ga je, navodi žalitelj, dopisom od 4.7.2018. sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje te je odabrani dostavio ispravljeni ESPD. Žalitelj navodi kako iz dostavljenog i dalje nije bilo razvidno ispunjenje traženog uvjeta, pa naručitelj ponovno dopisom od 19.7.2018. traži pojašnjenje po istoj osnovi na koje odabrani odgovara. Međutim, ističe žalitelj, budući da iz dostavljenog i dalje nije bilo razvidno zadovoljavanje svih uvjeta, naručitelj opet, po treći

puta, dopisom od 27.7.2018. traži pojašnjenje u obliku ispravka ESPD obrasca te odabrani na to dostavlja ispravljeni ESPD. Žalitelj dalje navodi da nakon dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz istih nije razvidno Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2, odnosno nije razvidno da je imenovani projektirao glavni ili izvedbeni projekt te ga je naručitelj zahtjevom za dopunom ažuriranih popratnih dokumenata od 4.10.2018. pozvao da upotpuni Obrazac 14 u točki 11 Specifično stručno iskustvo i navede da je projektirao glavni ili izvedbeni projekt. Odgovorom od 10.10.2018. odabrani ponuditelj je nadopunio Obrazac 14 u točki 11, međutim žalitelj smatra da i dalje nije dokazao da se radi o glavnom ili izvedbenom strojarском projektu, što je jedan od zahtjeva iz DON. Podredno, žalitelj navodi da iako naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 može tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenta dostavljenih u ponudi, imajući u vidu načela iz članka 4. ZJN 2016, to pravo nije neograničeno pravo naručitelja koje na istu okolnost može koristiti više puta u jednom postupku javne nabave, a s obzirom da odabrani nije udovoljio traženju naručitelja nakon prvog poziva na pojašnjenje, naručitelj ga nije mogao na istu okolnost ponovno tražiti pojašnjenje. Tvrdi da iz navedenog proizlazi da je naručitelj morao odbiti ponudu odabranog temeljem članka 263. stavka 3. ZJN 2016 jer nije u ostavljenom roku dokazao da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točke 1.-3. ZJN 2016, u ovom slučaju tehničku i stručnu sposobnost za Stručnjaka 2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su u Obrascu 14 odabranog ponuditelja za Stručnjaka 2, dostavljenom 10.10.2018., jasno navedeni projekti koji se odnose na Specifično stručno iskustvo. Navodi da je razvidno da je Stručnjak 2 Oscar Ruiz Aluja diplomirani inženjer rudarstva te da je stekao magisterij iz upravljanja projektima, kao i da je isto vidljivo iz pojašnjenja odabranog ponuditelja od 25.7.2018. i 2.8.2018. Ističe da je iz priloženih referenci koje je naručitelj evaluirao jasno da je Stručnjak 2 Oscar Ruiz Aluja izvršio usluge na projektiranju glavnog strojarскоg projekta. Osim toga, naručitelj navodi da je odabrani dostavio Izjavu kojom se obvezuje, da u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, da će najkasnije do potpisa Ugovora za predloženog Stručnjaka 2 ishoditi i dostaviti Potvrdu nadležne komore da navedeni stručnjak može obavljati poslove projektiranja i/ili voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u RH. Naručitelj se poziva na članak 61. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN br. 78/15) te tvrdi da je Stručnjak 2 magistrirao u specijalizaciji strojarstva te da posjeduje ovlaštenje s kojim može projektirati strojarске projekte u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima. Ističe da znanstvena polja u Kraljevini Španjolskoj nisu striktno definirana kao u Republici Hrvatskoj te bi bila diskriminacija odbaciti nekoga tko u drugoj državi može obavljati navedene poslove.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. Knjiga 1 DON – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, pod 4.3.3. – Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, propisano: „Ponuditelj mora imati tim sastavljen od tehničkih stručnjaka. Stručnjak 2: Projektant strojarскоg projekta; Kvalifikacije i vještine: Visoka ili viša stručna sprema odnosno završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju strojarstva, zvanje: ing.stroj., dipl.ing.stroj., univ.bacc.ing.mech., mag.ing.mech., struč.spec.ing.mech. Mora posjedovati pravo uporabe strukovnog naziva „ovlaštenu inženjer strojarstva“ sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 78/15); Specifično stručno iskustvo: Projektant strojarскоg projekta mora imati prethodno iskustvo projektanta glavnog ili izvedbenog strojarскоg projekta za najmanje jedno postrojenje za gospodarenje otpadom koje uključuje postrojenje za obradu/sortiranje otpada kapaciteta najmanje 5 t/h.“

Točkom 4.4.4. DON propisano je da kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake iz točke 4.3.3. je potrebno dostaviti, između ostalog: „3. Životopise tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.3., iz kojih je vidljivo da ispunjavaju uvjete navedene u točki 4.3.3. (OBRAZAC 14); 4. Diplome tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.3.,“.

Članak 61. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnji propisuje da ovlaštena fizička osoba iz države ugovornice EGP-a ima pravo u Republici Hrvatskoj povremeno ili privremeno obavljati poslove prostornoga uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, voditelja građenja, voditelja radova, poslove voditelja projekta i poslove ispitivanja i prethodnih istraživanja u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako prije početka prvog posla izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku izvijesti o tome odgovarajuću komoru, uz uvjet da: – ima stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje poslova prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, voditelja građenja, voditelja radova, voditelja projekta, poslove ispitivanja i prethodnih istraživanja u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima, – je osigurana od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi obavljanjem poslova prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, voditelja građenja, voditelja radova, voditelja projekta i poslove ispitivanja i prethodnih istraživanja u svojstvu odgovorne osobe mogla učiniti investitoru ili drugim osobama.

Provjeravajući nadalje osnovanost ovog žalbenog navoda uvidom u ESPD Bianna Recycling S.L. (dostavljeni 25.7.2018. i 2.8.2018. po naručiteljevu traženju pojašnjenja) utvrđeno je da je navedeno sljedeće: „Stručnjak 2: Projektant strojarškog projekta, Ime i prezime: Oscar Ruiz Aluja, Gospodarski subjekt: Bianna Recycling S.L., Kvalifikacije i vještine: Inženjer rudarstva (viša stručna sprema) Sveučilište Universidad Politécnica de Cataluña, Barcelona (1999). Specijalnost: Magisterij iz upravljanja projektima, specijaliziran za strojarstvo, Sveučilište Universidad Ramón Llull, Barcelona (2011). Stručnjak može biti projektant glavnoga ili izvedbenoga strojarškog projekta i predloženi stručnjak je ovlašten inženjer strojarstva. Općenito radno iskustvo: Posjeduje 15 godina općenitog radnog iskustva i ima 11 godina specifičnog radnog iskustva u upravljanju gradnjom infrastrukturnih ili industrijskih postrojenja.“. Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid u Obrazac 14 – životopis za Stručnjaka 2 (Oscar Ruiz Aluja) koji je odabrani ponuditelj dostavio 10.10.2018. po zahtjevu naručitelja od 4.10.2018. za nadopunom / pojašnjenjem sukladno čl. 263. stavku 2. ZJN 2016. Iz istog je razvidno da je navedeni Stručnjak 2 – koji je predložen za položaj projektanta strojarškog projekta – diplomirani inženjer rudarstva sa Universidad Politécnica de Madrid (1998-2004) te da ima magisterij iz upravljanja projektima sa Business Engineering School La Salle (2010-2011) (Project Management Institute), kao i da ima magisterij iz prevencije rizika na radu (2000) stečen u Komori inženjera rudarstva u Madridu. Među ažuriranim popratnim dokumentima dostavljenima 28.9.2018. za navedenog Stručnjaka 2, nalazi se, između ostalog, diploma diplomiranog inženjera rudarstva, g, Oscar Ruiz Aluja, Universidad Politécnica, Kraljevina Španjolska te Potvrda Komore inženjera rudarstva sjeveroistočne Kraljevine Španjolske o ovlastima, Kraljevina Španjolska.

U skladu sa svime navedenim, prema ocjeni ovog tijela, dostavljenim dokazima (ESPD i Obrazac 14 – životopis) odabrani ponuditelj nije dokazao da Stručnjak 2 ima pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašten inženjer strojarstva" sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 78/15) kako je to traženo točkom 4.3.3. DON. Također, iz dostavljene Potvrde Komore inženjera rudarstva sjeveroistočne Kraljevine Španjolske ne može se nedvojbeno utvrditi da poslovi koje Oscar Ruiz Aluja ima ovlast obavljati konstituiraju poslove u znanstvenom polju strojarstva kao što je traženo točkom 4.3.3. DON Knjiga 1 za Stručnjaka 2, a naručitelj nije dokazao svoje navode o tome da

znanstvena polja u Kraljevini Španjolskoj nisu striktno definirana kao u Hrvatskoj. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu osnovan.

Također, vezano za dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj za Stručnjaka 2 nije dokazao Specifično stručno iskustvo, ističe se da je odabrani ponuditelj po zahtjevu naručitelja od 4.10.2018. za nadopunom / pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata sukladno čl. 263. ZJN 2016, dostavio nadopunjeni životopis za Stručnjaka 2 (Obrazac 14) gdje je kod svakog projekta navedeno da se radi o glavnom ili izvedbenom projektu, međutim, i dalje nije razvidno da se radi o strojarskom projektu. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda osnovan.

Napominje se da reference za koje naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je njihovom evaluacijom utvrdio da je imenovani Stručnjak 2 izvršio usluge na projektiranju glavnog strojarskog projekta, nisu bile tražene kao točkom 4.4.4. DON kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake iz točke 4.3.3.

Zaključno, žalitelj u ovom žalbenom navodu ponovno navodi da naručitelj nije smio po čl. 293. ZJN 2016 tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenta dostavljenih u ponudi više puta na istu okolnost u jednom postupku javne nabave te da je naručitelj trebao odbiti ponudu temeljem članka 263. stavka 3. ZJN 2016. Ovo tijelo ističe kako se u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda već očitovalo na ovaj žaliteljev navod u dijelu koji se tiče članka 293. ZJN 2016, a također, ističe se da je za Stručnjaka 2 naručitelj tražio pojašnjenje / nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata po članku 263. stavak 2. ZJN 2016., i to 4.10.2018., pa budući da odabrani ponuditelj nije dostavljenim dokazima dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, žalbeni navod je u tom dijelu osnovan.

Žalitelj Riko d.o.o. Ljubljana dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz t. 4.3.3. DON Knjiga 1 – Stručnjak 3.

Tvrdi da je osoba koju je odabrani ponuditelj predložio za Stručnjaka 3: Projektant odlagališne plohe 2, Pinon Cristobal, diplomirani inženjer strojarstva te da s obzirom na to da iz ESPD-a Intacta Gestion Ambiente S.L. za Stručnjaka 3 nije razvidno da ima tražene kvalifikacije, naručitelj je dopisom od 4.7.2018. sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje, a što je odabrani dostavio te u svom pojašnjenju prilaže ispravljeni ESPD. Kako iz dostavljenog i dalje nije bilo razvidno ispunjenje traženog uvjeta, naručitelj je ponovno dopisom od 19.7.2018. tražio pojašnjenje iste okolnosti na koje odabrani ponuditelj odgovara. Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente kojima bi dokazao navode u ESPD-u te nije dokazao da Stručnjak 3 ima visoku ili višu stručnu spremu odnosno završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju građevinarstva te da ima pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni inženjer građevinarstva“. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da zadovoljava uvjet iz točke 4.3.3. DoN Knjiga 1 – Stručnjak 3 glede kvalifikacija i vještina te navodi da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog postupio protivno članku 263. stavku 3. ZJN 2016.

Podredno, žalitelj navodi, kao i u prethodnom žalbenom navodu, da iako naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 može tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenta dostavljenih u ponudi, imajući u vidu načela iz članka 4. ZJN 2016, to pravo nije neograničeno pravo naručitelja koje na istu okolnost može koristiti više puta u jednom postupku javne nabave. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije udovoljio traženju naručitelja nakon prvog poziva na pojašnjenje, naručitelj ga, tvrdi žalitelj, nije mogao na istu okolnost ponovno tražiti pojašnjenje te je ovakvim postupanjem naručitelj odabranom ponuditelju poslao isti zahtjev temeljem članka 293. ZJN 2016, na istu okolnost, a kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj imao priliku udovoljiti nakon prvog poziva, a što je propustio učiniti. Smatra da je takvim postupanjem naručitelj povrijedio načela iz članka 4. stavka 3.

ZJN 2016 te iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavka 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u Obrascu 14 odabranog ponuditelja za Stručnjaka 3, dostavljenom 10.10.2018., jasno navedeno da je stručnjak diplomirani inženjer strojarstva, kao i da je isto navedeno i u pojašnjenju odabranog ponuditelja od 25.7.2018. Ističe da je iz priloženih referenci koje je evaluirao razvidno da je Stručnjak 3 Cristobal Pinon izvršio usluge na projektiranju glavnog i izvedbenog građevinskog projekta. Osim toga, ističe da je odabrani dostavio Izjavu kojom se obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, da će najkasnije do potpisa Ugovora, za predloženog Stručnjaka 3 ishoditi i dostaviti Potvrdu nadležne komore da navedeni stručnjak može obavljati poslove projektiranja i/ili voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u RH. Naručitelj se i ovdje poziva na članak 61. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te ističe da je Stručnjak 3 specijalizirao građevinarstvo te da znanstvena polja u Kraljevini Španjolskoj nisu striktno definirana kao u Hrvatskoj te bi bila diskriminacija odbaciti nekoga tko u drugoj državi može obavljati navedene poslove. Tvrdi da je Stručnjak 3 u Obrascu 14 dokazao da ima iskustvo na projektima koji su obuhvaćali projektiranje glavnog i izvedbenog projekta odlagališne plohe, a što je dodatni dokaz da stručnjak udovoljava svim propisanim uvjetima.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. Knjiga 1 DON – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, pod 4.3.3. – Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, propisano: „Ponuditelj mora imati tim sastavljen od tehničkih stručnjaka. Stručnjak 3: Projektant odlagališne plohe 2; Kvalifikacije i vještine: Visoka ili viša stručna sprema odnosno završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju građevinarstva, zvanje: ing. građ., dipl. ing. građ., univ. bacc. ing. aedif., mag. ing. aedif., struč. spec. ing. aedif. Mora posjedovati pravo uporabe strukovnog naziva „ovlaštene inženjer građevinarstva“ sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 78/15)“.

Točkom 4.4.4. DON propisano je da je kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake iz točke 4.3.3. potrebno dostaviti dokaze kako je citirano u prethodnom žalbenom navodu.

Članak 61. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje je također već citiran.

Nadalje provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u ESPD Elecnor S.A. i Intacta Gestion Ambiental S.L. (dostavljeni 25.7.2018. i 2.8.2018. po naručiteljevu traženju pojašnjenja) u kojem je navedeno sljedeće: „Stručnjak 3: Projektant odlagališne plohe 2, Ime i prezime: Cristobal Piñón, Gospodarski subjekt: Intacta Gestión Ambiental S.L., Kvalifikacije i vještine: Diplomirani inženjer strojarstva uz specijalizaciju građevinarstva. Stručnjak može biti projektant glavnoga građevinskog projekta i predloženi stručnjak je ovlaštene inženjer građevinarstva u Španjolskoj. Općenito radno iskustvo: Posjeduje općenito radno iskustvo od 15 godina i 12 godina specifičnog radnog iskustva u upravljanju izgradnjom infrastrukturnih ili industrijskih postrojenja. Specifično stručno iskustvo: Projektant glavnih i izvedbenih projekata za izgradnju novog odlagališta otpada. - Iskustvo: Glavni i izvedbeni projekt odlagališne plohe neopasnog otpada u Areosi, u Concello de Cerrcedi (A Coruña). Potvrda (1.248.702,93 m3 kapaciteta za skladištenje otpada); Projekt za izgradnju sigurna odlagališna ploha II centra za obradu industrijskog otpada u Galiciji u As Somozas (A Coruña). Potvrda (1.003.721 m3 kapaciteta za skladištenje otpada). Projektant i dio tima za izradu. Izračun zemljanih radova, izračun stabilnosti sigurnog odlagališta, projektiranje i izračun rasteretnih mreža, skupljanje i odvođenje procjednih voda, skupljanje i nadzor površinskih voda, projektiranje hidroizolacijskog sustava, projektiranje brtvenog

sustava i studija o obnovi okoliša, plan iskorištavanja, praćenja i kontrole“. Nadalje, uvidom u Obrazac 14 – životopis za Stručnjaka 3 (Piñón Cristóbal) koji je odabrani ponuditelj dostavio 10.10.2018. po zahtjevu naručitelja od 4.10.2018. za nadopunom / pojašnjenjem sukladno čl. 263. stavak 2. ZJN 2016 razvidno je da je navedeni Stručnjak 3 (koji je predložen za položaj Projektant odlagališne plohe 2) diplomirani inženjer strojarstva sa trostrukim magisterijem (zaštita okoliša, kvalitete i zaštita na radu), da je član Komore inženjera strojarstva u pokrajini Galiciji, a kao ostale vještine navodi se da je inženjer strojarstva sa širokim iskustvom u upravljanju projektima inženjeringa, javne nabave i izgradnje (EPC) u uređajima za pročišćavanje otpadnih voda, obradi otpada, vođenje multidisciplinarnih timova s visokim stupnjem odgovornosti. Među ažuriranim popratnim dokumentima dostavljenima 28.9.2018. za navedenog Stručnjaka 3, nalazi se još, između ostalog, diploma inženjera strojarstva sa Universidade da Coruña, Cristobal Piñon Fernandez, Kraljevina Španjolska, Potvrda Komore inženjera strojarstva (pokrajine) Galicije o ovlastima inženjera strojarstva Cristobala Piñona Fernandez, Kraljevina Španjolska.

U skladu s navedenim, s obzirom na kvalifikacije i vještine tražene točkom 4.3.3. DON Knjiga 1 za Stručnjaka 3 te imajući u vidu da je bilo propisano kako mora posjedovati pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni inženjer građevinarstva“ sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji – dostavljenim dokazima (Obrazac 14 – životopis) prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj nije dokazao da Stručnjak 3 može posjedovati pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni inženjer građevinarstva“ kako je to traženo točkom 4.3.3. DON. U životopisu se jasno navodi da je Stručnjak 3 Cristobal Pinon diplomirani inženjer strojarstva, a ne građevinarstva kao što je traženo točkom 4.3.3. DON Knjiga 1 za Stručnjaka 3, a naručitelj nije dokazao svoje navode o tome da znanstvena polja u Kraljevini Španjolskoj nisu striktno definirana kao u Hrvatskoj niti se iz Potvrde Komore inženjera strojarstva u pokrajini Galiciji nedvojbeno može utvrditi da predloženi Stručnjak 3 zadovoljava tražene kvalifikacije i vještine. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je osnovan. Napominje se također, kao u prethodnom žalbenom navodu vezano uz osporavanje Stručnjaka 2, da reference za koje naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je njihovom evaluacijom utvrdio da je Stručnjak 3 Cristobal Pinon izvršio usluge na projektiranju glavnog i izvedbenog građevinskog projekta, nisu bile tražene kao točkom 4.4.4. DON kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake iz točke 4.3.3.

Zaključno, isti žalitelj u ovom žalbenom navodu ponovno navodi da naručitelj nije smio po članku 293. ZJN 2016 tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenta dostavljenih u ponudi više puta na istu okolnost u jednom postupku javne nabave te da je naručitelj trebao odbiti ponudu temeljem članka 263. stavka 3. ZJN 2016. Ovo tijelo ističe kako se u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda već očitovalo na ovaj žaliteljev navod u dijelu koji se tiče članka 293. ZJN 2016, a budući da odabrani ponuditelj nije dostavljenim dokazima dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, žalbeni navod je u tom dijelu osnovan.

Nadalje, isti žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupao protivno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 i u drugim slučajevima osim već ranije navedenih.

Tvrdi da naručitelj ponavlja pitanje odabranom ponuditelju za tri tehnička stručnjaka i to Stručnjaka 2, 3 i 5, kao i da ponavlja pitanje u izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje za Bianna Recycling S.S. i Intacta Gestion Ambiental S.L. te smatra da je takvo postupanje naručitelja protivno odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016, a budući da, navodi žalitelj dalje, odabrani nije po pozivu na nadopunu i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata otklonio nedostatke, tvrdi da naručitelj u eventualnom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda

više nema mogućnosti koristiti institut iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 po ovoj osnovi odnosno na istu okolnost.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da nakon što je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu Zajednice ponuditelja Tehnix d.o.o. i His d.o.o. (koja je prvotno podnijela ekonomski najpovoljniju ponudu) naručitelj je postupajući po obvezi iz članka 263. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja Elecnor S.A., Madrid, Španjolska, koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (na način kako je kronološki obrazloženo u prvom žalbenom navodu). Potom ga je, sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 zvaao na nadopunu i objašnjenje dostavljenih dokumenata (podugovaratelje Bianna Recycling S.L. i Intacta Gestion Ambiental S.L. potvrde o urednom izvođenju radova i izjave o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/Sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji s Elecnor S.A.), a također naručitelj ponavlja zahtjev za pojašnjenje 12.10.2018. i ponavlja pitanja iz zahtjeva od 4.10.2018. vezano za Stručnjake 2, 3 i 5 (Izjavu koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, da će najkasnije do potpisa Ugovora, za predloženog stručnjaka ishoditi i dostaviti Potvrdu nadležne komore da navedeni stručnjak može obavljati poslove projektiranja i/ili voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osoba za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj).

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente, već upravo suprotno, da su dostavljeni svi traženi ažurirani popratni dokumenti, no da s obzirom na to da je pregledom tih dokumenata utvrđeno da postoje neki nedostaci i nejasnoće, ispunili su se uvjeti za primjenu stavka članka 263. stavka 2. ZJN 2016 te posebice ističe da nigdje u ZJN 2016 nije propisano koliko puta naručitelj može primijeniti članak 263. stavak 2. ZJN 2016. Međutim, navedeni stav naručitelja je pogrešan. Naime, u konkretnom slučaju u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja Elecnor S.A., Madrid, Kraljevina Španjolska, naručitelj je postupio protivno odredbi prethodno citiranog članka 263. stavka 3. ZJN 2016, jer iz same odredbe ZJN 2016 proizlazi dužnost odbijanja ponude ponuditelja ako ne dostavi ažurne popratne dokumente ili njima ne dokaže da ispunjava, u konkretnom slučaju tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta (potvrde (reference) kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti za izvršene radove iz točke 4.3.2. a) i b) DON Knjiga 1.). Naručitelj, dakle, nije bio ovlašten ponovno pozivati odabranog ponuditelja na upotpunjavanje i objašnjenje dokumenta dostavljenih sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a time je osnovan i dio žalbenog navoda koji se odnosi na to da odabrani ponuditelj nije u tom dijelu dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Vezano za dio ovog žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da naručitelj u eventualnom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda više nema mogućnosti koristiti institut iz čl. 263. st. 2. ZJN 2016 po ovoj osnovi odnosno na istu okolnost, ovo tijelo ističe da se kontrola i zakonitost postupanja naručitelja ocjenjuje u konkretnom postupku.

Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno članku 4. i 293. ZJN 2016. te navodi kronologiju događaja iz srpnja 2018. i citira naručiteljev poziv odabranom ponuditelju na pojašnjenje od 4.7.2018. te zahtjeve za dopunom pojašnjenja od 19.7. i 27.7.2018., tvrdeći da je ponavljao pitanja vezano za Stručnjake 4 i 5 te da je odabrani mijenjao stručnjake. Navodi da je naručitelj dva puta po istoj osnovi pozivao odabranog na pojašnjenje te na taj način povrijedio načela iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016.

Vezano za ovaj žalbeni navod ovo tijelo još jednom ističe da je naručitelj, kao što je i sam žalitelj naveo, više puta tijekom srpnja 2018. godine temeljem članka 293. ZJN 2016 tražio kasnije odabranog ponuditelja pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Međutim, u



konkretnom slučaju, članak 293. ZJN 2016 ne postavlja zabranu naručitelju da više puta traži pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, pa sama činjenica što je naručitelj institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude primijenio više puta ne dovodi u pitanje zakonitost odluke o odabiru. Prilikom primjene članka 293. ZJN 2016 naručitelj je, sukladno članku 4. stavku 3. ZJN 2016, morao voditi brigu o učinkovitosti, ekonomičnosti i svrhovitom trošenju javnih sredstava. Stoga ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da je naručitelj opisanim postupanjem onemogućio učinkovitu javnu nabavu s obzirom da su utvrđeni nedostaci u konačnici otklonjeni u srpnju 2018., prije dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Slijedom navedenog, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti u primjeni članka 293. ZJN 2016, pa je i ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Žalitelj Riko d.o.o., Ljubljana dalje osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Pomgrad d.d., Murska Sobota i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj te ističe da nije imao na raspolaganju sve dokumente iz ponude drugorangiranog ponuditelja i da se žalbeni navodi odnose na osporavanje tehničke i stručne sposobnosti koje je navedena Zajednica ponuditelja dokazivala ESPD-ima budući da ažurirane popratne dokumente dostavlja samo ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Žalitelj se poziva na t. 4.3.1 b) DON Knjiga 1 i navodi da drugorangirani ponuditelj nije dokazao kompostiranje na hrpama te da iz navedenog proizlazi da je Zajednica ponuditelja dokazala samo sposobnost iz t. 4.3.1. d), a ne i sposobnost iz t. 4.3.1 b) gdje se traži kompostiranje odvojeno sakupljenog biološkog otpada na hrpama.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je pod uvjetima tehničke i stručne sposobnosti u t. 4.3.1. – „Popis glavnih usluga projektiranja izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini“, naručitelj je propisao unutar podtočke b): „Ponuditelj mora dokazati da je u gore definiranom periodu završio usluge projektiranja na izgradnji: Dokaz da je uredno izvršio usluge projektiranja glavnog projekta biološke obrade-kompostiranja (kompostiranje na hrpama), minimalnog ulaznog kapaciteta od najmanje 3.000 tona/godišnje. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), ako je primjenjivo točka 10 ).“

Točkom 4.4.3. DON propisano je da kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za izvršene usluge projektiranja iz točke 4.3.1.: Popis glavnih usluga projektiranja koji mora sadržavati (OBRAZAC 11): vrijednost usluga; datum početka; datum završetka; naziv druge ugovorne strane (naziv, sjedište, kontakt osobu i kontakt podatke); i predmet usluge s opisom pruženih usluga. Datum završetka usluga je datum izdavanja građevinske dozvole ili drugog akta kojim se dozvoljava građenje na temelju predmetnog glavnog projekta.“

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sposobnost traženu točkom 4.3.1. b) DON Knjiga 1 u odnosu na Zajednicu ponuditelja GH Holding d.o.o., Pomgrad d.d. i VGP Drava Ptuj d.o.o. utvrđivao uvidom u preliminarni dokaz ESPD obrazac i u kojem je navedeno traženo iskustvo koje je sukladno zahtjevima naručitelja iz t. 4.3.1. b). Naručitelj ističe i da nije išao u provjeru navoda iz ESPD-a jer se ne radi o ponuditelju koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a nije niti utvrđeno da postoje neke nejasnoće/nedostaci. Također, ističe i da žalitelj nije dokazao da se u konkretnom slučaju ne radi o kompostiranju na hrpama.

Ovo tijelo ističe da drugorangirani ponuditelj kao sastavni dio svoje ponude nije morao dostaviti Popis glavnih usluga projektiranja iz t. 4.4.3. DON (OBRAZAC 11) kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za izvršene usluge projektiranja iz točke 4.3.1. te u ovoj fazi postupka nije bilo potrebno dostaviti dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz navedenih točaka, već samo preliminarni dokaz (ESPD). Drugorangirani ponuditelj navedeni



dokaz nije mogao dostaviti niti u postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 263. ZJN 2016, jer ažurirane popratne dokumente dostavlja ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Međutim, Pomgrad d.d., član drugorangirane Zajednice ponuditelja u zadnjem dostavljenom ESPD-u navodi: „Biološka obrada (odvojeno kompostiranje sakupljenog biološkog otpada kao i stabilizacija teške frakcije iz miješanog komunalnog otpada izdvojene u prethodnoj mehaničkoj obradi-MBO uređaj) je za dio materijalnog toka provedena u dvije faze. Prva (aktivna) faza biološke obrade se provodi u tunelima (cca 2 x 14 dana). Druga faza (naknadno sazrijevanje / stabilizacija) se biološki otpad / frakcija biološki obrađuje prema sustavu kompostiranja hrpama u pokrivenom objektu s aktivnim prozračivanjem, aktivnim miješanjem, vlaženjem i aktivnim procesnim pogonom. Druga faza traje od 6 do 8 tjedana. Dio materijalnog toka biološkog otpada u cijelosti se kompostira u obje faze prema sustavu kompostiranja hrpama. Dodaten komentar... Uporabna dozvola je pridobivena za cjelokupan MBO objekt i također obuhvaća kompostiranje kao što je navedeno v toč. b).“.

Budući da se ovdje ne radi o odabranom ponuditelju odnosno da isti nije pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ovo tijelo nije imalo uvid u tehničku dokumentaciju navedenog drugorangiranog ponuditelja, međutim, s obzirom na izneseno u žalbenom postupku i ono što proizlazi iz ESPD-a, ne može se otkloniti žaliteljev prigovor da se u konkretnom slučaju ne radi o kompostiranju na hrpama (bez obzira na fazu), stoga će naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir iznesene primjedbe u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja te od njega zatražiti dokumente kojima se nedvojbeno dokazuje da ispunjava uvjet iz t. 4.3.1. b) DON Knjiga 1.

Vezano za dio ovog žalbenog navoda gdje žalitelj navodi da je naručitelj postupao protivno članku 4. i 293. ZJN 2016 kad je više puta zvao drugorangiranog ponuditelja da po istoj osnovi otkloni nedostatke u svojoj ponudi (19.7., 27.7., 29.8.), ovo tijelo upućuje na dio obrazloženja iz prethodnih žalbenih navoda u kojem je ocijenjeno da naručitelj u konkretnom slučaju tražeći više puta pojašnjenje od istog ponuditelja temeljem čl. 293. ZJN 2016 nije postupao suprotno ZJN 2016.

Žalitelj Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Pomgrad d.d., Murska Sobota i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj navodi da je Stručnjak 2 iz ponude odabranog ponuditelja Elecnor S.A. dipl. inženjer rudarstva te ne zadovoljava uvjete iz točke 4.3.3. DON za Stručnjaka 2. Isto tako, žalitelj navodi i da dipl. inženjer strojarstva iz ponude odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete iz točke 4.3.3. DON za Stručnjaka 3. Tvrdi da se za Stručnjaka 2 eksplicitno traži diplomirani/inženjer strojarstva i ovlaštenu inženjer strojarstva te da je hrvatski propis koji uređuje i sistematizira znanstvena i stručna polja Pravilnik o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (NN 118/09, 82/12 i 32/13, 34/16) te da navedeni propis definira rudarstvo kao posebno znanstveno polje i taksativno navodi njegove grane, jednako tako i za strojarstvo u članku 4. Za Stručnjaka 3 za kojeg je Ponuditelj imenovao diplomiranog inženjera strojarstva, navodi žalitelj, prema DON se eksplicitno traži diplomirani inženjer građevinarstva i ovlaštenu inženjer građevinarstva. Žalitelj navodi da budući da se radi o stručnjacima iz Španjolske i navodima u životopisu za Stručnjaka 2 (Ime i prezime: Oscar Ruiz Aluja) Gospodarski subjekt: Bianna Recycling S.L.. Kvalifikacije i vještine: Diplomirani inženjer rudarstva, Sveučilište Universidad Politecnica de Cataluna, Barcelona (1999) Specijalnost: Magisterij iz upravljanja projektima, specijaliziran za strojarstvo i da je diplomirani industrijski inženjer – žalitelj navodi da je ovo napisano samo u ESPD-u ponuditelja Elecnor, ali ne i u životopisu, dok u ESPD-u Bianna Recycling S.L. stoji da je diplomirani inženjer rudarstva i također specijalizirani za strojarstvo; bez dokaza za posljednje. Nadalje, navodi i za Stručnjaka 3 (Ime i prezime: Cristobal Pinon Fernandez, Gospodarski subjekt: Intacta Gestion Ambiental, S.L. Kvalifikacije i vještine: Diplomirani

inženjer strojarstva, Visoka tehnička škola, Coruna 2005, Ostale vještine: Inženjer strojarstva sa širokim iskustvom u upravljanju projektima inženjeringa, javne nabave i izgradnje (EPC) u uređajima za pročišćavanje otpadnih voda, obradi otpada, vođenje multidisciplinarnih timova s visokim stupnjem odgovornosti), vidi se da nije rađena provjera španjolskih propisa koji uređuju ovu materiju pa eventualno, smatra žalitelj, ako bi se u tom propisu i našlo da su rudarstvo i strojarstvo na jednoj strani i strojarstvo i građevinarstvo na drugoj strani isto znanstveno polje, onda bi se to moralo argumentirati i utvrditi izvan svake sumnje. Žalitelj također navodi da ako se pogleda životopis i diplomu i ovlaštenje komore Stručnjaka 3 – Komora inženjera strojarstva u Galiciji, lako je utvrditi da u Španjolskoj rudarstvo ne pokriva strojarstvo koje je odvojeno znanstveno polje i djeluje pod odvojenom komorom inženjera (Komora inženjera strojarstva) jer Stručnjak 3 ima urednu diplomu diplomiranog inženjera strojarstva sa Visoke tehničke škole iz Španjolske, a dok u diplomi ili uz diplomu Stručnjaka 2 ne stoji da diploma diplomiranog inženjera rudarstva pokriva polje strojarstva (već je samo u ESPD-u za Stručnjaka 2 navedeno – „specijaliziran za strojarstvo" bez dokaza).

Naručitelj se u odgovoru na žalbu drugorangiranog ponuditelja, a vezano za gore navedene žalbene navode koji se tiču Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 iz ponude odabranog ponuditelja, očituje kao i u odgovoru na žalbu žalitelja Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija pa se na ovom mjestu neće ponavljati naručiteljev odgovor na žalbu.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. Knjiga 1 DON – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, pod 4.3.3. – Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, propisano da ponuditelj mora imati tim sastavljen od tehničkih stručnjaka te su navedeni uvjeti za svakog od stručnjaka, a koji su već citirani u ovom rješenju prilikom ocjene žalbenih navoda žalitelja Riko d.o.o. Ljubljana vezano uz Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 te se ovdje neće ponavljati.

Provjeravajući nadalje osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo ističe da je žalitelj u pravu kad navodi da postoji nesukladnost između podataka navedenih za Stručnjaka 2 u ESPD-u i podataka navedenih za tog stručnjaka u životopisu. Također, a kao što je prethodno u Rješenju obrazloženo, osnovani su i navodi koji se tiču nedokazivanja tehničke i stručne sposobnosti za Stručnjaka 2 Oscara Ruiza Aluju i Stručnjaka 3 Cristobala Pinona iz ponude odabranog ponuditelja. Reference za koje naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je njihovom evaluacijom utvrdio da su Stručnjaci 2 i 3 izvršili usluge na projektiranju glavnog strojarskog projekta, odnosno glavnog i izvedbenog građevinskog projekta, nisu bile tražene kao dokaz točkom 4.4.4. DON kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake iz točke 4.3.3. Ujedno, ovo tijelo ističe da naručitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao svoju tvrdnju da znanstvena polja u Kraljevini Španjolskoj nisu striktno definirana kao u Hrvatskoj te da navedeni stručnjaci mogu obavljati poslove tražene dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenog, ovi žalbeni navodi ocijenjeni su osnovanima.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica u žalbi navodi da je predaja ponuda bila je određena u DON za 18.6.2018. te da je Zajednica ponuditelja žalitelja uredno predala svoju ponudu 15.6.2018. u 9:29:37 sati. Ističe da je iz Upisnika priloženog Zapisniku o otvaranju ponuda jasno vidljivo da je ponuditelj Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija imao 3 predaje – predaju ponude, dopunu i izmjenu te da to ne bi bilo sporno da naručitelj nije taj isti Upisnik ponovno učitao dana 25.10.2018. u 10:22:01 i to korigiran na način da je izbrisao predaju i dopunu ponude ponuditelja Riko d.o.o., a ostavio samo izmjenu ponude. Prema članku 15. stavku 5. Pravilnika taksativno je navedeno da EOJN RH evidentira svaku pravodobnu dostavljenu ponudu, njezinu izmjenu ili odustanak od ponude prema redoslijedu zaprimanja u upisniku o

zaprimanju ponuda. Dakle, ističe žalitelj, Upisnik je vjerodostojan dokument koji kao takav mora biti priložen Zapisniku o otvaranju, a ne smije se mijenjati ni brisati vremenski slijed zaprimanja bilo kakvih izmjena ili dopuna ponuda, što znači, smatra žalitelj, da su prekršene norme predmetnog Pravilnika, odnosno da je naručitelj namjerno napravio propust u natječajnoj proceduri otvaranja i upisivanja ponuda. Osim toga, članak 305. ZJN 2016 također navodi da se smije korigirati Odluka, ali ne i Upisnik.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Upisnik koji je objavljen uz Zapisnik o javnom otvaranju ponuda dana 18.06.2018. (u dokumentu objavljenom na EOJN RH pod nazivom Zapisnik o otvaranju - MBO Bikarac.pdf) te je utvrđeno da je u njemu evidentirana ponuda ponuditelja Riko d.o.o. Ljubljana kao i sve izmjene / dopune te ponude (16.6.2018 u 14:49:32, 16.6.2018. u 15:08:17 (dopuna) te 18.6.2018. u 11:04:22 (izmjena). U Upisniku koji je u EOJN RH objavljen dana 25.10.2018. godine pod nazivom Upisnik.pdf, razvidno je da je evidentirana samo zadnja izmjena ponude ponuditelja Riko d.o.o. Provjerom je utvrđeno da su ponude, sukladno čl. 18. Pravilnika, otvarane redosljedom zaprimanja, što je vidljivo iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Članak 15. stavak 3. Pravilnika navodi da ako ponuditelj tijekom roka za dostavu ponuda mijenja svoju ponudu, ponuda se smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja posljednje izmijenjene ponude. S obzirom na to da sukladno članku 15. stavak 5. Pravilnika, EOJN RH evidentira svaku pravodobno dostavljenu ponudu, njezinu izmjenu ili odustanak od ponude prema redosljedu zaprimanja u upisniku o zaprimanju ponuda, naručitelj javno objavljuje Upisnike preuzete iz EOJN RH i na njihov sadržaj nema utjecaja. Dakle, naručitelj nije u Upisniku ništa korigirao ni brisao, i dalje su vidljive na EOJN RH i stara i nova verzija Upisnika. Stoga nije prekršen članak 15. stavak 5. Pravilnika, budući da je i dalje vidljiva svaka ponuda, njena dopuna i izmjena te navedeno postupanje naručitelja nije bilo od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Nadalje, žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude te navodi da je nakon otvaranja ponuda, dana 4.7.2018., Zajednica ponuditelja žalitelja zaprimila prvi zahtjev za pojašnjenjem ponuda u smislu korekcije ESPD-a s navodom da nije u potpunosti ispunila sve stavke ESPD-a. Žalitelj navodi da je uredno napravio nadopunu i poslao odgovor u navedenom roku te time napravio sve u skladu sa ZJN 2016 i zahtjevom Naručitelja. Ističe da je nakon toga uslijedio još jedan zahtjev za nadopunu 19.07.2018. i 27.07.2018, a zatim i 16.08.2018. te da su se svi navedeni zahtjevi odnosili na reference Zajednice ponuditelja žalitelja i relevantnih stručnjaka navedenih u ponudi. Ističe da je uredno i pravovremeno dostavio sve tražene dokumente. Osporava odluku naručitelja iz razloga što smatra da je ponudu Zajednice ponuditelja žalitelja pogrešno evaluirao i nije prihvatio Zapisnike i reference kao ni uporabne dozvole za tražena postrojenja, čak niti one odrađene u Hrvatskoj u samom Šibeniku, dok je s druge strane uvažio samo izjave odabranog ponuditelja da su poslovi i usluge izvršeni, a nigdje ni u jednom odgovoru odabranog ponuditelja nisu dostavljene uporabne dozvole za postrojenja koja su stavili kao referentna, dok je kod ponude Zajednice ponuditelja žalitelja inzistirao na dostavi uporabnih dozvola.

Odabrani ponuditelj osporava pravni interes za podnošenje žalbe žalitelju Zajednici ponuditelja Tehnix d.o.o. i His d.o.o., jer smatra da čak i u slučaju da se uvažavaju svi žalbeni navodi izneseni u njegovoj žalbi, njegova ponuda ne može biti odabrana za sklapanje ugovora, jer je ista odbijena nastavno na provjeru sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, na koju okolnost žalitelj nije istaknuo niti jedan žalbeni navod, a također nije obrazložio postojanje pravnog interesa za sudjelovanje u predmetnom žalbenom postupku.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelju od strane odabranog ponuditelja ovo tijelo ističe da je točno da žalitelj nije pojedinačno naveo konkretne reference za koje smatra

da ih je naručitelj pogrešno evaluirao i zašto smatra da ih je naručitelj trebao prihvatiti. Međutim, s obzirom na to da žalitelj u žalbi navodi da je uredno i pravovremeno dostavio sve tražene dokumente koje prilaže kao dokaz žalbi te da osporava odluku naručitelja iz razloga što je njegovu ponudu pogrešno evaluirao i nije prihvatio zapisnike i reference kao ni uporabne dozvole za tražena postrojenja, isti ima pravni interes za podnošenje žalbe. Članak 401. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na ovaj žalbeni navod ističe da je nejasno koje reference žalitelj osporava odnosno odbijanje kojih točno referenci, međutim, ističe da je izvršio provjeru svih referenci kod druge ugovorne strane te da je temeljem rezultata provjere kod svake reference, kako za ponuditelja tako i za stručnjake, jasno naveo utvrđeno stanje, a u nastavku odgovora na žalbu daje pregled dostavljenih referenci te razlog zašto pojedina referenca nije prihvaćena od strane naručitelja.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u EOJN RH dana 14.11.2018. u 16:30:04 objavio dokument pod nazivom „Provjera referenci - Tehnix - odgovori.zip“ te 14.11.2018. u 16:30:14 dokument pod nazivom „Provjera referenci Tehnix - zahtjevi.zip“. Također, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz predmetnog postupka javne nabave te je utvrđeno da je naručitelj ocjenjujući ponudu (odnosno ažurirane popratne dokumente, jer je ovaj žalitelj prvotno bio ekonomski najpovoljniji ponuditelj) ovog žalitelja utvrdio sljedeće:

„Podaci i rezultat provjere ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom: Zatražena je dostava ažuriranih popratnih dokumenata od zajednice ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec - nositelj i HIS d.o.o., Donja Višnjica koja je podnijela ekonomski najpovoljniju ponudu te je u ostavljenom roku uredno dostavila sljedeće dokumente: pet potvrda porezne uprave - nema dugovanja, ispravljenu izjavu o ukupnom godišnjem prometu, dopunjen popis glavnih usluga projektiranja, dopunjen popis izvršenih radova, šest potvrda o urednom izvođenju i ishodu radova, ažuriranu izjavu o raspolaganju stručnjacima, ažuriranu izjavu stručnjaka o sudjelovanju, ažuriran životopis za stručnjaka 1, ažuriran životopis za stručnjaka 2. Naručitelj nema saznanja za ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta. Ažurirani popratni dokumenti čine sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Prema članku 264. važećeg Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je izravno od druge ugovorne strane zatražio provjeru dostavljenih referenci. Svi zahtjevi za provjerom referenci i dostavljeni odgovori čine sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni. *Provjera referenci i odgovori drugih ugovornih strana:* 1. MPP Jedinstvo AD – djelomično potvrđena referenca; 2. Regionalna deponija d.o.o., Subotica – djelomično potvrđena referenca i djelomično preusmjereno; 3. Grad Novi Pazar – nije zaprimljen odgovor; 4. JP Deponija d.o.o., Mostar – djelomično potvrđena; 5. Općina Konjic – djelomično potvrđena; 6. S.C. Supercom S.A. – djelomično potvrđena referenca; 7. Županija Mures i Grad Targu Mures – djelomično potvrđena referenca i djelomično preusmjereno; 8. Grad Bukurešt – nije zaprimljen odgovor; 9. Općina Vilceana – djelomično potvrđena referenca. *Provjera reference na temelju uvida u internu evidenciju naručitelja:* 1. Provjera za stručnjaka 1 za pretovarnu stanicu Pirovac – nije potvrđena referenca; 2. Provjera za stručnjaka 1 za pretovarnu stanicu Biskupija – nije potvrđena referenca. Na temelju rezultata provjere dostavljenih referenci ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom, zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec - nositelj i HIS d.o.o., Donja Višnjica nije dokazala sposobnost te se ponuda odbija“.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 291. propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu

ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava, između ostalog, ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja te ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda. Nadalje, člankom 20. Pravilnika propisana je dostava dokumenata i dokaza, a člankom 24. sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje.

Međutim, ovo tijelo ističe da naručitelj analitičkim prikazom traženih i danih dokaza sposobnosti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na ponudu Zajednice ponuditelja Tehnix d.o.o. i His d.o.o., nije istoj omogućio adekvatno ispitivanje utvrđenih razloga odbijanja njene ponude. Naime, kao što je gore citirano, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo potvrde koje su temeljem članka 264. ZJN 2016 provjeravane te je u zapisniku naveo da su neke djelomično potvrđene, neke da nisu potvrđene te da od nekih naručitelja nije zaprimio odgovore. Međutim, u zapisniku o pregledu naručitelj ne navodi razloge utvrđenja nevaljanosti tih potvrda kako bi žalitelj mogao valjano osporavati navedene razloge u žalbi, već naručitelj to čini tek u odgovoru na žalbu. Pa tako, primjerice, u odgovoru na žalbu navodi da referencama naručitelja MPP Jedinstvo AD, Regionalna deponija d.o.o., Subotica i Općina Konjic nije dokazano: da je stručnjak Željko Horvat bio voditelj tima izvođača radova, da se radi o projektiranju i izgradnji objekata te da je ugovoreno po modelu FIDIC-a ili jednakovrijednom modelu; zatim da referencom Županije Mures, Rumunjska, nije dokazano da je stručnjak Željko Horvat bio voditelj tima izvođača radova, da se radi o projektiranju i izgradnji objekata te da je ugovoreno po modelu FIDIC-a ili jednakovrijednom modelu; da je ponuditelj izvršio radove na MBO postrojenju s biološkom obradom kompostiranjem, minimalnog ulaznog kapaciteta od 20.000 t/godišnje za koji je ishodaena uporabna dozvola, odnosno dozvola za rad; da je stručnjak Ivica Levačić izradio projektno-tehničku dokumentaciju za postrojenje s biološkom obradom kompostiranjem minimalnog ulaznog kapaciteta od najmanje 20.000 tona/godišnje po postrojenju, itd. Naručitelj je još u odgovoru na žalbu istaknuo da je iz referenci krajnjih naručitelja nesporno da je ponuditelj Tehnix sudjelovao u navedenim projektima kao jedan od isporučitelja dijela strojarne opreme iz čega proizlazi i naručiteljeva formulacija iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da su sve reference djelomično potvrđene. Vezano za reference samog naručitelja Bikarac d.o.o., a koje se odnose na pretovarne stanice Biskupija i Pirovac, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da istima nije dokazano da je stručnjak Željko Horvat bio voditelj tima izvođača radova na projektiranju i izgradnji objekata – infrastrukturnog projekta ili industrijskog postrojenja koje je ugovoreno po modelu FIDIC-a ili jednakovrijednom modelu te je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da iz priloženih sporazuma i pisanih izvjava izvođača radova je jasno i razvidno vidljivo da stručnjak 1 Željko Horvat nije sudjelovao u navedenim projektima koji se navode kao reference, iz čega da proizlazi i naručiteljeva formulacija iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da navedene reference nisu potvrđene.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je navedene razloge neuvažavanja referenci i razloge odbijanja istih trebao jasno navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako bi ih žalitelj žalbom mogao adekvatno osporavati. Nadalje, nejasno je zašto je naručitelj smatrao da potvrde (reference) žalitelja koje nije prihvatio moraju sadržavati sve što je naveo u odgovoru na žalbu, konkretno, da je stručnjak Željko Horvat bio voditelj tima izvođača radova na projektiranju i izgradnji objekata. Naime, točkom 4.4.4. DON kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake iz točke 4.3.3. ne spominju se i ne traže reference (potvrde), već izvještaji, životopisi, diplome, ovlaštenja, itd. Također, točkom 4.4.3. DON kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za izvršene usluge projektiranja iz točke 4.3.1. traži se Popis glavnih usluga projektiranja koji mora sadržavati (OBRAZAC 11):

vrijednost usluga; datum početka; datum završetka; naziv druge ugovorne strane (naziv, sjedište, kontakt osobu i kontakt podatke); i predmet usluge s opisom pruženih usluga. Slijedom svega naprijed navedenog, budući da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno naveo razloge neprihvatanja odnosno djelomičnog prihvaćanja pojedinih referenci, žalitelj je na taj način onemogućen valjano osporavati razloge odbijanja svoje ponude te se stoga prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Dalje, žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica u žalbi osporava odabranog ponuditelja te navodi da je uvidom u ESPD Elecnor S.A. utvrdio da postotak podugovaranja koji su naveli iznosi 41% od ukupne ponude, što da je suprotno članku 224. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, a tvrdi da to podupire i Zbornik sudske prakse EUR Lex, kojima se navodi da iznos podugovaranja ne može prelaziti 30 % vrijednosti ponude u radovima, robi i uslugama, što odabranu ponudu čini neprihvatljivom u tom dijelu.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da žalitelj nepotrebno ukazuje na članak 224. ZJN 2016, jer se isti primjenjuje prilikom uvođenja novog podugovaratelja u fazi izvršenja ugovora. Naime, članak 224. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ugovaratelj može tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi od javnog naručitelja zahtijevati: 1. promjenu podugovaratelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor, 2. uvođenje jednog ili više novih podugovaratelja čiji ukupni udio ne smije prijeći 30 % vrijednosti ugovora o javnoj nabavi bez poreza na dodanu vrijednost, neovisno o tome je li prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili nije. U istom smislu određeno je i točkom 7.5. DON – Odredbe koje se odnose na podugovaratelje. Također, neosnovano žalitelj navodi da postotak podugovaranja ne smije prelaziti 30 %, jer je člankom 220. ZJN 2016 te pripadajućom točkom 7.5 predmetne DON propisano da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje *niti ih u tome ograničavati*, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica dalje navodi da je, što se tiče relevantnih stručnjaka koji su se tražili u predmetnoj DON, konkretno Stručnjak 1 Voditelj tima, uvidom u odabranu ponudu utvrdio da su za voditelja tima imenovali g. Jordi Sala i Llado koji je magistar poslovnog upravljanja, što nije u skladu s DON, jer poslovno upravljanje nikako ne spada u polje tehničkih znanosti.

Također, navodi da je odabrani za Stručnjaka 2 Projektant strojarškog projekta, stavio Oscara Luiza Aluju koji je inženjer rudarstva, što nije u skladu s DON.

Konačno, ističe da je odabrani za Stručnjaka 5 Voditelj građenja, naveo Abrahama Fernandezza koji je industrijski inženjer, što nije u skladu s DON.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (ESPD, ažurirani popratni dokumenti-Stručnjak 1.rar na EOJN RH) utvrđeno je da je isti prvotno za Stručnjaka 1 angažirao osobu imena: Jordi Sala i Llado iz tvrtke Bianna Recycling S.L., kojeg je odabrani ponuditelj kroz institut upotpunjavanja/pojašnjenja svoje ponude u kasnijem tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda zamijenio stručnjakom koji se zove Carlos Estebanz. Žalitelj stoga pogrešno osporava stručnjaka Stručnjaka 1 Jordi Sala i Llado, budući da je isti u kasnijem tijeku postupka zamijenjen te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Također, žalitelj žalbenim navodom koji se odnosi na Stručnjaka 5 Abrahama Fernandezza iz tvrtke Bianna Recycling S.L. iz ponude odabranog ponuditelja, pogrešno

osporava stručnjaka koji je kroz institut upotpunjavanja/pojašnjenja ponude zamijenjen stručnjakom Franciscom Javierom Garciom te je i taj dio žalbenog navoda neosnovan.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (ESPD, ažurirani popratni dokumenti-Strucnjak 2.rar u EOJN RH) utvrđeno je da je isti za Stručnjaka 2 angažirao osobu po imenu Oscar Ruiz Aluja iz tvrtke Bianna Recycling S.L., u odnosu na kojeg je već utvrđeno u ovom rješenju da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te je u tom dijelu žalbeni navod osnovan.

Nadalje, žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica u žalbi navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da su dokumenti liste cijena i životopisa učitan bez potpisa odgovornih osoba, a obrasci su formirani na način da je bilo potrebno upisati datum, mjesto i staviti potpis. Također, ističe da OBRAZAC 3 nije u potpunosti ispunjen u skladu s traženim u DON, a što je kontradiktorno Pravilniku o DON.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.7 Knjiga 1 DON – Troškovnik, propisano između ostalog: „Ponuditelj je obavezan popuniti Troškovnik u obliku Liste cijena koja je dana u Knjizi 4 (...) Ponuditelji nisu obavezni, popunjenu i u ponudi priloženu Listu cijena ovjeravati i/ili potpisivati na bilo koji način i od bilo koga. U knjigama 1, 2, 3 i 4 koristi se izraz „Lista cijena“ koji ima identično značenje kao izraz „Troškovnik“.“.

Nadalje je utvrđeno, uvidom u dokument pod nazivom „Lista cijena.docx“ (18.6.2018. 11:17:53 h), da je točkom 6. Knjiga 1 DON određeno da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obavezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije, te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog tog razloga. Istovjetna odredba sadržana je i u članku 280. stavku 10. ZJN 2016. S obzirom na to da je ponuda odabranog ponuditelja te sva pojašnjenja / dopune i ažurirani popratni dokumenti dostavljeni putem EOJN-a, sama činjenica da neki od njih nisu potpisani nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude.

Ujedno, točkom 4.4.4. DON Knjiga 1 propisano je da kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake iz točke 4.3.3. ponuditelji kao ažurirane popratne dokumente dostavljaju, između ostalog, životopise tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.3., iz kojih je vidljivo da ispunjavaju uvjete navedene u točki 4.3.3. (OBRAZAC 14). Međutim, u predmetnoj točki nigdje se ne navodi da predmetni životopisi moraju biti potpisani. Također, u točki 8. DON Knjiga 1 propisano je da predložci obrazaca i izjava koji se nalaze u prilogu ove DON su prijedlozi obrazaca i izjava te da ponuditelji mogu dostaviti izjave i u drugom obliku, ali je od važnosti da sadržaj izjave odgovara sadržaju predloženih obrazaca. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod nije od utjecaja na valjanost ponude.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica dalje u žalbi navodi da koverta u kojoj je dostavljeno jamstvo nije adresirana u skladu sa uputama u DON, Knjiga 1, točka 6.6.1., a što da je kontradiktorno Pravilniku.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da točka 6.6.1. DON Knjiga 1 – “Način dostave dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno“, propisuje, između ostalog: „U slučaju kada ponuditelj uz elektroničku dostavu ponuda u papirnatom obliku dostavlja određene dokumente koji ne postoje u elektroničkom obliku, ponuditelj ih dostavlja u zatvorenoj omotnici, na kojoj mora biti naznačeno: *Na prednjoj strani*: Naručitelj: Bikarac d.o.o, Stjepana Radića 100, 22 000 Šibenik, Ev. br. nabave: E-VV: 1/17, Predmet nabave: Projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac - otvoreni postupak, „DIO/DIJELOVI PONUDE KOJI SE DOSTAVLJAJU ODVOJENO“, „NE OTVARAJ“, *Na poleđini*: Naziv i adresa Ponuditelja / članova zajednice gospodarskih subjekata, OIB/nacionalni identifikacijski broj Ponuditelja / članova zajednice

gospodarskih subjekata, Zatvorenu omotnicu s dijelom/dijelovima ponude ponuditelj predaje neposredno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu Naručitelja.“

Uvidom u kovertu u kojoj odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude uz ponudu, a koju je naručitelj zaprimio 18.6.2018. u 09:00 h, utvrđeno je da je ispunjena u svemu sukladno točki 6.6.1. DON Knjiga 1 DON. Nadalje, uvidom u kovertu u kojoj je dostavljeno produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, koju je naručitelj zaprimio 11.10.2018. u 08:40 h, utvrđeno je da ista nije popunjena sukladno točki 6.6.1. DON Knjiga 1, jer na poleđini nije napisano ništa, tj. poleđina koverta je ostavljena prazna, a na prednjoj strani nije naveden Ev. br. nabave: E-VV: 1/17, kao ni predmet nabave, a niti naznaka: „DIO/DIJELOVI PONUDE KOJI SE DOSTAVLJAJU ODVOJENO“, „NE OTVARAJ“. Međutim, tu kovertu je odabrani ponuditelj dostavio postupajući po naručiteljevu zahtjevu za produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude od 4.10.2018., stoga je bilo dovoljno traženo dostaviti u običnoj koverti kao i prilikom svih ostalih pojašnjenja.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica dalje u žalbi navodi da su Izjave koje su činile sastavni dio DON i koje je trebalo priložiti uz ponudu – u ponudi odabranog ponuditelja datirane sa 15.05.2018., što znači da nisu ažurirane u skladu s čl. 20. Pravilnika.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda uvidom je utvrđeno da su OBRAZAC 1, 2 i iz ponude odabranog ponuditelja datirani sa 15.05.2018., datumom kojeg navodi žalitelj. Međutim, Pravilnik u članku 20. stavku 2. propisuje da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Stavak 9. istog članka propisuje da se oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Dakle, citirane odredbe se odnose na ažurirane popratne dokumente, a ne na dokumente dostavljenima uz ponudu (Izjave), a koje ovdje žalitelj navodi i osporava. Žalitelj ovdje ne navodi da su ažurirani popratni dokumenti koje je dostavio odabrani ponuditelj stariji od određenog datuma, već samo da Izjave dostavljene u ponudi nisu ažurirane u skladu s čl. 20. Pravilnika. Naručitelj nije zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 20.9.2018. tražio odabranog Izjave iz obrazaca 1, 2 i 8. S obzirom na to da se radi o Izjavama koje je bilo potrebno dostaviti uz ponudu, na iste nije primjenjiva odredba članka 20. stavka 9. Pravilnika. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica dalje u žalbi navodi da je procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosila 130.531.232,38 kn bez PDV-a, dok je cijena ponude Elecnor S.A. 156.846.572,66 kn bez PDV-a, što je kontradiktorno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016, a također naručitelj nije nigdje napomenuo niti obavijestio potencijalne ponuditelje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da ima dostatna sredstva ili da je napravio rebalans budžeta koji mu dozvoljava prihvaćanje ponude čija je vrijednost veća od procijenjene vrijednosti nabave. Time je pogodovao skupljem ponuditelju i neopravdano ošteti proračun RH i EU fondova.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj na str. 22 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da su za predmetni postupak javne nabave osigurana dodatna sredstva u gospodarskom planu naručitelja te da su naručitelju valjane sve ponude ponuditelja koje prelaze procijenjenu vrijednost nabave. Uvidom u dokumentaciju predmetnog spisa javne nabave utvrđeno je također da istoj prileži Odluka Nadzornog odbora Bikarac d.o.o., Šibenik, o davanju suglasnosti Upravi Bikarac za osiguranje dodatnih sredstava radi potrebe konačne realizacije postupka javne nabave projektiranja i radova na izgradnji MBO-a na odlagalištu „Bikarac“, broj 14/18 od 12.11.2018., kojom se jednoglasno



prihvaća prijedlog o osiguranju dodatnih sredstava radi potrebe konačne realizacije postupka javne nabave projektiranja i radova na izgradnji MBO-a na odlagalištu „Bikarac“ te da će se sredstva osigurati iz vlastitih izvora Društva u iznosu od 10 % i to za razliku između procijenjene vrijednosti nabave i najviše zaprimljene ponude, odnosno maksimalno do 6.573.271,66 kn, s sve u skladu s raspoloživim sredstvima, financijskim planom i programom rada Društva.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju spisa predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da istoj prileži dopis (očitovanje) Ministarstva zaštite okoliša i energetike, KLASA: 351-04/17-13/11 URBROJ: 517-09-1-2-2-18-69 od 4.10.2018., upućen naručitelju iz ovog postupka javne nabave povodom zahtjeva za osiguranjem dodatnih sredstava za nabavu (veza: akt br. 1490/2018 od 2. listopada 2018.). U tom dopisu navedeno Ministarstvo, nastavno na zahtjev za osiguranjem dodatnih financijskih sredstava za javnu nabavu za ugovor o projektiranju i izvođenju radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na Centru za gospodarenje otpadom Bikarac, obavještava Bikarac d.o.o. da je donijelo odluku da će se zbog važnosti ovog strateškog projekta osigurati dodatna nacionalna sredstva za sufinanciranje projekta.

Dokumentaciji spisa prileži i očitovanje Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost KLASA: 351-01/05-01/103, URBROJ: 563-07-2/126-18-1013 od 12.11.2018., upućeno naručitelju iz ovog postupka javne nabave, u kojem Fond, između ostalog, ističe da će Fond, po iskorištenju preostalih sredstava planirati potrebna dodatna sredstva za projekt u iznosu 18,634 % i to za razliku između procijenjene vrijednosti javne nabave i najviše zaprimljene ponude odnosno maksimalno do 12.2 mil. kn, a sve u skladu s raspoloživim sredstvima, financijskim planom i programom rada Fonda.

Članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. S obzirom da je iz gore navedenog razvidno da će naručitelj imati osigurana sredstva, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Također, ovo tijelo ističe da je člankom 28. stavkom 1. Pravilnika propisan minimalan sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji obvezni minimalan sadržaj ne uključuje i navod o izvoru dodatnih sredstava. Stoga je i taj dio ovog žalbenog navoda neosnovan.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica nadalje u žalbi navodi da je predmetna DON tražila dostavu informacije o ukupnom prometu te kao dokaz dostavu Izjave o ukupnom prometu u tri posljednje dostupne financijske godine (OBRAZAC 9) i Financijska izvješća kojima se dokazuje traženi promet, ako je objavljivanje financijskih izvješća obvezno u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Tvrdi da je uvidom u ponudu i na temelju dostupnog boniteta odabranog ponuditelja, odnosno tvrtke Bianna Recycling Sociedad, na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, utvrdio da je tvrtka Bianna Recycling Sociedad kao podgovaratelj odabranog ponuditelja Elecnor financijsku poslovnu godinu 2016. završila sa gubitkom od 464.000,00 EUR, što je karakterizira riskantnim partnerom odnosno podgovarateljem te žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan provjeriti bonitet.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da Točka 4.2. DON Knjiga 1 – „Uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti i njihove minimalne razine“, propisuje sljedeće: „Naručitelj je u ovoj Dokumentaciji o nabavi odredio uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Svi uvjeti Ekonomske i financijske sposobnosti su vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. 4.2.1 Minimalni godišnji promet: Ponuditelj mora dokazati da je ostvario ukupni godišnji promet za

svaku od prethodne tri financijske godine, (ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o ovim prometima dostupna) u iznosu procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan izvan Republike Hrvatske, može imati iskazan promet u stranoj valuti, ali se obračun protuvrijednost te valute u kune, u svrhu ocjene ekonomske i financijske sposobnosti gospodarskog subjekta prilikom pregleda i ocjene ponuda, obavlja po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan objave obavijesti o nadmetanju u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 1a), ako je primjenjivo točka 3)).“.

Iz navedenog je razvidno da je točkom 4.2.1. Knjige 1 DON tražen podatak o ukupnom godišnjem prometu, a ne o bonitetu ili dobiti / gubitku, kako to navodi žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica u žalbi dalje navodi da se predmetnom DON tražila lista cijena koja sadržava specifikaciju usluga, radova i opreme, a također su u Knjizi 3 navedeni tehnički zahtjevi koji se traže u pogledu ponuđene opreme i rješenja koje odabrani ponuditelj mora dati. Tvrdi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da nije priloženo nikakvo rješenje niti tehnički opis. S druge strane, žalitelj ističe da je Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o. i His d.o.o. priložila kompletnu tehničku dokumentaciju sa opisom svakog pojedinog stroja sa metodologijom rada i idejno rješenje, što daje snagu i vjerodostojnost za ponuđeni projekt i njegovu kasniju funkcionalnost i ozbiljnost cijelog projekta za CGO Bikarac.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da je žalitelj u predmetnom žalbenom navodu propustio navesti u kojoj točki DON je propisano da su ponuditelji obvezni uz ponudu dostaviti rješenja ili tehničke opise koje planira koristiti pri izvršavanju ugovora, odnosno, obrazložiti na čemu temelji predmetni žalbeni navod, stoga se ovo tijelo, kao tijelo za kontrolu postupka javne nabave, ne može upuštati u ocjenu osnovanosti ovakvog paušalnog žalbenog navoda i provjeriti je li naručitelj predmetnom DON tražio dostavu nekog rješenja i/ili tehničkog opisa, a čemu, navodno, odabrani ponuditelj nije udovoljio.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica dalje u žalbi navodi da mu je 4.10.2018. upućen zahtjev za produljenjem roka valjanosti ponude i shodno tome produljenje valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude koje je predao u obliku garancije banke te tvrdi da je navedeno dostavio. Međutim, ističe da izdavanje nove garancije i držanje na dulje vrijeme stvara nepotrebne financijske troškove i materijalnu štetu, a time i umanjeње ugleda tvrtke Tehnix d.o.o. i njenog vlasnika.

Točka 6.4. DON Knjiga 1 – „Rok valjanosti ponude“ propisuje da ponude moraju ostati valjane 120 dana nakon isteka roka za dostavu ponuda te da u slučaju da rok valjanosti ponude ističe prije potpisa ugovora, naručitelj će tražiti od ponuditelja produljenje valjanosti ponude. Članak 216. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Članak 296. ZJN 2016 propisuje da se nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno ovome odjeljku *valjane* ponude rangiraju se prema kriteriju za odabir ponude. Dakle, osim što je žalitelj podnošenjem ponude prihvatio sve uvjete iz DON, uključujući i one iz gore navedene točke 6.4., ističe se još i da sukladno članku 296. naručitelj vrši odabir između valjanih ponuda, tj. ne može odnijeti odluku o odabiru ako je ponuda istekla, odnosno ako je rok valjanosti jamstva

istekao. Stoga, što se tiče dodatnih troškova i štete za koje žalitelj tvrdi da mu je naručitelj uzrokovao, naručitelja se ne može držati odgovornim za isto u smislu ZJN 2016, a ukoliko žalitelj smatra da je naručitelj nepravilno postupio pri zahtijevanju produljenja jamstva za ozbiljnost ponude i time mu nanio materijalnu štetu i umanjio ugled, kao što žalitelj tvrdi, isto predstavlja osnovu žalitelju za pokretanje parnice za naknadu eventualno nastale štete, međutim, posljedica eventualno utvrđenog propusta ne može biti poništenje predmetne odluke o odabiru. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica dalje u žalbi navodi da je Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o. – His d.o.o. uz ponudu dostavila i odluku o dijelovima ponude koji predstavljaju poslovnu tajnu društva Tehnix, a koji su se u ovom slučaju odnosili na reference i stručnjake, dok je naručitelj uz odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponude objavio sve reference u odgovorima koje je dostavio i imenovao taj dokument kao odgovor sa izbrisanim dijelovima kao tajna, što – tvrdi žalitelj – nije točno jer da nije ni u kojem trenutku povukao svoju odluku o tajnosti, a što je suprotno normama Pravilnika.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda da je naručitelj na str. 18 naveo sljedeće: „Sukladno Zaključku o pravnom shvaćanju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: 030-02/15-01/1, Urbroj: 354-01/16-14 od 17. studenoga 2016.g., povjerenstvo je preispitalo osnovanost označavanja poslovne tajne u dvama ponudama - Tehnix d.o.o. i Pomgrad d.d. i utvrdilo da je označavanje poslovnom tajnom djelomično ispravno. Dio dokumenata ispravno označen poslovnom tajnom neće biti javno objavljen i neće biti davan na uvid. Povjerenstvo je odlučilo o objavljivanju i davanju na uvid dijelova ponude označenih poslovnom tajnom u sljedećim slučajevima: kad ponuditelj svojim internim aktom označava poslovnom tajnom dokaze sposobnosti drugih gospodarskih subjekata; kad ponuditelj označava poslovnom tajnom dokaze sposobnosti koji su javnog karaktera jer su nastali sklapanjem ugovora s javnim naručiteljima, kad ponuditelj označava poslovnom tajnom dokaze sposobnosti ili dijelove istih koji su javno objavljeni na internetskoj stranici ponuditelja.”

Članak 52. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom: cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvratke iz javnih registara *te druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti* ili se ne smiju označiti tajnom.

Članak 30. stavak 4. Pravilnika određuje da se Odluka o odabiru ili poništenju dostavlja javnom objavom u EOJN RH, dok stavak 5. istog članka navodi da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik *s priložima*, ako postoji.

Obzirom su sva pojašnjenja i dopune ponude sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ih je naručitelj sukladno naprijed citiranim odredbama Pravilnika dužan javno objaviti, proizlazi da se radi o podacima koje ponuditelj nije smio označiti tajnama, sukladno članku 52. stavku 3. ZJN 2016. Također, a kako žalitelj nije dostavio dokaz o tome u kojim dijelovima je naručitelj propustio izbrisati/zatamniti dijelove koji predstavljaju poslovnu tajnu, isti nije postupio sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 koji propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je ovaj žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 5. propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na to da ovaj žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te vratiti predmet naručitelju na ponovno postupanje, odnosno na ponovni pregled i ocjenu ponuda kojom bi se odabrala ponuda žalitelja, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka je djelomično osnovan, jer je točkom 1. izreke ovog rješenja osporavana odluka o odabiru poništena, tako da je žalitelju od ukupno opravdanog troška dodijeljen razmjeran trošak u iznosu od 50.000,00 kuna, dok je s preostalim zahtjevom za naknadu troška žalbenog postupka žalitelj odbijen pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je ovaj žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Bikarac d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 100
2. Riko d.o.o., Bizjanova 2,  
1000 Ljubljana, Republika Slovenija
3. Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o.,  
Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana, Republika  
Slovenija, Pomgrad d.d., Bakovska ulica 31,  
9000 Murska Sobota, Republika Slovenija i  
VGP Drava Ptuj d.o.o., Žnidaričevo  
nabrežje 11, 2250 Ptuj, Republika Slovenija
4. Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji  
Kraljevec, Ulica Braće Radića 35 i  
His d.o.o., Donja Višnjica, Donja Višnjica 61
5. Elecnor S.A., Marques de Mondejar 33,  
28028 Madrid, Kraljevina Španjolska