



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1003
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 21. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Dräger Medical Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 89114805760, na odluku o poništenju za grupu 11. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001525, radi nabave nemedicinske i medicinske opreme (po grupama), naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, OIB: 83506206752, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Dräger Medical Croatia d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Dräger Medical Croatia d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, objavio je 22. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001525, radi nabave nemedicinske i medicinske opreme (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – trajanje jamstvenog roka - 5 bodova, kriterij kvalitete – 40 bodova i cijene – 55 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 11. dostavljene su ukupno četiri ponude, a žalbeno je tijelo dana 11. srpnja 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/412, URBROJ: 354-01/18-7, kojim je poništilo odluku o odabiru za grupu 11. te predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocijenio da nijedna ponuda nije valjana te je 30. listopada 2018. godine donio Odluku o poništenju za grupu 11. URBROJ: 01-3443/91/2017, na temelju članka 298. stavka 1. točke 8.ZJN, odnosno jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o poništenju, urednu žalbu je dana 23. studenog 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Dräger Medical Croatia d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, predlaže poništenje odluke o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano zaključio da njegova ponuda ne udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije propisane troškovnikom u stavkama 1.4., 2.48., 2.26., 2.29. i 3.4. Naime, navodi da je traženu karakteristiku iz stavki 1.4. i 3.4. dokazao označavanjem tražene vrijednosti na stranici 12 i Izjavom proizvođača na stranici 115 kataloga te smatra da je naručitelj navodima u stručnoj analizi izašao iz okvira minimalnih tehničkih karakteristika navedenih u troškovniku pod stavkama 1.4. i 3.4. kojima se definira ukupna dozvoljena maksimalna težina ponuđenog uređaja uključujući bateriju i parametar module, a ne svojstvo modularnosti niti minimalne tehničke karakteristike tipa modularnosti. Na taj način, navodi žalitelj, naručitelj pogrešno dokazuje odstupanje od nečega što nije niti tražio postavljenim minimalnim tehničkim karakteristikama, što predstavlja izmjenu, tj. proširenje minimalnih zahtjeva. U odnosu na stavke 2.48. i 2.26., žalitelj navodi da je ponudio uređaj Infinity Omega te uputio na katalog na stranici 30 ponude, zatim na stranicama 48, 49 i 97 kataloga (za stavku 2.48.) te na stranice 32 i 97 kataloga (za stavku 2.26.). Također smatra da je naručitelj, tražeći mogućnost brze promjene svih postavki monitora i za vrijeme transporta, proširio zahtjeve iz tehničke specifikacije. U odnosu na stavku 2.29., žalitelj navodi da su traženi zahtjevi potvrđeni na stranicama 70 te 127-130 kataloga.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja za grupu 11. odbija jer nije dokazao da zadovoljava kvalitativni kriterij propisan točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Također je naveo da je iz Stručne analize ponude žalitelja, koju je proveo Odjel za koji se provodi nabava monitora vitalnih funkcija, razvidno kako ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima prema točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi nije u potpunosti dokazao da ponuđeni uređaji zadovoljavaju tehničke specifikacije propisane troškovnikom, točnije stavkama 1.4., 2.48., 2.26., 2.29. i 3.4., kao i da su ponuditelju u toku postupka pregleda i ocjene ponuda, u više navrata, upućivani zahtjevi za dopunom dokaza, sukladno članku 263. ZJN 2016, no da ponuditelj dostavljenim dopunama nije dokazao da ponuđeni uređaji zadovoljavaju prema točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je istom propisano, između ostalog, da u katalogu/prospektu mora biti jasno naznačeno da nuđeni uređaji udovoljavaju svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama. Ponuditelj je dužan u troškovniku na za to predviđenom mjestu točno naznačiti gdje se i pod kojim brojem (stranicom) u dostavljenom katalogu/prospektu nalazi nuđeni uređaj. Iz kataloga/prospekta se mora na jasan i nedvojben način, bez ikakvog dodatnog preračunavanja, omogućiti utvrđivanje svih nuđenih karakteristika. Svaka stavka navedena u troškovniku mora u katalogu biti jasno naznačena. Ukoliko neke od traženih tehničkih karakteristika nisu navedene u katalogu/prospektu, naručitelj će kao valjani dokaz prihvatiti i Izjavu od strane proizvođača nuđenog uređaja u kojoj se jasno navodi da nuđeni uređaj zadovoljava tehničke karakteristike. Izjava mora biti pečatirana i potpisana od ovlaštene osobe proizvođača nuđenog uređaja.

Uvidom u troškovnik razvidno je da je stavkom 1. tražen „Monitor vitalnih funkcija, tip M1“, a podstavkom 1.4. tražen je „monitor maksimalne težine 5,5 kg uključujući bateriju i parametar module za praćenje vitalnih funkcija stacionarno i u transportu pacijenta. Nadalje, stavkom 3. troškovnika tražen je „Monitor vitalnih funkcija, tip M3“, a stavkom 3.4. tražen je „monitor maksimalne težine 5,5 kg uključujući bateriju i parametar module za praćenje vitalnih funkcija stacionarno i u transportu pacijenta. Žalitelj je za obje stavke – 1.4. i 3.4. - naveo stranice u katalogu 12 i 115, kao potvrdu traženih tehničkih karakteristika. Naručitelj je dana 18. rujna 2018. godine zatražio pojašnjenje stavki 1.4. i 3.4. u ponudi žalitelja, navodeći da je nejasno je li u navedenu težinu uključena i baterija i parametar moduli, a žalitelj je u odgovoru potvrdio nudenje traženih karakteristika i dostavio Izjavu proizvođača kojom se dokazuje zadovoljavanje navedenih stavki, kao sastavni dio kataloga. Uvidom u Izjavu proizvođača utvrđeno je da je proizvođač potvrdio nudenje traženih karakteristika u stavkama 1.4. i 3.4. troškovnika. Naručitelj je dana 19. listopada 2018. godine uputio žalitelju novi zahtjev za pojašnjenjem stavki 1.4. i 3.4. troškovnika, navodeći da iz dostavljenog kataloga nije vidljivo da se radi o modularnom monitoru te naručitelj moli pojašnjenje je li ponuđeni monitor modularan te, ukoliko je potrebno, dopunu dostavljenog kataloga. Žalitelj je u dostavljenom pojašnjenju ponovno naveo stranice 12 i 115 kataloga, uz izjavu kojom potvrđuje da ponuđeni monitor u potpunosti zadovoljava zahtjeve tražene u stavkama 1.4. i 3.4. troškovnika. Žalitelj pritom nije odgovorio na upit naručitelja radi li se o modularnom monitoru. Uvidom u stručnu analizu ponude, izrađenu od strane Odjela anesteziologije, reanimatologije i intenzivne medicine, razvidno je da se navodi kako je ponuđeni monitor u stavkama 1.4. i 3.4. ukupne težine manje od traženih 5,5 kg, ali ta težina ne uključuje i parametar module jer monitor nije modularan.

Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio kako ponuda žalitelja u stavkama 1.4. i 3.4. zapravo ne udovoljava traženim uvjetima, odnosno zaključio je da ponuđena težina ne uključuje i parametar module jer monitor nije modularan. Žalitelj nije niti pokušao otkloniti niti pojasniti navedenu nejasnoću prilikom odgovora na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem ponude od 19. listopada 2018. godine, odnosno u svom odgovoru na zahtjev naručitelja nije dovodio u pitanje vezu između traženih parametar modula i modularnosti monitora. Stoga žalitelj nije dokazao sukladnost ponuđenog uređaja s traženim tehničkim karakteristikama u stavkama 1.4. i 3.4. troškovnika, odnosno nije dokazao da ponuđeni uređaji u osporavanim stavkama uključuju i parametar module. Iz navedenih razloga predmetni žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Nadalje, uvidom u troškovnik utvrđeno je da je stavkom 2.48. tražena „višestruka mogućnost upravljanja uređajem, putem ekrana osjetljivog na dodir, putem vanjskih uređaja (tipkovnice i miša), preko daljinskog upravljača“ te je žalitelj kao potvrdu navedenih karakteristika označio stranice 48, 49 i 97 kataloga, a stavkom 2.26. tražen je „ugrađen sustav profila za mogućnost brze promjene svih postavki monitora“, uz označavanje stranica 32 i 97 kataloga. Naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem od 19. listopada 2018. godine zatražio je žalitelja pojašnjenje je li, u odnosu na stavku 2.48., ponuđenim uređajima osigurana funkcija upravljanja putem ekrana osjetljivog na dodir i u transportu te je li, u odnosu na stavku 2.26., ponuđenim uređajima osigurana mogućnost brze promjene svih postavki monitora (ugrađen sustav profila) i u transportu. Naručitelj traži pojašnjenje stavke 2.48. iz razloga jer je u stavci 2.10. troškovnika, kojom je tražen „Mjerni modul/transportni monitor s ugrađenim ekranom te baterijom“, žalitelj ponudio uređaj „Drager Infinity Delta“ koji nema mogućnost upravljanja putem ekrana osjetljivog na dodir već istu ima samo uređaj „Infinity C700“ što je fiksna PC radna stanica koja se ne koristi u transportu. Nadalje, naručitelj traži pojašnjenje stavke 2.26. jer ponuđeni uređaj „Drager Infinity Delta“ nema ugrađen sustav profila za mogućnost brze promjene svih postavki monitora, već istu imaju uređaji „Infinity Docking Station“, što je sučelje za spajanje monitora i „Infinity C700“ što je fiksna radna PC radna stanica, koji se ne koriste u transportu. Žalitelj, odgovarajući na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem, navodi kako je tražena stavka 2.48. jasno i nedvojbeno dokazana označenim karakteristikama ponuđenog uređaja na stranicama 48, 49 i 97 priloženog kataloga te kako je tražena stavka 2.26. troškovnika jasno i nedvojbeno dokazana označenim karakteristikama ponuđenog uređaja na stranicama 32 i 97 priloženog kataloga.

Slijedom navedenog, žalitelj nije odgovorio na tražene upite naručitelja vezano uz mogućnost za osiguranjem traženih funkcionalnosti u stavkama 2.48. i 2.26. troškovnika i u transportu, odnosno nije dokazao da su ponuđenim uređajima osigurane tražene funkcije i u transportu te je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja. Stoga su predmetni žalbeni navodi neosnovani.

Zaključno, uvidom u stavku 2.29. troškovnika, utvrđeno je da je istom tražena „mogućnost čišćenja cijelog monitora raznim dezinfekcijskim sredstvima“, uz oznaku stranice 70 u katalogu ponude žalitelja. Naručitelj je zatražio pojašnjenje navedene stavke zahtjevom od 19. listopada 2018. godine, budući da se na navedenoj stranici kataloga navodi, između ostalog, „agresivniji reagensi, kao što je nerazrijeđeni alkohol, ne smiju se koristiti na staklenim površinama monitora jer se staklo može oštetiti. Nemojte koristiti sredstva za dezinfekciju koja sadrže fenol jer mogu stvoriti mrlje na plastičnim dijelovima. Nemojte autoklavirati i čistiti pribor jakim aromatičnim, kloriranim, ketonskim, eternim i esternim otapalima“. Žalitelj u odgovoru na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem prilaže kao dopunu kataloga izvadak iz dokumenta „Ponovna obrada i priprema uređaja“ gdje se na stranici 128 nalazi 10 raznih dezinfekcijskih sredstava koja su dokazano kompatibilna s materijalom monitora.

Budući da naručitelj stavkom 2.29. troškovnika nije precizirao dezinfekcijska sredstva koja smatra raznim, žalitelj je dostavom dopune kataloga s popisom 10 raznih dezinfekcijskih sredstava kompatibilnih s materijalom monitora dokazao traženu karakteristiku iz stavke 2.29. troškovnika te je predmetni žalbeni navod osnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/412. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 1., 2., 3., 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska bolnica Čakovec,
Čakovec, Ivana Gorana Kovačića 1e
2. Dräger Medical Croatia d.o.o., Zagreb,
Avenija Većeslava Holjevca 40

