



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1002

URBROJ: 354-01/19-10

Zagreb, 21. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec, OIB: 36650377505, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024944 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0003495, predmet nabave: nabava pogrebne opreme, naručitelja Nasadi d.o.o., Zadar, OIB: 76576861981, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 1346-41-17/18 od 15. studenog 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024944 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0003495, predmet nabave: nabava pogrebne opreme, naručitelja Nasadi d.o.o., Zadar.

2. Nalaže se naručitelju Nasadi d.o.o., Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nasadi d.o.o., Zadar, objavio je 29. studenoga 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024944, predmet nabave: nabava pogrebne opreme. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 8. prosinca 2017. izjavio žalitelj GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec. Žalitelj je u žalbi osporavao zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 11. siječnja 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/873, URBROJ: 354-01/18-6, kojim je poništilo

pojedine stavke Troškovnika dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 6. travnja 2018. donio Odluku o odabiru, broj: 1346-24-17/18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. travnja 2018. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je 21. svibnja 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/324, URBROJ: 354-01/18-7 kojim je poništilo navedenu odluku o odabiru i naložilo naručitelju naknaditi žalitelju trošak žalbenog postupka, a predmet je vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom Rješenju Državne komisije, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 12. lipnja 2018. godine donio odluku o odabiru broj: 1346-27-17/18, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 21. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je 20. srpnja 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/507, URBROJ: 354-01/18-7, kojim je poništilo odluku o odabiru od 12. lipnja 2018. godine, naložilo naručitelju isplatu troška žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 5.000,00 kuna, a predmet je vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom Rješenju Državne komisije, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda opet jednu ponudu, i to onu ponuditelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, ocijenio valjanom te je dana 27. kolovoza 2018. godine donio odluku o odabiru broj: 1346-36-17/18, kojom je tu ponudu odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 3. rujna 2018. godine ovom državnim tijelom izjavio, i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec. Žalitelj je žalbom osporavao nevaljanost vlastite ponude.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo donijelo je 12. listopada 2018. godine Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/752 u kojem je navedeno da je žalbeni navod kojim žalitelj osporava razlog odbijanja njegove ponude ocijenjen osnovanim te je poništena pobijana odluka o odabiru i predmet je vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom Rješenju Državne komisije, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda samo ponudu ponuditelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, ocijenio valjanom te je dana 15. studenog 2018. godine donio odluku o odabiru broj: 1346-41-17/18, kojom je tu ponudu odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 23. studenog 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno razlog odbijanja njegove ponude, predlaže poništenje odluke o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti

žalbu.

Odabrani ponuditelj Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, u očitovanju na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj iznosi kronologiju predmetnog postupka javne nabave te navodi da je naručitelj proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda (četvrti po redu) te odabrao ponuditelja Toma Trgovina d.o.o. iz Jastrebarskog kao najpovoljnijeg. Tvrdi da naručitelj niti ovaj postupak pregleda i ocjene nije izvršio sukladno odredbama ZJN 2016 te da je ponovno počinio propuste na štetu žalitelja. Tvrdi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (od 29. listopada 2018.) vidljivo kako je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer po stavu naručitelja ista ne udovoljava traženim kriterijima za kvalitativni odabir, odnosno iz razloga jer žalitelj nije ispunio uvjet da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je naručitelj temeljem Rješenja Državne komisije od 20. srpnja 2018. od žalitelja 01. kolovoza 2018. zatražio nadopunu dokumenata i dokaz da je gospodarski subjekt izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave (750.000,00 kn) u razdoblju za koje daje popis. Ističe da je žalitelj dostavio tražene dokumente, odnosno da je kao dokaz da je izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave dostavio Potvrdu izdanu od druge ugovorne strane GKP Čakom d.o.o., iz koje je vidljivo da je vrijednost isporuke pogrebne opreme po Okvirnom sporazumu iznosila 806.267,02 kn bez PDV-a čime je, tvrdi, ispunio traženi uvjet tehničke sposobnosti iz dokumentacije o nabavi. Tvrdi da je i po provjeri učinjenoj od strane naručitelja, druga ugovorna strana GKP Čakom d.o.o. potvrdila da je ukupni iznos isporuka po Okvirnom sporazumu 806.267,02 kn bez PDV-a. Žalitelj ističe da naručitelj ignorira prethodno Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/752 i smatra da je naručitelj morao priznati referencu kakvu je dostavio.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 29. listopada 2018. godine u točki 10.4. „Uvjet tehničke i stručne sposobnosti je popis ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (ponuditelj s navedenim dokazom treba dokazati da je u razdoblju za koje se daje popis izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave)“, navedeno da je ponuditelj dostavio popunjeni ESPD obrazac i ažurirani popratni dokument sukladno traženju naručitelja dopisom od 29. ožujka 2018. godine). Postupajući po Rješenju DKOM-a od 20. srpnja 2018. godine KLASA:UP/II-034-02/18-01/507, a sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016 naručitelj je od ponuditelja zatražio nadopunu dokumenata. Ponuditelj je dostavio potvrdu druge ugovorne strane kao dokaz da ispunjava traženi uvjet da je najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave. Navedeno je da sukladno članku 268. stavak 2. potvrda se nije mogla uzeti u razmatranje jer

se u ovom predmetu ne radi o nabavi radova. S obzirom da ponuditelj i u ovom slučaju svoju tehničku i stručnu sposobnost dokazuje iznosom okvirnog sporazuma koji je sporan od prvog rješenja DKOM-a, naručitelj postupa sukladno članku 264. stavak 4. te provjerava iznos okvirnog sporazuma naveden u sklopu popisa ugovora o isporuci robe kod treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Navedeno je da provjera donosi slijedeće činjenice: iznosi navedeni u tablici se odnose na svaku godinu pojedinačno (2016.-360,914,02 kn bez PDV-a i 2017.- 445.353,00 kn bez PDV-a); godišnji ugovori realizirati će se putem narudžbenica koje će se smatrati pojedinačnim „ugovorima" po okvirnom sporazumu u smislu ZJN. (DKOM je u rješenju od 21. svibnja 2018. godine KLASA: UP/II-034-02/18-01/324 utvrdila: „ponuditelj je u popisu ugovora naveo vrijednost okvirnog sporazuma br. 19/2015 koji je iznosio 1.200.000,00 kuna, ali je konačna vrijednost sklopljenog ugovora iznosila 624.151,38 kn s PDV-om. Također, ostali ugovori navedeni u popisu ugovora nisu u visini procijenjene vrijednosti nabave pri čemu ponuditelj sukladno točki 3.2.2.a) DON nije dokazao da je izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave). Iz svega navedenog naručitelj konstatira da ponuditelj nije ispunio traženi uvjet.

Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi – Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pod 3.2.2. a) dokumentacije o nabavi propisano je da tehničku i stručnu sposobnost gospodarski subjekti dokazuju dostavljanjem „Popisa ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj s navedenim dokazom treba dokazati da je u razdoblju za koje daje popis, sklopio i uredno izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 3.2.2. a) ove Dokumentacije gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: ESPD), dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1 b), za sve gospodarske subjekte u ponudi“.

U rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/752, URBROJ: 354-01/18-7 od 12. listopada 2018. godine navedeno je da je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa utvrđeno da je naručitelj dana 1. kolovoza 2018. godine, u postupku zadnjeg pregleda i ocjene ponuda, zahtjevom za nadopunom dokumenata, broj: 1346-31-17/18, žalitelju uputio dopis sljedećeg sadržaja: „Sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 20. srpnja 2018. godine, KLASA: UP/II-034-02/18-01/507, URBROJ: 354-01/18-7, naručitelj vrši ponovni pregled i ocjenu ponuda u postupku javne nabave pogrebne opreme. Sukladno članku 263. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), molimo Vas da nam dostavite (...) dokaz da je gospodarski subjekt iz naslova izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave (750.000,00 kn) u razdoblju za koje daje popis“. Kao odgovor na navedeno traženje naručitelja, žalitelj je, između ostalog, dostavio Potvrdu trgovačkog društva GKP Čakom d.o.o., Čakovec, broj: 603/18-D od 15. lipnja 2018. godine, kojom to trgovačko društvo (dakle, naručitelj, druga ugovorna strana iz tog postupka) potvrđuje da je vrijednost isporuka pogrebne opreme osnovom Okvirnog sporazuma br. 19/2015 sa isporučiteljem GPT Đurasek d.o.o., sklopljenog u vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave 1.200.000,00 kn na period od 01.12.2015. – 30.11.2017. iznosila 806.267,02 kn bez PDV-a. U navedenom rješenju je zaključeno da je naručitelj kontradiktoran u svojim utvrđenjima razloga nevaljanosti ponude žalitelja navedenima u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, naručitelj navodi da se „sukladno članku 268. stavak 2. ZJN 2016 potvrda nije mogla uzeti u razmatranje, jer se u ovom predmetu ne radi o nabavi radova...“, dok je činjenica da je provjeravao referencu kod izdavatelja (GKP Čakom d.o.o. iz Čakovca). S druge strane, za zaključiti je iz Zapisnika da odbija ponudu zbog toga što sporna potvrda ne udovoljava zahtjevu iz t. 3.2.2. a) DON.

Međutim, s obzirom na to da je naručitelj zahtjevom za nadopunom dokumenata od 1. kolovoza 2018. godine, sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016, tražio od žalitelja dostavu dokaza da je gospodarski subjekt iz naslova (žalitelj) izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave (750.000,00 kn) u razdoblju za koje daje popis, da je točkom 3.2.2 a) DON jasno propisan uvjet koji se mora zadovoljiti i da je pojašnjenje potvrde o urednom izvršenju ugovora naručitelj zatražio od GKP Čakom d.o.o., dostavljena potvrda se ne može tretirati kao dokaz koji se ne može ocjenjivati.

Dakle, potvrdom druge ugovorne strane GKP Čakom d.o.o., Čakovec nedvojbeno je potvrđeno da je vrijednost isporuka pogrebne opreme osnovom Okvirnog sporazuma br. 19/2015 sa isporučiteljem GPT Đurasek d.o.o. sklopljenog u vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave od 1.200.000,00 kuna na period od 01.12.2015.-30.11.2017. iznosila 806.267,02 kune. U konkretnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost nabave iznosi 750.000,00 kuna te je stoga utvrđeno da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost sukladno točki 3.3.2. a) dokumentacije o nabavi.

Naručitelj i u ovom Zapisniku konstatira činjenice koje je naveo u prethodnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te se poziva na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/324 od 21. svibnja 2018. godine u kojem je navedeno da je konačna vrijednost sklopljenog ugovora iznosila 624.151,38 kuna s PDV-om. Međutim, isto činjenično stanje se izmijenilo samom činjenicom da je naručitelj od ponuditelja, sada žalitelja 1. kolovoza 2018. godine zatražio temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 dokaz da je gospodarski subjekt izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave (750.000,00 kn) te da je ponuditelj dostavio navedenu potvrdu druge ugovorne strane, a kojom je potvrđena isporuka roba u vrijednosti većoj od procijenjene vrijednosti nabave. Dodatnom provjerom koju je naručitelj izvršio obraćajući se drugoj ugovornoj strani iz navedenog ugovora GKP Čakom d.o.o., Čakovec također je potvrđena isporuka roba u iznosu od 806.267,02 kune. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir i činjenicu da je u prethodnom rješenju ovog državnog tijela nedvojbeno navedeno da se dostavljena potvrda ne može tretirati kao dokaz koji se ne može ocjenjivati, utvrđeno je da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona koje nisu bile predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/324, KLASOM: UP/II-034-02/18-01/507, KLASOM: UP/II-034-02/18-01/752 ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave. U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Nasadi d.o.o., Zadar,
Perivoj Vladimira Nazora 1
2. GPT Đurasek d.o.o.,
Stažnjevec, Stažnjevec 42
3. Toma trgovina d.o.o.,
Jastrebarsko, Donja Reka 24