



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/1001**  
**URBROJ: 354-01/19-10**  
**Zagreb, 7. siječnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714 i WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016591, predmet nabave: konzultantske usluge u provođenju EU sufinanciranog ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekt Na putu do smanjenja rizika od katastrofa-SROK, naručitelja Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Zagreb, OIB: 66912450056, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev naručitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Zagreb objavio je 26. lipnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016591, predmet nabave: konzultantske usluge u provođenju EU sufinanciranog ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekt Na putu do smanjenja rizika od katastrofa-SROK. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (maksimalno 43 boda), specifičnog iskustva ključnih stručnjaka (maksimalno 45 bodova) te shvaćanja potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti (maksimalno 12 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 13. studenog 2018. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava pregled i ocjenu ponuda, posebice glede dodjele bodova prema kriteriju za odabir ponude. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, se protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 12. studenog 2018. godine, Odluke o odabiru od 13. studenog 2018., ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj vezano za „Shvaćanje potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti“ nije dao jasno obrazloženje dodjele ocjena čime je smatra onemogućio žalitelja da učinkovito osporava dodijeljene ocjene. Tvrdi da naručitelj u Prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Obrazloženje dodijeljenih ocjena) kod ocjenjivanja žalitelja, a i generalno kod ocjene svih ponuditelja samo paušalno navodi kriterije bodovanja odnosno dodjele ocjene koji su već navedeni u dokumentaciji o nabavi bez da jasno i transparentno obrazloži razloge za dodjelu konkretne ocjene.

Navodi da je naručitelj kod ocjene „Elaborata i organizacije i metodologije shvaćanja potreba“ žalitelja u dijelu „Razumijevanje potreba naručitelja“ samo naveo „Ponuditelj je pokazao dobro razumijevanje potreba naručitelja“, a čime se ne može objasniti dodijeljena ocjena. Navodi da je razvidno da je logički i tautološki opis „dobro razumijevanje“ iznad opisa „osnovno razumijevanje“ te da stoga nije jasno zbog čega je naručitelj žalitelju dodijelio ocjenu dobro, a ne ocjenu odlično kako je to predviđeno dokumentacijom o nabavi.

Kod ocjene dijela „Razumijevanje konteksta“ žalitelj tvrdi da je naručitelj naveo da žalitelj spominje kako ne postoji sustavna edukacija na nacionalnoj razini, odnosno da na nejasan način dolazi do zaključka kako postoji nedovoljna razina svijesti o važnosti smanjenja rizika od katastrofa. Žalitelj ističe da sam naručitelj isto navodi u pogledu postojanja edukacije na nacionalnoj razini kada u Dokumentaciji o nabavi navodi „Vrlo niska svijest o važnosti smanjenja rizika od katastrofa u RH predstavlja veliki problem u svakodnevnom funkcioniranju civilne zaštite. Uz to, u RH ne postoji inicijativa na državnoj razini kojom bi se zajednicu educiralo o katastrofama te načinima ublažavanja posljedica odnosno smanjenju ranjivosti“, pa smatra da u tom dijelu nije jasno zbog čega je žalitelju smanjena ocjena. Tvrdi da je u okviru istog područja ocjenjivanja žalitelj detaljno prezentirao relevantan pravni okvir, opisao postojeće stanje u sektoru civilne zaštite, prikazao strateške ciljeve razvoja u sektoru civilne zaštite kao i detaljno elaborirao razumijevanje svrhe i rezultata Ugovora. Nadalje, tvrdi da je u istom području detaljno opisao ključne izazove za naručitelja u okviru provedbe projekta te da je kroz sve navedeno pokazano odlično razumijevanje konteksta i potreba naručitelja te da su ponudi žalitelja u ovom području sukladno odredbama dokumentacije o nabavi nužno morala biti dodijeljena 3 boda.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je nejasno s obzirom na opis ocjene iz Priloga u dijelu „Analiza dionika“ i „Analiza rizika“ kako mu je dodijeljeno samo 0 bodova budući da je naveo gotovo sve relevantne dionike te da je detaljno opisao mjere ublažavanja rizika i iskazao dobro razumijevanje rizika vezanih uz provedbu. Navodi da dokumentacija o nabavi propisuje da će čak i kod loše analize dionika, a što u metodologiji žalitelja ne može biti slučaj zbog jedne omaške, uz odličnu analizu rizika u ovom dijelu metodologija biti ocjenjena s najmanje 1 bodom pa prema tome smatra da ocjena nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6.3. dokumentacije o nabavi propisan kao treći kriterij „Shvaćanje potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti“. U tom dijelu navedeno je da ponuditelj dokazuje ispunjavanje navedenog kriterija Elaboratom i dokumentom organizacije i metodologije. Kako se radi o projektu financiranom iz Strukturnih fondova te velikom ukupnom iznosu, naručitelju je od velike važnosti razumijevanje potreba organizacije te iskustvo u provedbi 21 srodnih projekata koji uključuju podizanje svijesti i/ili suradnji sa odgojno-obrazovnim ustanovama te naglasak na određene aspekte vezane uz prijetnje, katastrofe. Nadalje, propisano je da je maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju 12. Shvaćanje potreba i organizacije te metodologija provođenja projektnih aktivnosti ocjenjivat će sukladno tablici. Od ponuditelja se očekuje odlična upoznatost s kontekstom u kojemu DUZS djeluje i u kojemu se provodi projekt (regulatorni, strateški, postojeće stanje u sektoru civilne zaštite, ciljevi razvoja u sektoru civilne zaštite). Također, ponuditelj treba u svojoj ponudi temeljem zaključaka provedene analize postojećeg stanja u sektoru i konteksta u kojemu DUZS djeluje pokazati da razumije problematiku koja se projektom želi riješiti te da može ponuditi konkretne mjere i odgovore na izazove s kojima se naručitelj pri tome suočava te da je svjestan dionika važnih za provedbu projekta. Ponuditelj treba pokazati da prepoznaje rizike koji se mogu pojaviti tijekom provedbe projekta i prikazati mjere koje će poduzeti kako bi se osiguralo postizanje željenih ciljeva projekta. Vremenski plan treba pokazivati da ponuditelj dobro poznaje procedure vezane uz provođenje ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava te da je svjestan dionika važnih za provedbu projekta. Od ponuditelja se očekuje da predstavi svoje prethodno iskustvo u provedbi sličnih projekata te da obrazloži kako naučene lekcije može primijeniti na ovom projektu. Također, ponuditelj treba pokazati dodane vrijednosti svoje usluge i obrazložiti kako će one doprinijeti uspješnosti projekta i rada DUZS-a. Ponuditelj treba pokazati kako će svojim odabirom stručnjaka i organizacijom njihovog rada osigurati učinkovitost provedbe projekta. Potrebno je pokazati kako će se naručitelju osigurati dostupnost potrebnih stručnjaka. Kroz prijedlog plana angažmana stručnjaka treba biti vidljivo da ponuditelj razumije intenzitet potrebe za određenim profilom stručnjaka i drugim resursima u različitim fazama provedbe projekta. Logistička podrška koju ponuditelj nudi treba biti relevantna i specifična za potrebe projekta.

U dijelu „Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja“ propisano je da se kod kriterija „Razumijevanja konteksta“ ocjena Loše daje kada ponuditelj nije pokazao ili nije na jasan način pokazao razumijevanje konteksta u kojemu DUZS djeluje i u kojemu se provodi projekt pružanja usluga tehničke pomoći. Nadalje, ocjena Dobro daje se kada je ponuditelj pokazao osnovno razumijevanje konteksta u kojemu DUZS djeluje i u kojemu se provodi projekt pružanja usluga tehničke pomoći. Ocjena Odlično daje se ponuditelju koji je pokazao detaljno razumijevanje konteksta u kojemu DUZS djeluje i u kojemu se provodi projekt pružanja usluga tehničke pomoći.

Kod kriterija „Razumijevanja potreba naručitelja“ navedeno je da će se ocjena Loše dodijeliti ponuditelju koji nije pokazao ili nije na jasan način pokazao razumijevanje potreba naručitelja. Nadalje, ocjena Dobro dodijeliti će se ponuditelju koji je pokazao osnovno razumijevanje potreba naručitelja te je bazično i općenito opisao potrebe naručitelja. Ocjena Odlično dodijeliti će se ponuditelju koji je pokazao detaljno razumijevanje potreba naručitelja

te je detaljno i specifično opisao potrebe naručitelja. Maksimalan broj bodova po kriteriju „Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja“ je 3.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelju kod navedenog potkriterija „Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja“ dodijeljen 1 bod. U dokumentu „Obrazloženje dodijeljenih ocjena“ navedeno je kod „Razumijevanja potreba naručitelja“ i kod „Razumijevanja konteksta“ da se žalitelj ocjenjuje ocjenom Dobro. Nadalje, naručitelj opisuje da je zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. i Institut IGH d.d pokazala osnovno razumijevanje konteksta, navodeći veliki broj propisa i aktivnosti koji su direktno ili indirektno povezani s potrebama projekta. Nadalje, navedeno je da ponuditelj konstatira kako ne postoji sustavna edukacija na nacionalnoj razini, što u cijelosti nije točno te dolazi na nejasan način do zaključka kako postoji nedovoljna razina svijesti o važnosti smanjenja rizika od katastrofa. Ponuditelj je pokazao dobro razumijevanje potreba naručitelja.

Prvotno, a vezano uz prigovor žalitelja da je naručitelj nejasno obrazložio dane ocjene valja istaknuti da je u dokumentu Obrazloženje dodijeljenih ocjena kod svakog kriterija dano obrazloženje dodijeljene ocjene. Dakle, kod ponuditelja je dano obrazloženje ocjene, a u skladu s propisanim ocjenama u dokumentaciji o nabavi te su ocjene dodatno obrazložene. Dokumentacija o nabavi predstavlja naručitelju osnovu za pregled i ocjenu ponuda te valja naglasiti da s obzirom na to da dokumentaciju o nabavi kao takvu nije nitko osporavao te da je ista postala osnova ponuditeljima za izradu ponude kao i osnova naručitelju za pregled i ocjenu ponuda. Stoga je neosnovana tvrdnja žalitelja da je naručitelj paušalno naveo ocjene bez da jasnog i transparentnog obrazloženja razloga za dodjelu konkretne ocjene.

Nadalje, ističe se da je neosnovana tvrdnja žalitelja da je naručitelj temeljem dokumentacije o nabavi trebao istome kod „Razumijevanja potreba naručitelja“ dati ocjenu odličan. Naime, ocjena odličan je predviđena u slučaju da je ponuditelj pokazao detaljno razumijevanje potreba naručitelja te je detaljno i specifično opisao potrebe naručitelja. Isto tako neosnovana je tvrdnja da je naručitelj neosnovano u tom dijelu žalitelju dao ocjenu Dobro. Naime, kod navedenog kriterija „Razumijevanja potreba naručitelja“, kako je već prethodno navedeno žalitelju je dana ocjena Dobro uz obrazloženje da je pokazao dobro razumijevanje potreba naručitelja. Obrazloženje naručitelja u tom dijelu koindicira i sa samim nazivom ocjene „Dobro“ iz dokumentacije o nabavi. Dakle, obrazloženje da žalitelj dobro razumije potrebe naručitelja svakako je u skladu s ocjenom „Dobro“ i nikako ne postoje elementi da bi zbog navedenog obrazloženja žalitelju pripalo pravo na ocjenu Odlično, a što žalitelj u žalbenom postupku nije niti sukladno pravilima o teretu dokaza dokazao.

Vezano za kriterij „Razumijevanje konteksta“ utvrđeno je da je u dokumentu Obrazloženje dodijeljenih ocjena navedeno da ponuditelj (ovdje žalitelj) konstatira kako ne postoji sustavna edukacija na nacionalnoj razini, što u cijelosti nije točno te da dolazi na nejasan način do zaključka kako postoji nedovoljna razina svijesti o važnosti smanjenja rizika od katastrofa.

Dakle, i u tom dijelu naručitelj obrazlaže dodjelu manjeg broje bodova po navedenom kriteriju. Međutim, kod ocjene takvog postupanja naručitelja bitno je istaknutu i da je u Projektom zadatku iz dokumentacije o nabavi navedeno „u Republici Hrvatskoj ne postoji inicijativa na državnoj razini kojom bi se zajednicu educiralo o katastrofama te načinima ublažavanja posljedica odnosno smanjenju ranjivost“. Iz navedenog proizlazi da je sam naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da ne postoji inicijativa na državnoj razini kojom bi se zajednicu educiralo te u tom smislu naručitelj navedenu konstataciju iz ponude žalitelja ne može uzeti kao otegotnu okolnost i istu smatrati nejasnom, kad je i sama dokumentacija konstatirala isto stanje. Dakle, iz navedenog se ne može u tom dijelu smatrati da je ponuditelj pokazao slabije razumijevanje konteksta te je u tom smislu utvrđeno da naručitelj nije

opravdao svoju odluku za smanjenu ocjenu ponude žalitelja po tom kriteriju. U tom dijelu žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Vežano uz segment ocjene „Analiza dionika i analiza rizika“ utvrđeno je da je žalitelju po tom segmentu dodijeljeno 0 bodova.

U dokumentu *Obrazloženje dodijeljenih ocjena* navedeno je kod „Analize dionika i analize rizika“ da je zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. i Institut IGH d.d. navela gotovo sve relevantne dionike provedbe projekta, ali da navođenjem Ministarstva poljoprivrede kao Posredničkog tijela prve razine (PT1) nije pokazala dostatno poznavanje dionika vezanih uz provedbu projekta te funkcioniranje tijela u sustavima upravljanja i kontrole OPKK. Navođenjem prijetnji vezanih uz djelovanje DUZS-a, postupke nabave te osnovnom analizom rizika Ponuditelj je uz detaljno opisane mjere ublažavanja iskazao dobro razumijevanje rizika vezanih uz provedbu. Analiza rizika ocijenjena je ocjenom Dobro, dok je Analiza dionika ocijenjena ocjenom Loše.

U dokumentaciji o nabavi u točki 6.6.3. u dijelu „Analiza dionika i rizika u sklopu projekta pružanja usluga tehničke pomoći“ kod „Analize dionika“ navedeno je da će se ocjenom „Loše“ ocijeniti ponuditelj koji nije pokazao ili nije pokazao dostatno poznavanje dionika vezanih uz provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za koje se nabavlja usluga tehničke pomoći ili je dionike samo općenito naveo bez prateće analize. Nadalje, ocjenom „Dobro“ ocijeniti će se ponuditelj koji je pokazao osnovno razumijevanje dionika vezanih uz provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za koje se nabavlja usluga tehničke pomoći te je bazično i općenito analizirao ulogu dionika. Ocjenom „Odlično“ ocijeniti će se ponuditelj koji je pokazao detaljno razumijevanje dionika vezanih uz provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za koje se nabavlja usluga tehničke pomoći te je detaljno i specifično analizirao ulogu dionike. Kod „Analize rizika“ propisano je da će se ocjenom „Loše“ ocijeniti ponuditelj koji nije pokazao ili nije pokazao dostatno poznavanje rizika vezanih uz provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za koje se nabavlja usluga tehničke pomoći ili je rizike samo općenito naveo bez prateće analize. Ocjenom „Dobro“ ocijeniti će se ponuditelj koji je pokazao osnovno razumijevanje rizika vezanih uz provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za koje se nabavlja usluga tehničke pomoći te je osnovno i općenito analizirao rizike i osnovno i općenito naveo mitigacijske mjere. Ocjenom „Odlično“ ocijeniti će se ponuditelj koji je pokazao detaljno razumijevanje rizika vezanih uz provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za koje se nabavlja usluga tehničke pomoći te je detaljno i specifično analizirao rizike i detaljno i specifično naveo mitigacijske mjere.

Naručitelj je ocijenio kod kriterija „Analiza dionika“, a kako je prethodno opisano da uslijed činjenice da žalitelj navođenjem Ministarstva poljoprivrede kao Posredničkog tijela prve razine (PT1) nije pokazao dostatno poznavanje dionika vezanih uz provedbu projekta te funkcioniranje tijela u sustavima upravljanja i kontrole OPKK te je stoga u tom dijelu dana ocjena „Loše“. Žalitelj smatra da uz odličnu analizu rizika mu je trebalo pripasti najmanje 1 bod. Međutim, žalitelj nije u pravu jer u konkretnom slučaju niti „Analiza rizika“ sastavljena od žalitelja nije ocijenjena ocjenom Odličan, već ocjenom Dobro. Isto tako iz navedenog obrazloženja naručitelja proizlazi da ponuditelj nije pokazao dostatno razumijevanje dionika te da mu je po toj osnovi naručitelj opravdano dodijelio manji broj bodova. U tom dijelu je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj ukazuje na nezakonitost ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na „Metodologija upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći“ i „Razumijevanje usluga“. Tvrdi da je obrazloženje ocjene i ocjena odabranog ponuditelja neutemeljena, budući da ponuditelj nije u ponudi uključio izvještavanje naručitelja o statusu

pružanja usluga na način kako je to propisano odredbama sadržanima u točki 4. Priloga 1. dokumentacije o nabavi. Tvrdi da iako se odabrani ponuditelj u svojoj ponudi referira na pružanje podrške naručitelju u izvještavanju prema nadležnom posredničkom tijelu razine 2 sukladno odredbama Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava da ponuditelj nije predvidio provedbu aktivnosti izvještavanja samog naručitelja o provođenju usluga u sklopu ovog predmeta nabave kroz izvješća: a) Početno izvješće, b) Tromjesečna izvješća, c) Završno izvješće, što predstavlja horizontalnu obvezu pružatelja usluge. Žalitelj smatra da zbog navedenoga, odabrani ponuditelj nije mogao ostvariti ocjenu odličan.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6.3. dokumentacije o nabavi, kod „Metodologije upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći i razumijevanja usluga u sklopu aktivnosti definiranih projektnim zadatkom“ propisano da će se kod „Metodologije upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći“ dodijeliti ocjenu Loše ako ponuditelj nije pokazao ili nije na jasan način pokazao metodologiju upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći i/ili u sklopu metodologije upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći nisu ili nisu na jasan način prikazana iskustva i naučene lekcije u upravljanju sličnim projektima. Nadalje, ocjena Dobro dodijeliti će se ako je ponuditelj osnovno prikazao metodologiju upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći u sklopu koje su osnovno i općenito prikazana iskustva i naučene lekcije u upravljanju sličnim projektima te je općenito obrazloženo kako će ih ponuditelj koristiti u pružanju usluga. Ocjena Odlično dodijeliti će se ponuditelju koji je detaljno prikazao metodologiju upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći u sklopu koje su detaljno i specifično prikazana iskustva i naučene lekcije u upravljanju sličnim projektima te je obrazloženo kako će ih ponuditelj koristiti u pružanju usluga specifično za ovaj predmet nabave.

Nadalje, kod kriterija „Razumijevanja usluga“ propisano je da će se ocjena Loše dodijeliti ako ponuditelj nije pokazao ili nije jasno pokazao razumijevanje usluga u sklopu neke ili svih aktivnosti definiranih projektnim zadatkom i/ili su usluge u sklopu pojedine aktivnosti navedene općenito. Ocjena Dobro dodijeliti će se ako je ponuditelj pokazao osnovno razumijevanje usluga u sklopu aktivnosti definiranih projektnim zadatkom. Usluge u sklopu pojedine aktivnosti su navedene općenito i osnovno opisane te su općenito povezane s potrebama naručitelja. Ocjena Odlično dodijeliti će se ponuditelju koji je pokazao detaljno razumijevanje usluga u sklopu aktivnosti definiranih projektnim zadatkom. Usluge u sklopu pojedine aktivnosti su navedene specifično i detaljno opisane te su jasno uzročno-posljedično povezane s potrebama naručitelja.

Kod kriterija „Metodologija upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći i razumijevanje usluga u sklopu aktivnosti definiranih projektnim zadatkom“ u dokumentu Obrazloženje dodijeljenih ocjena, kod odabranog ponuditelja navedeno je da se daje ocjena odlično i 3 boda. Navedeno je da je Ernst&Young Savjetovanje na jasan i detaljan način po fazama prikazao metodologiju upravljanja projektom pružanja usluga te jasno naveo stečena znanja i naučene lekcije iz prijašnjih projekata te kako navedene namjerava implementirati u Projekt. Kroz sve četiri aktivnosti propisane u točki 2.1. dokumentacije o nabavi Ponuditelj je iskazao detaljno razumijevanje usluga i njihovu vezu s potrebama naručitelja.

Vezano uz izvještavanje naručitelja o statusu pružanja usluga utvrđeno je da je u Prilogu Projektni zadatak u točki 4 propisana obveza odabranog ponuditelja na izvještavanje naručitelja. Međutim, unatoč navedenom, kako je već prethodno navedeno dokumentacijom o nabavi kod propisivanja ocjena i bodovanja kod kriterija „Metodologija upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći i razumijevanje usluga u sklopu aktivnosti definiranih projektnim zadatkom“ u točki 6.6.3. nije izriekom propisano da se mora navoditi postupak Izvješćivanja naručitelja te se stoga navedena činjenica ne može uzeti otegotnom u smislu da je uslijed toga odabranom ponuditelju trebalo dodijeliti nižu ocjenu. Shodno činjenici da je

dokumentacija o nabavi osnova ponuditeljima za izradu ponuda ista ujedno kao takva, a samim time i propisane ocjene na način kako su propisane u dokumentaciji o nabavi, kao takve predstavljaju osnovu naručitelju za bodovanje ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj smatra da je odabranoj ponudi nezakonito dodijeljena ocjena u dijelu koji se odnosi na „Organizacija rada“ i „Plan rada“, budući da je odabrani ponudi suprotno odredbi sadržanoj u točki 6.6.3. dokumentacije o nabavi, prema kojoj kroz prijedlog plana angažmana stručnjaka treba biti vidljivo da ponuditelj razumije intenzitet potrebe za određenim profilom stručnjaka i drugim resursima u različitim fazama provedbe projekta je resurse za provedbu aktivnosti komponenata 1 (podrška regularnoj i pravovremenoj provedbi odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava) i 2 (podrška u upravljanju projektom za koje su Naručitelju dodijeljena bespovratna sredstva), isto predvidio samo za razdoblje od prve dvije godine, a ne za razdoblje od 4 godine, odnosno za cjelokupno razdoblje trajanja okvirnog sporazuma (do 31. prosinca 2022. godine). Žalitelj smatra da takvim postupanjem odabrani ponuditelj očito nije ispunio navedeni zahtjev, odnosno da predloženi način provedbe ne osigurava podršku naručitelju u ispunjenju obveza ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava budući da je razdoblje provedbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava predviđeno do kraja 2022. godine.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi točku 6.3.3. utvrđeno je da je u dijelu kod bodovanja organizacije i plana rada kod „Organizacije rada“ propisano da će se ocjenom Loše ocijeniti ponuditelj koji nije predstavio ili nije jasno predstavio organizaciju rada pri pružanju usluga iz predmeta nabave i resurse za provođenje usluga kojima raspolaže te nije pokazao ili nije jasno pokazao kako će organizacijom rada i predloženim resursima osigurati učinkovitost provedbe usluga. Ocjenom Dobro ocijeniti će se ponuditelj koji je općenito predstavio organizaciju rada pri pružanju usluga iz predmeta nabave i resurse za provođenje usluga kojima raspolaže te je osnovno i općenito pokazao kako će organizacijom rada i resursa osigurati učinkovitost provedbe usluga. Ocjenom Odlično ocijeniti će se ponuditelj koji je detaljno predstavio organizaciju rada pri pružanju usluga iz predmeta nabave i resurse za provođenje usluga kojima raspolaže te je detaljno i specifično pokazao kako će organizacijom rada i resursa osigurati učinkovitost provedbe usluga.

Kod „Plana rada“ propisano je da će se ocjenom Loše ocijeniti ponuditelj u čijoj ponudi vremenski okvir, plan pružanja usluga i plan rada stručnjaka nisu prikazani ili nisu jasno prikazani i/ili nisu realni s obzirom na zadane aktivnosti. Ocjenom Dobro ocijeniti će se ponuditelj u čijoj ponudi vremenski okvir, plan pružanja usluga i plan rada stručnjaka su osnovno prikazani i realni su s obzirom na zadane aktivnosti. Ponuditelj je s ovog aspekta naveo ograničenja s obzirom na opseg usluge. Ocjenom Odlično ocijeniti će se ponuditelj u čijoj ponudi su vremenski okvir, plan pružanja usluga i plan rada stručnjaka detaljno prikazani i realni su s obzirom na zadane aktivnosti. Ponuditelj je s ovog aspekta objasnio ograničenja s obzirom na opseg usluge. Istom točkom 6.3.3. dokumentacije o nabavi u uvodnom dijelu propisano je da ponuditelj treba pokazati kako će svojim odabirom stručnjaka i organizacijom njihovog rada osigurati učinkovitost provedbe projekta. Potrebno je pokazati kako će se Naručitelju osigurati dostupnost potrebnih stručnjaka. Kroz prijedlog plana angažmana stručnjaka treba biti vidljivo da ponuditelj razumije intenzitet potrebe za određenim profilom stručnjaka i drugim resursima u različitim fazama provedbe projekta.

Vezano za kriterij „Organizacija rada i plan rada“ utvrđeno je da je u dokumentu Obrazloženje dodijeljenih ocjena, kod odabranog ponuditelja navedeno da se ponuditelj ocjenjuje ocjenom odličan te je navedeno da je Ernst&Young Savjetovanje detaljno predstavio organizaciju rada, stručnjake, osiguranje učinkovitosti te kontrolu isporučevina.

Ponuditelj je detaljno prikazao plan pružanja usluga i rada stručnjaka u realnim vremenskim rokovima te moguća ograničenja.

Točkom 2.9. dokumentacije o nabavi propisano je da okvirni sporazum stupa na snagu danom potpisa ugovornih strana, te se sklapa na razdoblje od 4 (četiri) godine, sukladno članku 147., 148. i 151. Zakona o javnoj nabavi. Ugovori o javnoj nabavi sklapaju se tijekom trajanja okvirnog sporazuma sukladno članku 153. stavku 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi prema potrebi naručitelja i osiguranim sredstvima. U svakom pojedinačnom ugovoru će se odrediti rok početka i završetka pružanja pojedine usluge. Do završetka trajanja ugovora o dodijeli bespovratnih sredstava tj. do 31.12.2022. potrebno je realizirati 90% usluga iz okvirnog sporazuma. Preostalih 10 % usluga realizirat će se kroz period revizije Projekta za usluge tehničke pomoći za davanja obrazloženja reviziji u cilju izbjegavanja financijskih korekcija.

Na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koji glasi: „Točkom 2.9. Rok početka i završetka ugovora, definirano je sklapanje okvirnog sporazuma na četiri godine, s time da se u pojedinačnim ugovorima definira rok početka i završetka pružanja pojedine usluge , te je do 31.12.2020. godine potrebno realizirati 90% usluga iz okvirnog sporazuma. Budući se okvirni sporazum sklapa na 4 godine potvrdite naše shvaćanje da će se preostalih 10% usluga realizirati u zadnje dvije godine okvirnog sporazuma?“ naručitelj je 16. srpnja 2018. godine dao odgovor: Ne. Naručitelj je izmijenio dokumentaciju o nabavi na slijedeći način: 1) Točkom 2.9. Rok početka i završetka ugovora, definirano je sklapanje okvirnog sporazuma na četiri godine, s time da se u pojedinačnim ugovorima definira rok početka i završetka pružanja pojedine usluge , te je do 31.12.2022. godine potrebno realizirati 90% usluga iz okvirnog sporazuma. Namjera je naručitelja glavninu projekta završiti do 31.12.2020. no budući se početak realizacije projekta uključujući i ovaj postupak javne nabave jako pomaknuo te nije započeo početkom 2018. te s obzirom na dinamiku ovog i budućih postupaka javne nabave na čiju dužinu trajanja naručitelj ne može utjecati pomaknut je rok za realizaciju.

Međutim, ovo državno tijelo prihvatilo je argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu da iskazivanje vremenskog plana angažmana stručnjaka za dvije godine, odnosno da činjenica da je odabrani ponuditelj predvidio realizaciju usluga u roku od dvije godine, dakle ranije od krajnjeg roka predviđenog dokumentacijom o nabavi nije suprotno odredbama dokumentacije o nabavi. Isto tako u tom dijelu dan je vremenski plan izvršenja usluge i plan rada stručnjaka u kojem se predviđa angažman stručnjaka i za razdoblje 2021. do 31.12. 2022. a u dijelu koji se odnosi na reviziju projekta. U navedenom dokumentu je dan i prikaz ograničenja vremenskog plana i plana rada, a što je navedeno u naručiteljevom obrazloženju ocjene. Također, je prilikom takve ocjene uzeto u obzir da se radi o okvirnom sporazumu koji ne obvezuje na sklapanje ugovora o javnoj nabavi (točka 7.7. dokumentacije o nabavi). Slijedom navedenog prigovor žalitelja se ne može smatrati osnovanim.

Nadalje, žalitelj ističe kako je dokumentacijom o nabavi propisano da dokument Elaborat može imati maksimalno 2000 riječi, a dokument Organizacija i metodologija maksimalno 4000 riječi te da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja koji je ova dva dokumenta dostavio kao jednu cjelinu razvidno da se odabrani ponuditelj nije držao propisanih ograničenja u pogledu maksimalnog broja riječi. Stoga žalitelj smatra kako odabrani ponuditelj za kriterij bodovanja „Shvaćanje potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti“ nikako nije mogao ostvariti maksimalan broj bodova, odnosno da za navedeni kriterij uopće nije smio dobiti bodove. Navodi da se tu radi i o povredi načela jednakog tretmana. Smatra da se zbog navedenog odabranom ponuditelju nužno moraju oduzeti dodijeljeni bodovi, odnosno da istome treba dodijeliti 0 bodova.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi točkom 6.6.3. propisano da naručitelj kao treći kriterij određuje „shvaćanje potreba te



organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti“. Ponuditelj dokazuje ispunjavanje navedenog kriterija Elaboratom i dokumentom organizacije i metodologije. Kako se radi o projektu financiranom iz Strukturnih fondova te velikom ukupnom iznosu, naručitelju je od velike važnosti razumijevanje potreba organizacije te iskustvo u provedbi 21 srodnih projekata koji uključuju podizanje svijesti i/ili suradnji sa odgojno-obrazovnim ustanovama te naglasak na određene aspekte vezane uz prijetnje, katastrofe. Elaborat može maksimalno imati 2000 riječi te mora minimalno sadržavati poglavlja kako slijedi: 1. Svrha projekta te uloga DUZS-a u smanjenju rizika od katastrofa, koji daje odgovor na Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja te se tako i boduje 2. Uloga DUZS-a u aktivnostima projekta „Na putu do smanjenja rizika od katastrofa“, koji daje odgovor na analizu dionika i rizika u sklopu projekta pružanja usluga tehničke pomoći te se tako i boduje. Dokumentu organizacija i metodologija nije ograničen broj može imati maksimalno 4000 riječi dok mora minimalno sadržati poglavlja: 3. Vremenski plan te rizici prilikom ispunjavanja ciljeva projekta kao odgovor na Metodologiju upravljanja projektom pružanja usluga tehničke pomoći i razumijevanje usluga u sklopu aktivnosti definiranih projektnim zadatkom te se tako i boduje. 4. Plan rada stručnjaka na aktivnostima projekta kao odgovor na Organizaciju i plan rada te se tako i boduje.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je ista priložila jedan dokument u kojem je sadržan Elaborat razumijevanja konteksta i svrhe projekta te Organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti.

Možebitan veći broj riječi od maksimuma propisanog dokumentacijom o nabavi ne predstavlja razlog za smanjenje broja dodijeljenih bodova ili za bodovanje ponude odabranog ponuditelja s 0 bodova, kako to žalitelj tvrdi, jer broj riječi dokumentacijom o nabavi nije niti bio propisan kao jedan od kriterija za bodovanje. Naime, tu se radi o maksimalnoj veličini teksta koji navedeni dokumenti mogu imati te predmetna dokumentacija o nabavi ne predviđa sankcije u vidu smanjenja broja bodova ili bodovanje ponuditelja koji je premašio maksimalan broj riječi s 0 bodova. S obzirom na navedeno utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Zaključno, žalitelj tvrdi da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi za Ključne stručnjake br. 2. Stručnjaci za javnu nabavu kod kriterija bodovanja propisano da sve dokumentacije o nabavi moraju biti javno objavljene. Smatra da s obzirom na to da životopisi stručnjaka za javnu nabavu koje je predložio odabrani ponuditelj ne sadrže referencu na javnu objavu projekata koji se navode u njihovim životopisima nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da takvi životopisi ispunjavaju uvjete propisane dokumentacijom o nabavi te ih ocijenio maksimalnom ocjenom. S obzirom na navedeno i s obzirom na to da naručitelj u vezi toga nije zahtijevao pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od strane odabranog ponuditelja, žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 293. ZJN 2016 jer nije u Zapisniku naveo zašto nije smatrao potrebnim pozvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi „Specifično iskustvo ključnih stručnjaka“ kod Ključnog stručnjaka 2 - Stručnjak za javnu nabavu propisano da se boduje Broj dokumentacija za nadmetanje za robe/ dokumentacija o nabavi robe za postupke javne nabave i/ili broj ex ante provjera dokumentacija za nadmetanje za robe/dokumentacija o nabavi robe i/ili sudjelovanje u izradi ponuda za robe sukladno Zakonu o javnoj nabavi u čijoj je izradi stručnjak sudjelovao. U navedenom dijelu stoji i napomena da sve dokumentacije za nadmetanje/dokumentacije o nabavi moraju biti javno objavljene odnosno da ponuditelj mora dokazati svoje iskustvo u sudjelovanju ex ante provjeri odnosno sudjelovanje u izradi ponuda za robe.

Nadalje, propisano je da će se bodovati broj dokumentacija za nadmetanje za usluge/ dokumentacija o nabavi usluga za postupke javne nabave i/ili broj ex ante provjera dokumentacija za nadmetanje za usluge/ dokumentacija o nabavi usluga /ili sudjelovanje u izradi ponuda za usluge sukladno Zakonu o javnoj nabavi u čijoj je izradi stručnjak sudjelovao. Ujedno u tom dijelu stoji napomena da sve dokumentacije za nadmetanje/dokumentacije o nabavi moraju biti javno objavljene odnosno da ponuditelj mora dokazati svoje iskustvo u sudjelovanju ex ante provjeri odnosno sudjelovanje u izradi ponuda za usluge.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda utvrđeno je da u dokumentaciji o nabavi nije bilo propisano da je ponuditelj obvezan u ponudi, odnosno u obrascu životopisa, a koji se boduje, navesti podatak o broju objave dokumentacije o nabavi u EOJN. Isto tako utvrđeno je da je kod Stručnjaka 2 u ponudi odabranog ponuditelj priložen životopis na obrascu iz dokumentacije o nabavi te u tom smislu se predmnjeva da se isti, a koji je jedini dokaz stručnog iskustva stručnjaka, odnosi na objavljene dokumentacije o nabavi. Ujedno, žalitelj u žalbenom postupku nije ničime dokazao suprotno. Nadalje, vezano za pozivanje žalitelja da je naručitelj postupio suprotno odredbi članka 293. ZJN 2016 utvrđeno je da je stavkom 1. propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1., da je obvezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Međutim, valja istaknuti da se ovdje radi o mogućnosti naručitelja kada u ponudi gospodarskog subjekta utvrdi da su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, zahtijeva dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija. U konkretnom slučaju ne radi se o takvoj situaciji (nejasni, nepotpuni, pogrešni podaci, nedostajući dokumenti) što proizlazi iz prethodno opisanog činjeničnog stanja. S obzirom na navedeno ne postoji niti obveza naručitelja da obrazlaže neprimjenu mogućnosti iz stavka 1. navedenog članka. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Iako je žalitelj uspio sa žalbenim navodom kojim navodi da je naručitelj nepravilno bodovao njegovu ponudu glede „Razumijevanja konteksta“ kod kriterija „Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja“, utvrđeno je da navedena činjenica ne bi dovela do toga da žalitelj postigne dovoljan broj bodova koji bi rezultirao odabirom njegove ponude. Stoga je utvrđeno da ista činjenica nije od utjecaja na zakonitost naručiteljeve odluke o odabiru pa je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. propisano da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, odnosno da je žalba odbijena kao

neosnovana, žalitelj nije uspio sa zahtjevom kojim traži poništenje odluke o odabiru, žalitelju stoga, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U predmetnom žalbenom postupku naručitelj je u odgovoru na žalbu postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Predmetni zahtjev naručitelja nije određen, odnosno nije jasno na koje se troškove naručitelja u žalbenom postupku odnosi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**  
**Goran Matešić**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Zagreb, Nehajska 5
2. Zajednica ponuditelja  
Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1 i  
WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269g
3. Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 50