



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1000
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 8. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj te Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Aries d.o.o., Zagreb, OIB: 09389212573, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0022657, predmet nabave: zamjena relejne zaštite u 4TS21 Stenjevec, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj 43-M-367/18, broj: 430000201/14216/18DR, od 9. studenog 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0022657, predmet nabave: zamjena relejne zaštite u 4TS21 Stenjevec, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Aries d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 22. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0022657, predmet nabave: zamjena relejne zaštite u 4TS21 Stenjevec. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera: cijena ponude – 90% i rok isporuke – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave, zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je dana 13. studenog 2018. godine objavio Odluku o odabiru, kojom je ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 23. studenog 2018. godine izjavio žalitelj Aries d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava odbijanje svoje ponude te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te potražuje naknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj u bitnome osporava svoje odbijanje, a sve vezano za zadovoljenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj pojašnjava, u odnosu na tehničke karakteristike iz poglavlja 2.1. nadstrujni relej - terminal polja, vezano za stavku napajanja pomoćnim naponom, da se naručitelj nije mogao iz dostavljene tablice tehničkih podataka uvjeriti da ponuđeni relej nema napajanje 85-265 V DC jer je žalitelj u tablici upisao „Da“ za navedeni zahtjev. Navodi da se naručitelj niti iz dostavljenog kataloga za uređaj AQ-F255 nije mogao uvjeriti da ponuđeni relej ne zadovoljava traženo, pa stoga smatra da se kod naručitelja radi o postupanju protivno članku 290. ZJN 2016. Nadalje navodi da ne može prihvatiti razlog neprihvatanja ponuđenog releja u Zapisniku o pregledu ponuda i Odluci o odabiru jer napon napajanja od 60 V DC ne postoji u postrojenjima naručitelja, pa smatra da je nejasno zašto se zahtijeva taj naponski nivo, osim da se pogoduje određenom proizvođaču opreme koji to može zadovoljiti.

Žalitelj svojom žalbom također, a u odnosu na ovu te sve druge osporene stavke iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (koje će biti razmatrane u nastavku ovog rješenja) navodi da je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (najnižu cijenu) pa smatra da ga je stoga naručitelj bio dužan, nakon što ga je pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pozvati i na pojašnjenje/dopunu ukoliko je smatrao da su određeni dokumenti nepotpuni, pogrešni ili se takvima čine.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dokazao sukladno čl. 403. ZJN 2016 da u naručiteljevima postrojenjima ne postoji pomoćno napajanje od 60 VDC. Dalje navodi da je žalitelj u tablici potvrdio ispunjenje zahtjeva, ali to nije dokazao u priloženom tehničkom katalogu, pa je naručitelj navedeno provjerio na službenim stranicama proizvođača kojeg žalitelj zastupa, navodeći na tu okolnost kao dokaz poveznicu na Internet stranice (link), a gdje navodi da je i pronašao podatak o tehničkoj karakteristici za pomoćno napajanje 85-265 V (AC/DC) što je i konstatirao u Zapisniku. U odnosu na pojašnjavanje/upotpunjavanje naručitelj navodi da je žalitelj kontradiktoran jer ga je naručitelj zvao na pojašnjenje ponude, međutim ni nakon toga se određeni elementi tehničke specifikacije nisu slagali s onima iz dokumentacije o nabavi pa navodi da je stoga bilo vidljivo da žalitelj nije dostavio ponudu koja ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi te stoga smatra da bi svako daljnje traženje dodatnih razjašnjenja rezultiralo pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude, odnosno predmetom nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička specifikacija nalazi u dokumentu naziva „Prilog C_Tehnička specifikacija“. U navedenom dijelu dokumentacije o nabavi propisano je da su tehničkom specifikacijom određeni tehnički zahtjevi naručitelja vezani uz predmet nabave te da je ponuditelj dužan pridržavati se svih definiranih tehničkih zahtjeva naručitelja.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je, između ostaloga, da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim dokumentima: od strane ponuditelja popunjenom i ovjerenom tablicom tehničkih podataka; katalogom s detaljnim prikazom za uređaje zaštite i automatske regulacije i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno članku 268. stavku 1. točki 13.a) ZJN 2016.

Uvidom u dokument tehničke specifikacije utvrđeno je da je u tablici tehničkih karakteristika, u točki 2.1. Nadstrujni relej - terminal polja, pod stavkom „napajanje pomoćnim naponom“ traženo: - 60-250 VDC (-20% + 10%), - 100 – 230 VAC (-10% + 10%)

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj žalitelja dopisom od dana 1. listopada 2018. godine pozvao na dopunu ponude temeljem članka 293. ZJN 2016 vezano za Izjavu iz točke 5.c dokumentacije o nabavi, odnosno podataka o nazivu ovlaštenog servisa za nuđenu opremu.

Utvrđeno je također da je naručitelj nakon toga dana 9. listopada 2018. godine žalitelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, a koji su naručitelju dostavljeni.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu analize ispunjenja uvjeta iz dokumentacije o nabavi, na stranici 8/9 Zapisnika, utvrđeno je da je za navedenu stavku naručitelj naveo da ponuđeni relej AQ-F255 ne ispunjava stavku – napajanje pomoćnim naponom te je navedeno da je napajanje uređaja u granicama 85-265 V DC, a da je traženo 60-250 V DC te da se stoga relej ne može koristiti za pomoćno napajanje 60 V DC.

Uvidom u tablicu tehničkih karakteristika koju je dostavio žalitelj utvrđeno je da je za točku 2.1. nadstrujni relej-terminal polja, žalitelj ponudio uređaj oznake AQ-F255 te je za navedenu stavku „napajanje pomoćnim naponom“ žalitelj u stupcu „nuđeno“ naveo oznaku „Da“.

Izvršenim uvidom u dostavljeni katalog za uređaj oznake AQ-F255, iz navedenih podataka kataloga zadovoljenje tražene stavke („napajanje pomoćnim naponom“ za koju je traženo : - 60-250 VDC (-20% + 10%), - 100 – 230 VAC (-10% + 10%), nije razvidno, odnosno traženi podaci nisu iskazani.

Tijekom žalbenog postupka ovo tijelo je naručitelja pozvalo zaključkom KLASA: UP/II-034-02/18-01/1000, URBROJ: 354-01/18-4 od dana 18. prosinca 2018., a koji je naručitelj zaprimio dana 28. prosinca 2018., na dostavu dokaza na koje se poziva u svom odgovoru na žalbu (Internet poveznice) uz prijevod dokaza na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču te uz uputu da ukoliko naručitelj traženo ne dostavi, da će ovo tijelo postupiti sukladno članku 417. stavak 2. ZJN 2016 (donijet će odluku bez tražene dokumentacije). Iako uredno pozvan, naručitelj očitovanje ovom tijelu nije dostavio.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj u postupcima javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te je stavkom 3. istog članka propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je izvršeno pojašnjavaње ponude u pogledu podataka o nazivu ovlaštenog servisa za nuđenu opremu sukladno članku 293. ZJN 2016 te su potom zatraženi i dostavljeni ažurirani popratni dokumenti (između ostaloga i

katalozi te tablica tehničkih karakteristika) sukladno članku 263. ZJN 2016. Ovdje treba istaknuti da institut pojašnjavanja ponude temeljem članka 293. ZJN 2016 nije istovjetan institutu pojašnjavanja ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. ZJN 2016 koje dostavlja ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom radi provjere podataka navedenih u ESPD obrascu. Utvrđeno je nadalje da je naručitelj zaprimio ažurirane popratne dokumente (tablicu tehničkih karakteristika u kojoj se potvrđuje tražena stavka i katalog iz kojeg konkretne tehničke specifikacije nisu razvidne). Nadalje je utvrđeno da je u odnosu na zaprimljene ažurirane popratne dokumente naručitelj tijekom analize tih dokumenata, nadopune i provjere izvršio samostalno putem Interneta bez da je koristio mogućnost pojašnjavanja tih dokumenata temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 te bez da je konkretne dokaze na koje se poziva, sukladno traženju dostavio ovom tijelu. Stoga, s obzirom na to da tijekom žalbenog postupka nije je utvrđeno da bi naručitelj eventualne nejasnoće glede ažuriranih popratnih dokumenata pokušao otkloniti putem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 niti je naručitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na koje se poziva u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno na temelju kojih je donio pobijanu Odluku o odabiru, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj nadalje u istom kontekstu osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno odbijanje svoje ponude na način da osporava ocjenu naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vezano za tehničke karakteristike iz poglavlja 2.1. nadstrujni relej - terminal polja, za daljnje stavke: „naponski ulaz 100 V“, „sklopna struja“, „zemljospojna struja“, „napon polarizacije Vop>“, „korisnički priključak za PC-RS232, USB (s prednje strane)“, te vezano za poglavlje 2.2 diferencijalni zaštitni uređaj, u odnosu na stavke „napajanje pomoćnim naponom“ te „korisnički priključak za PC-RS232, USB (s prednje strane)“, u bitnome navodeći da ponudeno odgovara traženome, da naručitelj nije koristio mogućnost pojašnjenja, odnosno da je u konačnici ocjenjivao ponudu temeljem uvjeta i zahtjeva koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome za ove osporene stavke navodi da je žalitelj u tablici tehničkih karakteristika potvrdio ispunjenje zahtjeva, ali to nije dokazao u priloženom tehničkom katalogu, pa je naručitelj navedeno provjerio na službenim stranicama proizvođača kojeg žalitelj zastupa navodeći pri tome poveznicu na Internet stranice te je na tako dobivenim podacima utemeljio svoju odluku.

Radi nepotrebnog ponavljanja utvrđenog činjeničnog stanja te odredbi mjerodavnog materijalnog prava, a s obzirom na to da se radi o istom činjenično-pravnom sklopu, glede navedenog se upućuje na dio rješenja koje se odnosi na prethodni žalbeni navod.

Stoga, kao i u ocjeni prethodnog žalbenog navoda, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju tijekom analize dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj nadopune i provjere izvršio samostalno putem Interneta bez da je koristio mogućnost pojašnjavanja tih dokumenata temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 te bez da je konkretne dokaze na koje se poziva po pozivu dostavio ovom tijelu, ocjenjuje se da naručitelj nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016 postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio pobijanu Odluku o odabiru, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno odbijanje svoje ponude na način da osporava ocjenu naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vezano za tehničke zahtjeve iz poglavlja 1. sustav (numeričke) zaštite, a glede dimenzija otvora za ugradnju releja. Žalitelj navodi da je ponudeni relej numeričke zaštite AQ-F255 samo 6,6 mm širi od postojećeg otvora u montažnoj ploči, što se jednostavnom obradom može proširiti, a s obzirom da je jedna od troškovničkih stavki i ugradnja relejne opreme, navodi da je žalitelj prihvatio proširenje otvora kao dio radova pri ugradnji opreme. Navodi da tražene dimenzije posjeduje samo jedan proizvođač te bi inzistiranje na milimetarski točnim dimenzijama dovelo u neravnopravan položaj ostale ponuditelje.

Nadalje osporava ocjenu naručitelja vezano za nemogućnost montaže na zid pa navodi da je naručitelj propustio zatražiti dopunu/pojašnjenje s obzirom da oba releja, AQ-F255 te AQ-T257A imaju mogućnost montaže na zid uz dodatak standardnog kućišta za vanjsku montažu.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da su tražene dimenzije relejnog uređaja radi postojeće rupe u vratima na koja se montiraju uređaji. Navodi da bi se mogao ugraditi uređaj koji ima manje dimenzije, no ne i veće dimenzije jer nije predviđeno proširivanje otvora u vratima zbog preostalih uređaja koji se nalaze na vratima te da bilo kakav rad na proširivanju otvora predstavlja nepotrebn rizik za osoblje i postrojenje te opasnost od požara i stradanja osoblja s obzirom na to da je postrojenje pod naponom od 20000 V. Vezano za ugradnju uređaja na zid, navodi da u katalogu žalitelja nema podataka o takvoj mogućnosti, pa je navedeno dodatno provjereno na službenim stranicama proizvođača i nije pronađena tražena karakteristika te navodi da nikakva prilagodna rješenja se u praksi nisu pokazala pouzdanim pa ih naručitelj odbija.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, a što je prikazano u dijelu obrazloženja prvog žalbenog navoda pa se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na taj dio obrazloženja.

Uvidom u dokument tehničke specifikacije, pod točkom 1. sustav (numeričke) zaštite propisano je da je potrebno da su uređaji dimenzija (visina 184,5mm, širina 213,4mm i dubina 257,1mm) te je propisano da se zaštitni releji (diferencijalni i rezervni nadstrujni) na 110 kV trafo polju učvršćuju svojim stražnjim djelom na zidni nosač.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, pa u odnosu na zahtjeve iz poglavlja 1. sustav (numeričke) zaštite iz tehničkih specifikacija, navodi da su dimenzije otvora za ugradnju releja AQ-F255: V 175mm, Š 220mm, a što je van dimenzija otvora u vratima za montažu na SN čelije: V 184,5mm, Š 213,4mm te da predmetnim projektom nisu predviđene promjene ostalih elemenata postrojenja. Nadalje, za oba uređaja, AQ-F255 te AQ-T257A, navedeno je da nemaju mogućnost montaže na zid, a da je ta opcija tražena.

Izvršenim uvidom u dostavljeni katalog za uređaj oznake AQ-F255 te uređaj AQ-T257A, utvrđeno je da iz navedenih podataka u katalogima opcija montaže na zid nije razvidna.

S obzirom na sadržaj žalbenog navoda, nesporna je činjenica je ponuđeni uređaj AQ-F255 ne udovoljava propisanim dimenzijama već je širi.

Slijedom navedenog, u odnosu na traženje da uređaji imaju mogućnost montaže na zid, kao i kod ocjene prethodnih žalbenih navoda, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju tijekom analize dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj nadopune i provjere izvršio samostalno putem Interneta bez da je koristio mogućnost pojašnjavanja tih dokumenata temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 te bez da je konkretne dokaze na koje se poziva po pozivu dostavio ovom tijelu, ocjenjuje se da naručitelj nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016 postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio pobijanu Odluku o odabiru. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Međutim, postupajući u granicama žalbenog navoda iz kojeg proizlazi da je među strankama nesporna činjenica da ponuđeni uređaj AQ-F255 ne odgovara traženim dimenzijama, ocjena je ovog tijela da je u tom pogledu naručitelj valjano odbio ponudu žalitelja postupajući sukladno članku 290. ZJN 2016, odnosno pregledavajući i ocjenjujući ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Također, žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje o neravnopravnom položaju, odnosno pogodovanju isključivo jednom ponuditelju. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno odbijanje svoje ponude te osporava u tom kontekstu i ponudu odabranog ponuditelja na način da osporava ocjenu naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda glede točke 2.1. nadstrujni relej-terminal polja, za stavku „priključak info. sabirnice žičano s trostrukim RJ 45 kon.“. Pojašnjava da je konstatacija naručitelja iz Zapisnika neosnovana jer ponuđeni terminal ima i priključak RJ45, a što je vidljivo iz priloženog kataloga te navodi da s druge strane relej P139 kojeg nudi odabrani ponuditelja, ne posjeduje trostruki „RJ45“ navodeći da je spomenuto vidljivo iz kataloga odabranog ponuditelja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da podaci u priloženom tehničkom katalogu nisu potkrijepljeni točnim tehničkim podatkom, pa je navedeno provjereno u službenim tehničkim uputama uređaja na službenim web stranicama proizvođača kojeg žalitelj zastupa u odnosu na što

navodi Internet poveznicu. Nadalje navodi da osvrst žalitelja na ponudu odabranog ponuditelja nema osnove jer s tim uređajima naručitelj radi već 20 godina te poznaje njegove tehničke karakteristike, a koje se mogu naći na službenim stranicama proizvođača navodeći pri tome Internet poveznicu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, a što je prikazano u dijelu obrazloženja prvog žalbenog navoda pa se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na taj dio obrazloženja.

Uvidom u dokument tehničke specifikacije utvrđeno je da se u tablici tehničkih karakteristika, u točki 2.1. Nadstrujni relej - terminal polja, navodi stavka „priključak info. sabirnice žičano s trostrukim RJ 45 kon.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu analize ispunjenja uvjeta iz dokumentacije o nabavi, na stranici 8/9 Zapisnika, utvrđeno je da je za navedenu stavku naručitelj naveo da ponuđeni relej AQ-F255 ne ispunjava predmetnu stavku jer prema dokumentaciji uređaja, Ethernet kartica ima samo priključke za optički kabel, a tražen je priključak za RJ45 kabel.

Uvidom u žaliteljevu dostavljenu tablicu tehničkih karakteristika utvrđeno je da je za točku 2.1. nadstrujni relej-terminal polja žalitelj ponudio uređaj oznake AQ-F255 te je za navedenu stavku žalitelj u stupcu „nuđeno“ naveo oznaku „Da“. Uvidom u katalog za uređaj oznake AQ-F255, iz navedenih podataka kataloga zadovoljenje tražene stavke nije razvidno.

Izvršenim uvidom u dostavljene ažurirane podatke odabranog ponuditelja, tablicu tehničkih podataka, utvrđeno je da je za predmetni uređaj odabrani ponuditelj ponudio uređaj naziva „Micom P139“, proizvođača „Schneider Electric“. Izvršenim uvidom u dostavljeni katalog odabranog ponuditelja naziva „4.2.1 b) Schneider katalog HR.pdf“, zadovoljenje tražene stavke nije razvidno.

Stoga, kao i u ocjeni prethodnih žalbenih navoda, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju tijekom analize dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj nadopune i provjere izvršio samostalno putem Interneta bez da je koristio mogućnost pojašnjavanja tih dokumenata temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 te bez da je konkretne dokaze na koje se poziva po pozivu dostavio ovom tijelu, ocjenjuje se da naručitelj nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016 postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio pobijanu Odluku o odabiru, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo na temelju raspoložive dokumentacije nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 u cijelosti priznat zatraženi trošak žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Aries d.o.o., Zagreb
Sollarova 1,
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
3. Industrooprema d.o.o., Zagreb
CMP Obrtnička 1