



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/18-01/997
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 3. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica, povodom žalbi žalitelja Media d.o.o., Zagreb, OIB: 96725652983 na Odluku o odabiru za grupu 5 - medicinsko - tehnička oprema i Vik - dental d.o.o., Zagreb, OIB: 82797192152 na Odluku o odabiru za grupu 6 - oprema za dentalnu medicinu, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: dijagnostičko - terapijska i ostala medicinsko - tehnička oprema u sklopu projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije, broj objave: 2018/S 0F2-0010066 i ispravci objave broj: 2018/S F14-0016346, 2018/S F14-0020521, naručitelja Krapinsko - zagorska županija, Krapina, OIB: 20042466298, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 5 - medicinsko - tehnička oprema, KLASA: 500-01/17-01/162, URBROJ: 2140/01-02-18-137 od 13. studenoga 2018. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: dijagnostičko - terapijska i ostala medicinsko - tehnička oprema u sklopu projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije, broj objave: 2018/S 0F2-0010066 i ispravci objave broj: 2018/S F14-0016346, 2018/S F14-0020521, naručitelja Krapinsko - zagorska županija, Krapina.
2. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 6 - oprema za dentalnu medicinu, KLASA: 500-01/17-01/162, URBROJ: 2140/01-02-18-141 od 21. studenoga 2018. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: dijagnostičko - terapijska i ostala medicinsko - tehnička oprema u sklopu projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije, broj objave: 2018/S 0F2-0010066 i ispravci objave broj: 2018/S F14-0016346, 2018/S F14-0020521, naručitelja Krapinsko - zagorska županija, Krapina.
3. Nalaže se naručitelju Krapinsko - zagorska županija, Krapina da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Media d.o.o., Zagreb troškove žalbenog u iznosu od 5.162,50 kuna.
4. Nalaže se naručitelju Krapinsko - zagorska županija, Krapina da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Vik - dental d.o.o., Zagreb troškove žalbenog u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Krapinsko - zagorska županija, Krapina, radi nabave dijagnostičko - terapijske i ostale medicinsko - tehničke opreme u sklopu projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije, objavio je 23. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010066 te 20. lipnja 2018. i 30. srpnja 2018. ispravke objave broj: 2018/S F14-0016346 i 2018/S F14-0020521. Predmet nabave podijeljen je na šest grupa, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke, montaže i stavljanja u punu funkciju dijagnostičko-terapijske i ostale medicinsko-tehničke opreme (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 5 - medicinsko - tehnička oprema pristigle su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 13. studenog 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 500-01/17-01/162, URBROJ: 2140/01-02-18-137 kojom je za grupu 5 odabrao ponudu ponuditelja Festta d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 5, žalbu je 23. studenog 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Media d.o.o., Zagreb. Žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela 26. studenog 2018. Žalitelj žalbom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o odabiru za grupu 5 te naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.162,50 kuna.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 6 - oprema za dentalnu medicinu pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 21. studenog 2018., KLASA: 500-01/17-01/162, URBROJ: 2140/01-02-18-141 za grupu 6 odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o, Sveta Nedjelja.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 6, žalbu je 30. studenog 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Vik-dental d.o.o., Zagreb. Žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela 3. prosinca 2018. Žalitelj žalbom osporava razlog odbijanja svoje ponude te zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o odabiru za grupu 6 te naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbe naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbe kao neosnovane te odbiti zahtjeve žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelji u očitovanjima na žalbe, u bitnom, osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru za grupe 5 i 6, ponuda odabranih ponuditelja, žalitelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Media d.o.o., Zagreb navodi da odabrani ponuditelj za stavku 3. Vaga za bebe s dužinomjerom, nije dokazao da udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti jer trgovačko društvo GIMA S.p.A., suprotno zahtjevu iz točke 11.3. dokumentacije o nabavi, nije proizvođač tog proizvoda, kako je to navedeno u dopisima od 31. listopada 2018. i 10. studenog 2018. s priloženim prospektom, već je proizvođač SECA GmbH&co.KG. U prilog navodu da je proizvođač nuđenog proizvoda SECA GmbH&co.KG., dostavlja Izjavu o sukladnosti od 20. travnja 2016 i izjavu od 20. studenog 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj na temelju zahtjeva za dopunu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio potpisane i ovjerene prospekte od strane proizvođača i ovlaštenih distributera za stavke 3. i 5. te da je njegovu ponudu, sukladno kriterijima za odabir ponude i poštujući načela javne nabave, a posebno načelo ekonomičnosti odabrao kao ekonomski najpovoljniju. Navodi da, prema članku 264. stavku 4. ZJN 2016, nije obavezan dostavljene dokumente provjeriti kod izdavatelja tih dokumenata, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Također navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao obvezu dostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi te da je gospodarski subjekt dužan prilikom primopredaje robe dostaviti jamstvene listove, ateste i certifikate proizvođača opreme, komplet tehničke dokumentacije (upute za rukovanje, instaliranje, servisiranje) te da stoga nije posumnjao u dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja jer je od njega, u slučaju nepoštivanja ugovornih obaveza ovlašten naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora te raskinuti ugovor o javnoj nabavi. Zaključuje da je odabrani ponuditelj prospektom ovjerenim od strane Gima S.p.A. dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost za isporuku stavke 3.

Odabrani ponuditelj navodi da Gima S.p.A. jest ovlašten distributer proizvoda tvrtke SECA na EU teritoriju te da nema nikakvo ograničenje za distribuciju proizvoda tvrtke SECA na hrvatskom tržištu. Dostavlja izjavu tvrtke Gima S.p.A. iz koje je razvidno da ima ovlaštenje za nuđenje, distribuciju, servis i sudjelovanje na javnim nadmetanjima te da će mu Gima isporučiti proizvode tvrtke SECA. Također dostavlja predračun naslovljen na odabranog ponuditelja, na kojem su vidljivi sporni proizvodi. Navodi da ga se ne tiče narav poslovne suradnje tvrtke Gima S.p.A. i SECA te da Gima S.p.A., a time niti odabrani ponuditelj, nema nikakvih pravnih ni tehničkih ograničenja u plasmanu proizvoda tvrtke SECA, a da izjava izdana od te tvrtke, koju je dostavio žalitelj, nema nikakvu težinu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 11.3. kojom određena tehnička i stručna sposobnost propisano da za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti potrebne za izvršenje ugovora, gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje odgovarajuću razinu tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje je točkom 11.3.1. tražena Izjava, potvrda ili dokument jednake važnosti izdan od strane proizvođača opreme, a kojim se nedvojbeno dokazuje, a da naručitelj može prepoznati, da ponuđeni proizvod odgovara navedenom u specifikaciji (koji mogu biti i na drugom stranom jeziku samo uz uvjet da je priložen prijevod). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 11.3.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C, Tehnička i stručna sposobnost: točka 11.). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane poprane dokumente u skladu sa ovom točkom dokumentacije o nabavi, osim ako već ne posjeduje te dokumente: - Izjava, potvrda ili dokument jednake važnosti izdan od strane proizvođača opreme, a kojim se nedvojbeno dokazuje, da ponuđeni proizvod odgovara navedenom u specifikaciji (koji mogu biti i na drugom stranom jeziku samo uz uvjet da je priložen prijevod).

Stavkom 3. troškovnika za grupu 5, tražena je vaga za bebe s dužinomjerom za koju je odabrani ponuditelj u Tehničkim specifikacijama za grupu 5, kao proizvođača naveo SECA te pod naziv modela: SECA 384 + Složivi stolni dužinomjer. Na temelju zahtjeva naručitelja za

dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima i dokumenta traženog točkom 11.3.1., odabrani ponuditelj je 3. studenog 2018., za stavku 3. dostavio izvadak iz prospekta Gima S.p.A, u kojem je naznačeno da se za stavku 3. nudi SECA elektronička vaga za bebe.

Naručitelj je 6. studenog 2018., od odabranog ponuditelja zahtijevao dopunu ažuriranih popratnih dokumenata obrazlažući da nije za sve ponuđene stavke dostavio dokaz tražen točkom 11.3.1. dokumentacije o nabavi. Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je 10. studenog 2018., dostavio dopis u kojem navodi da se prilažu ovjereni prospekti od strane proizvođača i ovlaštenih distributera za ponuđene predmete nabave, uključujući i stavku 3. te je dostavljen izvadak iz prospekta Gima S.p.A, za mjernu prostirku za bebe ovjeren pečatom i potpisom Gima S.p.A. U tom dokazu se pored nujenog proizvoda navodi 27329 SECA 210-mjerna prostirka za bebe.

Među strankama nije sporno da je SECA proizvođač proizvoda kojeg je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 3 troškovnika za grupu 5, već je sporno je li naručitelj pregledao odabranu ponudu sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. toga Zakona, propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenih i nespornih činjenica te relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo je žalbeni navod ocijenilo osnovanim. Budući da je naručitelj kao dokaz udovoljavanja uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, točkom 11.3.1. dokumentacije o nabavi tražio dokaz u odnosu na koji je izrijekom propisano da mora biti izdan od strane proizvođača opreme, a da je odabrani ponuditelj za stavku 3. troškovnika dostavio dokaz koji nije izdan od proizvođača ponuđenog proizvoda, što među strankama niti nije sporno, ovo tijelo je utvrdilo da se odabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao sukladno točki 11.3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj Media d.o.o., Zagreb dalje navodi da odabrani ponuditelj za stavku 5. Pedijatrijski set za reanimaciju kisikom u torbi, nije dokazao da udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.3. jer su u dostavljenom prospektu, sastavne komponente tog seta, potvrđene od strane ovlaštenih distributera za Republiku Hrvatsku, a ne proizvođača, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Smatra da je radi navedenog ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, navodi kao i u odnosu na stavku 3. te dodaje, da je kod nujenja predmeta nabave iz stavke 5., odabrani ponuditelj dostavio ovjereni prospekt na kojem je pod napomenom naznačeno da setove za reanimaciju i terapiju kisikom odabrani ponuditelj proizvodi/sastavlja i puni sadržajem prema zahtjevu kupca, te je na taj način dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Odabrani ponuditelj navodi da je za stavku 5. troškovnika u potpunosti ispunio zahtjeve iz točke 11.3. te da je za sve sastavne dijelove seta od proizvođača i ovlaštenih distributera tražio izjave kojima potvrđuju koje će dijelove isporučiti. U nastavku navodi da su Lahvarna brod d.o.o., Slavonski Brod, Stiv trade d.o.o., Zagreb, Ma-co Plast d.o.o., Zagreb predstavnici i ovlašteni distributeri drugih gospodarskih subjekata koji su proizvođači sastavnih dijelova ponuđenog seta. Također navodi da je Gima S.p.A, za dio komponenti tog seta proizvođač, a za dio ovlašteni distributer te da su svi potvrdili da će isporučiti tražene komponente.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 5. troškovnika za grupu 5, tražen pedijatrijski set (kofe/torba) za reanimaciju s bocom za kisik, u odnosu na koji su u tehničkim specifikacijama za grupu 5., stavkama od 5.1. do 5.22., raspisani dijelovi od kojih se

taj set sastoji. Odabrani ponuditelj je u tehničkim specifikacijama za grupu 5, kao proizvođača tog seta naveo sebe s napomenom da kompletira pedijatrijski set, naziv modela: R-01.70P.

Na temelju zahtjeva naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima i dokumenta traženog točkom 11.3.1., odabrani ponuditelj je 3. studenog 2018., dostavio dopis u kojem, između ostalog, navodi da je proizvod ponuđen za stavku 5. proizvod odabranog ponuditelja, pri čemu koristi komponente raznih EU dobavljača i proizvod je kao takav jedinstven. Nadalje, za stavku 5. je priložio dokument na kojem je prikazan ponuđeni set po stavkama iz tehničke specifikacije te se nalaze pobrojani dijelovi tog seta, a navedena je napomena da set sastavlja (asemblira) odabrani ponuditelj kao i da odabrani ponuditelj setove za reanimaciju i terapiju kisikom proizvodi/sastavlja i puni sadržajem prema zahtjevu kupca. Također, iz tog je dokumenta razvidno da je na torbi tog seta otisnut naziv odabranog ponuditelja. Naručitelj je 6. studenog 2018., od odabranog ponuditelja zahtijevao dopunu ažuriranih popratnih dokumenata s obrazloženjem da nije za sve ponuđene stavke, uključujući i stavku 5., dostavio dokaz tražen točkom 11.3.1. dokumentacije o nabavi. Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj, je 10. studenog 2018., dostavio dopis u kojem navodi da se prilažu ovjereni prospekti od strane proizvođača i ovlaštenih distributera za ponuđene predmete nabave, uključujući i stavku 5. te je priložen isti prospekt koji je dostavljen i 3. studenog 2018., s tom razlikom da je dostavljen u četiri primjerka s ovjerama Gima, Lahvarna Brod d.o.o., Slavonski Brod, Ma-co Plast d.o.o., Zagreb i Stiv trade d.o.o., Zagreb. Iz navedenih ovjera, u bitnom, proizlazi da su ti izdavatelji proizvođači/ovlašteni distributeri pojedinih dijelova traženog seta te da će odabranom ponuditelju, za potrebe kompletiranja seta, isporučiti određeni dio tog seta.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj nije proizvođač pojedinih dijelova seta (stavke od 5.1. do 5.22. tehničkih specifikacija) već je sporno je li odabrani ponuditelj dokazao da udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.3. dokumentacije o nabavi odnosno je li naručitelj odabranu ponudu pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prema odredbi članka 1076. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.) proizvođač je osoba koja je izradila gotov proizvod, proizvela sirovinu, samostalni ili nesamostalni dio ugrađen u gotov proizvod te osoba koja se obilježavanjem proizvoda svojim imenom, žigom ili kakvim drugim znakom raspoznavanja tako predstavlja, a prema stavku 2. tog članka ako je proizvod uvezen, uzima se da je proizvođač osoba koja je uvezla proizvod radi prodaje, davanja u zakup ili bilo kojeg drugog oblika stavljanja proizvoda u promet i odgovara solidarno s osobama navedenim u stavku 1.

Naime, kao što je ranije navedeno, stavkom 5. troškovnika odnosno stavkom 5. tehničkih specifikacija za grupu 5, tražen je pedijatrijski set (kofer/torba) za reanimaciju s bocom za kisik. Imajući na umu navedeno, radi razjašnjenja spornog pitanja, prije svega je potrebno utvrditi je li odabrani ponuditelj, sukladno zahtjevu iz točke 11.3. odnosno 11.3.1. dokumentacije o nabavi dokazao da je proizvođač tog seta. Vezano za navedeno, treba reći da žalitelj niti ne osporava da odabrani ponuditelj nije proizvođač ponuđenog pedijatrijskog seta, već navodi da su pojedine komponente tog seta, potvrđene od strane ovlaštenih distributera za Republiku Hrvatsku, a ne proizvođača, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, što među strankama niti nije sporno. Međutim, iz dokumentacije o nabavi, odnosno tehničke specifikacije, proizlazi da je odabrani ponuditelj dokaz iz točke 11.3.1. dokumentacije o nabavi trebao dostaviti u odnosu na set, a ne u odnosu na svaku pojedinu komponentu tog seta. Polazeći od činjenice da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji sebe naveo kao proizvođača ponuđenog seta, koju činjenicu žalitelj niti ne osporava te s obzirom na činjenicu da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na stavku 5. dostavio dokaz koji se može smatrati dokazom traženim točkom 11.3.1. dokumentacije o nabavi, a primjenjujući na utvrđene činjenice definiciju pojma proizvođača iz Zakona o obveznim odnosima, ovo tijelo je, u konkretnom slučaju, žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj Vik-dental d.o.o., Zagreb, osporavajući valjanost Odluke o odabiru za grupu 6, navodi da je za stavku 1.70. tehničke specifikacije ponudio LED reflektor napona 24 V, što je unutar raspona traženog tehničkom specifikacijom. Navodi da se svaki LED reflektor (operacijska stomatološka lampa) sastoji od nosača, stupa i LED diode (rasvjetnog tijela) te da sva rasvjetna tijela rade isključivo na istosmjernoj struji (DC). Navodi da je u katalogu proizvođača Kavo, naveden podatak o ulaznom naponu od 24 V AC (izmjenične struje) u stup reflektora, a ne u LED diodu. Navodi da se taj napon u samoj LED diodi pretvara putem malog elektroničkog sklopa u 24 V DC (istosmjerne struje) kao i u većini rasvjetnih LED lampi koje su u širokoj upotrebi u kućanstvu, industriji i slično jer LED rasvjeta ne može drugačije raditi. Navodi da je tu vrijednost naveo u V AC s obzirom da je napon reflektora u tehničkim podacima navedenim u originalnoj brošuri proizvođača, definiran u ulaznoj vrijednosti mjerenoj na stupu reflektora, u prilog čemu dostavlja izjavu proizvođača. Navodi da ga je naručitelj tražio pojašnjenje u odnosu na neke druge stavke te ga je mogao tražiti i za stavku 1.70. Također navodi da je odabrani za navedenu stavku samo naveo raspon napona od 17-36 V DC, bez navođenja točne vrijednosti, a ponuditelj Sanitaria d.o.o. za tu stavku je naveo da je napon 36 V DC, s time da oba ponuditelja nude isti proizvod, a naručitelj na tako ponuđene vrijednosti nije imao primjedbi, dok s druge strane ponudu žalitelja odbija kao nevaljanu. Zbog navedenog smatra da naručitelj nije poštivao načelo jednakog tretmana i transparentnosti, propisano člankom 293. ZJN 2016 te je ponudu žalitelja neosnovano odbio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi, budući da je žalitelj u stavci 1.70 naveo V AC, a da je tražen napon 17-36 DC utvrđeno je da njegova ne udovoljava traženoj specifikaciji. Navodi da je odabrani ponuditelj za tu stavku ponudio kako je i traženo, što je također utvrđeno i uvidom u katalog koji je samoinicijativno dostavio, iz kojeg je razvidno da ponuđeni uređaj ima napon 36 V DC. Dodaje da je od svih ponuditelja, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponuda čije je nedostatke smatrao uklonjivim poštujući odredbu članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 3 troškovnika za grupu 6, tražena stomatološka stolica s nasadnim instrumentima čije su minimalne tehničke karakteristike, u tehničkoj specifikaciji za grupu 6, opisane pod rednim brojevima 1.1. do 1.89. te je u dijelu koji se odnosi na LED reflektor (operacijska stomatološka lampa), pod stavkom 1.70. tražen napon 17-36V DC.

U tehničkim specifikacijama za grupu 6, je u napomenama propisano da ako nije drukčije definirano, zahtjevi definirani ovim tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati. Ponuditelj obavezno popunjava stupac „Ponuđene specifikacije“ definirajući detaljno tehničke specifikacije ponuđene robe (Napomena: ponuditelj popunjava tehničke specifikacije upisujući točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“ ili „odgovara traženom“ osim gdje je isto primjenjivo). Stupac „Bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju“ ponuditelj može popuniti ukoliko smatra potrebnim. Stupac „Specifikacije jednakovrijednosti“ ponuditelj popunjava ako nudi jednakovrijedan proizvod. Stupac „Ocjena DA/NE“ ponuditelj ne popunjava, s obzirom na to da je stupac predviđen za ocjene naručitelja. Ako tražena tehnička specifikacija sadrži navod "minimalno" ili "maksimalno", ponuditelj u ponuđenoj tehničkoj specifikaciji mora navesti točan broj/količinu/vrijednost, bez navođenja "minimalno".

Žalitelj je u tehničkim specifikacijama naveo da za traženu stomatološku stolicu nudi proizvod proizvođača Kavo, model Primus 1058 Life S te da je napon traženog LED reflektora 24 V AC. U izjavi tog proizvođača dostavljenoj uz žalbu, u odnosu na vrijednost napona reflektora 540 LED se navodi: “ ulazni napon izmjenične struje u stup reflektora je 24 V AC, što je i podatak koji je naveden u našem katalogu. Ova vrijednost napona u LED reflektoru je 24 V DC. LED rasvjeta radi na istosmjernu struju od 24 V DC.“

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 6, u bitnom se navodi, da je žalitelj u podstavci 1.70. ponudio napon 24 V AC, dok je u tehničkim specifikacijama tražen napon 17-36 V DC te je s obzirom na navedeno, u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno iz dostavljenih tehničkih specifikacija je razvidno nuđenje proizvoda koji ne odgovara opisu iz traženih tehničkih specifikacija. Također, utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda koristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, za neke druge stavke tehničke specifikacije, ali ne i za spornu karakteristiku ponuđenog proizvoda, niti je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazloženo iz kojeg razloga naručitelj u odnosu na konkretnu stavku, prema žalitelju, nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016.

Konačno, suprotno navodu naručitelja iz odgovora na žalbu, iz ponude odabranog ponuditelja nije razvidno da je odabrani ponuditelj u ponudi samoinicijativno dostavio katalog iz kojeg je naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi činjenicu koju točnu vrijednost napona nudi odabrani ponuditelj, a s obzirom da je odabrani ponuditelj u tehničkim specifikacijama naveo da nudi napon LED reflektora 17-36 V DC, što također nije sukladno napomenama propisanim u tehničkim specifikacijama, prema kojima su ponuditelji bili dužni navesti točne karakteristike.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 3. toga članka ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dakle, iako među strankama nije sporno da je žalitelj u tehničkim specifikacijama naveo da je napon ponuđenog LED reflektora 24 V AC, a da je tražen napon 17-36 V DC, žalitelj žalbom osporava taj razlog odbijanja svoje ponude u prilog čemu u žalbenom postupku dostavlja izjavu proizvođača u kojoj se, u bitnom, navodi da je 24 V AC vrijednost napona u stup reflektora, a da je ta vrijednost u LED reflektoru 24 V DC, te da LED rasvjeta radi na istosmjernu struju od 24 V DC, koji dokaz naručitelj u žalbenom postupku ne osporava. S obzirom na navedeno, ovo tijelo smatra da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da ponuđeni proizvod udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji. Imajući na umu navedeno, te činjenicu da je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja koji je za istu stavku u tehničkim specifikacijama umjesto točne vrijednosti, naveo raspon, što također nije u skladu s traženjem naručitelja, ne može se otkloniti niti prigovor žalitelja da naručitelj prema žalitelju, u odnosu na konkretnu stavku, nije pravilno primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016.

Žalitelj Vik-dental d.o.o., Zagreb, dalje osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, navodeći da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna traženju iz tehničke specifikacije jer je za stavku 1.45. Instrument od lako čistivog materijala, težine 60 g ponudio proizvod proizvođača Sirona koji, ovisno o modelu, ima težinu 47 ili 50 g, što je razvidno iz odabrane ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj čija težina nije u skladu s tehničkom specifikacijom ali smatra da je ponuđeni uređaj bolji od traženog jer je lakši što olakšava njegovo korištenje.

Odabrani ponuditelj navodi da težina instrumenta zajedno s nastavkom ima 60 g. Suglasan je s navodom naručitelja da manja težina nasadnog instrumenta olakšava njegovu cjelodnevnu primjenu od strane korisnika.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 3. troškovnika za grupu 6, tražena stomatološka stolica s nasadnim instrumentima čije su minimalne tehničke karakteristike, u tehničkoj specifikaciji za grupu 6, opisane pod rednim brojevima 1.1. do 1.89.

te je u dijelu koji se odnosi na Modul 4: ultrazvučni skidač zubnih naslaga s LED svjetlom, pod brojem 1.45. tražen instrument od lako čistivog materijala, težine 60 g. Odabrani ponuditelj ponudio je proizvod proizvođača DentsplySirona, model Intego te je kod karakteristike tražene pod brojem 1.45. naveo da je instrument od lako čistivog materijal, težine 60 g, a pod bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju naveo Sirona instrumenti 56/57. Uvidom u stranice 56/57 ažuriranog popratnog dokumenta dostavljenog na zahtjev naručitelja, utvrđeno je da se u tehničkim podacima proizvođača ponuđenog proizvoda kao težina navodi 47/50 grama te je kod navedene težine označeno da se time dokazuje udovoljavanje traženju iz stavke 1.45. tehničke dokumentacije.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka je propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavkom 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz navedenih je činjenica utvrđeno da odabrani ponuditelj za stavku 1.45. tehničkih specifikacija za grupu 6, nije ponudio opremu sukladno traženju naručitelja, niti je odabrani ponuditelj, činjenicu u pogledu udovoljavanja traženom, koju navodi u svom očitovanju, dokazao sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016. Također treba reći da je naručitelj u tehničkim specifikacijama propisao apsolutnu vrijednost tražene težine (60 g) bez dozvoljenih odstupanja. Na temelju navedenog je utvrđeno da naručitelj nije, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, dokazao činjenice na temelju kojih je utvrdio da je odabrani ponuditelj za stavku 1.45. tehničkih specifikacija za grupu 6, ponudio opremu sukladno traženju naručitelja. Budući da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj Vik-dental d.o.o., Zagreb, dalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna traženju iz tehničke specifikacije jer je za stavku 1.57., kojom je tražena mogućnost lakog odvajanja slavine i podloška punjača čaše radi svakodnevnog higijenskog održavanja, ponudio stomatološku jedinicu koja nema tu mogućnost. Navodi da je moguće samo odvojiti fontanu, dok se slavina i podložak punjača čaše ne mogu odvojiti. U prilog svome navodu žalitelj ukazuje na ponudu ponuditelja Sanitaria dental d.o.o., koji je nudio isti proizvod, u odnosu na koji je u opisu stavke u tehničkoj specifikaciji naveo da se podložak i punjač čaše ne odvajaju već da se higijensko održavanje radi putem aplikacije dezinfekcijskog sredstva na podložak i punjač, te da je na temelju navedenog, njegova ponuda odbijena kao nepravilna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, navodi da je odabranu ponudu pregledavao sukladno dostavljenoj tehničkoj specifikaciji u kojoj je navedeno da ponuđeni uređaj ima mogućnost lakog odvajanja slavine i podloška punjača čaše te je unatoč činjenici da je odabrani ponuditelj ponudio isti uređaj kao i ponuditelj Sanitaria dental d.o.o., zaključio da će odabrani ponuditelj biti u mogućnosti isporučiti uređaj s tom dodatnom funkcionalnošću.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da nije točno da ponuđeni proizvod nema mogućnost lakog odvajanja slavine i podloška punjača čaše jer se ovisno o potrebama korisnika svaka konfiguracija radi individualno. Navodi da se radi navedenog ne mogu uspoređivati dva ponuditelja koji nude proizvod istog naziva. U prilog navodu da je ponuđena karakteristika izvediva, dostavlja izvod iz službene aplikacije Sirona za rezervne dijelove.

Žalitelj u očitovanju na navedeno očitovanje odabranog ponuditelja, navodi da dostavljeni dokaz predstavlja popis svih sastavnih dijelova stomatološke jedinice za potrebe servisa i montaže i da se njime ne dokazuje mogućnost dnevnog, lakog odvajanja traženih elemenata. Također navodi da taj raščlanjeni prikaz svih sastavnih dijelova od kojih se sastoji fontanski blok nuđene jedinice, nigdje ne sadrži traženi podložak čaše kao zaseban dio te da se

iz navedenog ne može zaključiti da nuđena stomatološka jedinica ima mogućnost lakog odvajanja slavine i podloška punjača čaša.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 3. troškovnika za grupu 6, tražena je stomatološka stolica s nasadnim instrumentima čije su minimalne tehničke karakteristike, u tehničkoj specifikaciji za grupu 6, opisane pod rednim brojevima 1.1. do 1.89. te je u dijelu koji se odnosi na higijenski blok s pljuvačnicom pod brojem 1.57. tražena mogućnost lakog odvajanja slavine i podloška punjača čaše radi svakodnevnog higijenskog održavanja. U tehničkim specifikacijama dostavljenim uz ponudu odabrani ponuditelj je naveo da nudi proizvod proizvođača DentsplySirona, Sirona Intego te da ponuđeno udovoljava traženoj mogućnosti, a pod bilješke, napomene, reference na tehničku dokumentaciju naveo 06/07 Intego TS. Uvidom u stranice 06/07, ažuriranog popratnog dokumenta, dostavljenog na zahtjev naručitelja, kao dokaz udovoljavanja karakteristikama traženoj pod stavkom 1.57. se u dijelu koji se odnosi na opis tehničkih specifikacija pljuvačnice, navodi "Skidanje bez alata radi lakšeg čišćenja".

Nadalje je utvrđeno da je ponuditelj Sanitaria dental d.o.o., koji je ponudio proizvod istog naziva i proizvođača, u tehničkim specifikacijama za grupu 6, u specifikacijama jednakovrijednosti, koje se odnose na stavku 1.57. naveo „Ne, podložak i punjač čaše se ne odvajaju, higijensko održavanje se radi putem aplikacije dezinfekcijskog sredstva na podložak i punjač“. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je ponuda tog ponuditelja iz navedenog razloga odbijena.

Naime, naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabranu ponudu pregledavao sukladno dostavljenoj tehničkoj specifikaciji, međutim, naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, na temelju kojih je također trebao provjeriti udovoljavanje traženim tehničkim specifikacijama. Iz ažuriranog popratnog dokumenta nije razvidno koji dijelovi pljuvačnice se skidaju odnosno odvajaju, a posljedično niti da je omogućeno svakodnevno higijensko održavanje, dok se dokaz koji u žalbenom postupku dostavlja odabrani ponuditelj (izvadak za rezervne dijelove) ne može prihvatiti, jer se njime, iako su rezervni dijelovi odvojivi, ne dokazuje da se slavina i podložak punjača čaše lako odvajaju. Na temelju svakog dokaza posebno i u njihovoj ukupnosti, utvrđeno je da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj za stavku 1.57. tehničkih specifikacija za grupu 6 nije ponudio proizvod traženih tehničkih specifikacija, pri čemu se ne može zanemariti niti činjenica da je ponuditelj Sanitaria dental d.o.o., koji je ponudio proizvod istog naziva i proizvođača odbijen jer ponuđeni proizvod u stavci 1.57. ne udovoljava traženoj specifikaciji.

Žalitelj Vik-dental d.o.o., Zagreb dalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna traženju iz tehničke specifikacije jer je za stavku 1.73. s ugrađenim 3 ili više LED izvora osvjtljenja (LED diode) koje daju boju svjetla temperature 4000-8000 K, ponudio LED reflektor LED WIEW PLUS, koji ima boju svjetla temperature od 4.600-6200 K što ne odgovara traženim vrijednostima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj neosnovano tumači da boja svjetla temperature od 4.600-6.200 K ne odgovara zadanim vrijednostima u opisu stavke, koju je odabrani ponuditelj ponudio, a što je u rasponu traženom tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj, suglasan je s odgovorom naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je stavkom 3. troškovnika za grupu 6, tražena stomatološka stolica s nasadnim instrumentima čije su minimalne tehničke karakteristike, u tehničkoj specifikaciji za grupu 6, opisane pod rednim brojevima 1.1. do 1.89. te su u dijelu koji se odnosi na stavku 1.73. kojom su propisane tehničke specifikacije za LED reflektor (operacijska stomatološka lampa), između ostalog, tražena ugrađena 3 ili više LED izvora osvjtljenja (LED diode) koje daju boju svjetla temperature 4000 – 8000K. Odabrani ponuditelj je pod ponuđenom specifikacijom naveo da ima ugrađena 4 LED izvora, te u bilješkama 01/02 LED VIEW PLUS. Uvidom u ažurirani popratni dokument, dokaz

udovoljavanja karakteristici traženoj pod brojem 1.73. upućuje se na sljedeći opis „ Sedam razina osvjetljenja od 5.000 do 40.000 luxa kao i tri razine temperature različite boje (4.600 K - 6.200 K) omogućuju vam optimalno podešenje svjetla svakoj situaciji putem korisničkog sučelja. Kvaliteta reprodukcije boje ostaje konstantna i svaki put se osigurava odlično osvjetljenje.

Na temelju navedenih činjenica i primjenom relevantnog pravnog okvira odnosno dokumentacije o nabavi kojom je traženo da LED reflektor mora imati ugrađena 3 ili više LED izvora osvjetljenja (LED diode) koje daju boju svjetla temperature 4000 K - 8000 K, ovo je tijelo utvrdilo da oprema koju je ponudio odabrani ponuditelj, u pogledu sporne tehničke specifikacije, ne udovoljava traženju naručitelja, jer je sukladno tom traženju trebalo ponuditi LED diode koje daju boju svjetla temperature u rasponu od 4000 K - 8000 K, a odabrani ponuditelj je ponudio raspon od 4.600 K - 6.200 K. Slijedom navedenog, budući da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navodi ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna traženju iz tehničke specifikacije jer je za stavku 1.78. prekidač/taster za funkciju pokretanja fiziološkog stolca ponudio model stomatološke jedinice Sirona Intego, koji na multifunkcionalnoj nožnoj pedali nema prekidač /taster za funkciju pokretanja fiziološkog stolca. Navodi da ponuđeni model ima samo nožnu kontrolnu pločicu koja pomicanjem lijevo/desno pokreće prethodno memorirane programe stolice 1 ili 2 (što odgovara stavci 1.79). Također navodi da ponuđena stomatološka jedinica, nema module s ugrađenim sustavom blokiranja u najmanje dva odabrana položaja/duljine kako je traženo jer je iz uputstva za upotrebu proizvoda koji prilaže uz žalbu, vidljivo da modul s crijevima može blokirati duljina crijeva samo jednom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ničime nije dokazao da ponuđeni model stomatološke jedinice nema na multifunkcionalnoj nožnoj pedali prekidač/tester za funkciju pokretanja fiziološkog stolca, niti je dokazao da taj model nema module s ugrađenim sustavom blokiranja u najmanje dva odabrana položaja/duljine.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je na stranici 69 uputa na koje žalitelj upućuje razvidno da na nožnoj pedali postoje tasteri odnosno prekidači s naznačenim funkcijama S te također postoji i opcija pomicanja stolice pomoću prekidač/taster na nožnoj pedali koji omogućava pomicanje stomatološke jedinice gore i dolje te pomicanje naslona za leđa. Navodi da je funkcija omogućena kada su bičevi na svom mjestu odnosno kada nisu izvučeni. U odnosu na module s ugrađenim sustavom blokiranja u najmanje dva odabrana položaja, navodi da postoji jedan (prvi) položaj bez blokade crijeva, a drugi položaj je upravo onaj kada se blokira duljina crijeva. Navodi da je proizvođač navedeno riješio vrhunskim balansom težine nasadnog instrumenta mikromotora te suprotnom silom koju proizvodi opruga na držaču biča što kao takvo predstavlja bolje i praktičnije rješenje za samog korisnika uređaja. Napominje da su mogući i dodatni položaji/duljine, u prilog čemu dostavlja izjavu proizvođača.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je stavkom 3. troškovnika za grupu 6, tražena stomatološka stolica s nasadnim instrumentima čije su minimalne tehničke karakteristike, u tehničkoj specifikaciji za grupu 6, opisane pod rednim brojevima 1.1. do 1.89. te je u dijelu koji se odnosi na multifunkcionalnu nožnu upravljačku pedal pod stavkom 1.78. traženo da, između ostalog, ima prekidač/taster za funkciju pokretanja fiziološkog stolca. Odabrani ponuditelj je u tehničkim specifikacijama potvrdio postojanje te karakteristike, a pod bilješkama naveo 69 Intego upute. Uvidom u stranicu 69 ažuriranog popratnog dokumenta, utvrđeno je da odabrani ponuditelj udovoljavanje traženom dokazuje sljedećim opisom „4-smjerna nožna kontrolna pločica“. Daljnjim uvidom u tehničke specifikacije Intego, utvrđeno je da se na stranicama 02/03 navodi da nožna kontrolna pločica služi i za podizanje stolca.

Na temelju utvrđenih činjenica i primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao da ponuđeno ne udovoljava traženom

pod stavkom 1.78. tehničkih specifikacija, niti to proizlazi iz dokaza dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, vezano za drugi dio žalbenog navoda, utvrđeno je da su jednim odjeljkom u tehničkim specifikacijama, također u odnosu na stomatološki stolac s nasadnim instrumentima, traženi „Moduli s crijevima za nasadne instrumente montirani odozgo (5 modula) i ugrađenim sustavom blokiranja u najmanje 2 odabrana položaja/duljine“ te je odabrani ponuditelj potvrdio da nudi kako je i traženo, a u bilješke je naveo Intego TS 04/05. Uvidom u stranice 04/05 ažuriranog popratnog dokumenta, nije razvidno da moduli s crijevima imaju ugrađeni sustav blokiranja u najmanje dva odabrana položaja/duljine. Nadalje, uvidom u dokaz dostavljen od strane žalitelja, dokument naziva „Postavljanje instrumenata u nosače“, nije razvidno u koliko položaja/duljine se moduli s crijevima mogu blokirati. Nadalje, u izjavi proizvođača Dentsply Sirona, dostavljenoj od strane odabranog ponuditelja, navodi se da je ergonomika mehanizma biča kod proizvoda Dentsply Sirona Intego, značajno poboljšana modificiranjem glavnog mehanizma zaključavanja biča. Položaj biča se konstantno automatski prilagođava trenutnim potrebama tretmana idealnim balansom između težine instrumenta i opružnog mehanizma unutar stomatološkog elementa. Ova značajka osigurava bolju ergonomiku za korisnika uz potrebnu minimalnu snagu za stavljanje instrumenta u radni položaj i natrag.

Točkom 11.3.1. dokumentacije o nabavi propisano je da se Izjavom, potvrdom ili dokumentom jednake važnosti izdanom od strane proizvođača opreme, mora nedvojbeno dokazati, a da naručitelj može prepoznati, da ponuđeni proizvod odgovara navedenom u specifikaciji. Naime, iz ažuriranog popratnog dokumenta na temelju kojeg je naručitelj ocjenjivao odabranu ponudu nije moguće nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvod odgovara navedenom u specifikaciji. Također tražena karakteristika se ne može nedvojbeno utvrditi niti iz dokaza dostavljenog od strane odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, jer iz tog dokaza nije jasno razvidno da sustav omogućava blokiranje u najmanje dva *odabrana* položaja/duljine. Sijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije dokazao činjenice na temelju kojih je utvrdio da je odabrani ponuditelj za spornu karakteristiku, ponudio opremu sukladno traženju naručitelja te se stoga u odnosu na ovaj dio žalbenog navoda, prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Žalitelj konačno navodi da odabrani ponuditelj izjavama dostavljenim 14. studenog 2018., nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, jer te izjave predstavljaju općenitu formulaciju o udovoljavanju traženim specifikacijama, a nigdje u izjavama nije izriječno potvrđen svaki upisani podatak u stupcu "ponuđene specifikacije", čime nije nedvojbeno dokazao, a da to naručitelj može prepoznati na koje se od dostavljenih tehničkih podataka u stupcu "ponuđene specifikacije" izjave proizvođača odnose.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije točno da dostavljena izjava sadržava općenitu formulaciju o udovoljavanju traženim specifikacijama pri čemu se poziva na rješenje ovoga tijela doneseno u postupku koji se vodio pod klasom KLASA: UP/II-034-02/18-01/824, u kojem je navedeno da je izjava proizvođača, specifična izjava volje i potvrda da proizvod odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Radi navedenog, smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenim izjavama proizvođača dokazao sukladnost ponuđene opreme za dentalnu medicinu s traženim tehničkim specifikacijama te je time dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost.

Odabrani ponuditelj, suglasan je s odgovorom naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, 2. studenog 2018., između ostalog, dostavio kataloge odnosno tehničku dokumentaciju proizvođača ponuđene opreme u kojoj upućuje na udovoljavanje traženim tehničkim karakteristikama iz tehničke specifikacije. Zahtjevom od 5. studenog 2018. naručitelj je odabranog ponuditelja tražio da dostavi dokaz iz točke 11.3.1. dokumentacije o nabavi koji nije dostavljen s ostalim ažuriranim popratnim

dokumentima. Odabrani ponuditelj 14. i 20. studenog 2018. dostavlja izjave proizvođača Dentsplay Sirona, NSK Europe, Metasys Medizintechnik, Ivoclar Vivadent AG, GC Europe koje su dane za konkretan postupak javne nabave i u kojima se navodi da njihovi proizvodi, ponuđeni u tom postupku javne nabave, udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama pri čemu, iz tog dokaza nisu vidljive tehničke karakteristike, udovoljavanje kojim su ti proizvođači potvrdili.

Dakle, naručitelj je ranije citiranom točkom 11.3.1. dokumentacije o nabavi tražio da iz dostavljenog dokaza izdanog od strane proizvođača budu razvidne specifikacije kojima se dokazuje i kako bi mogao prepoznati da ponuđeni proizvod odgovara traženom u tehničkoj specifikaciji. Kako su proizvođači, čije je izjave odabrani ponuditelj dostavio na temelju zahtjeva za dopunu ažuriranih popratnih dokumenata, tim izjavama potvrdili udovoljavanje traženim tehničkim karakteristikama, pri čemu te karakteristike nisu iz tog dokaza razvidne, već se daje općenita formulacija, nije jasno kako je naručitelj na temelju tog dokaza prepoznao da proizvodi na koje se te izjave odnose, udovoljavaju upravo karakteristikama traženim u tehničkoj specifikaciji za grupu 6. Također treba reći da rješenje ovoga tijela na koje se poziva naručitelj nije relevantno kod rješavanja ovog pitanja, jer to rješenje sadrži bitno različito činjenično i pravno stanje budući da je u tom postupku izjava proizvođača kojom potvrđuje udovoljavanje konkretnoj karakteristici, dostavljena u žalbenom postupku kao protudokaz dostavljenom katalogu, što u ovom žalbenom postupku nije slučaj. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, naručitelj je sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016 ispravak obavijesti poslao na objavu i produljio rok za dostavu ponuda. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/542.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka, na ime plaćenih naknada za pokretanje žalbenog postupka, svaki u iznosu od po 5.000,00 kuna, a žalitelj Media d.o.o., Zagreb i na ime troška prijevoda po ovlaštenom sudskom tumaču u iznosu od 162,50 kuna.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je ovo tijelo poništilo Odluke o odabiru za grupe 5 i 6, žalitelji su uspjeli sa žalbenim zahtjevima te im stoga pripada pravo na naknadu troškova koji se sastoje od

plaćenih naknada za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna svakome. Također je opravdanim ocijenjen i trošak prijevoda dostavljenog dokaza koji je u žalbenom postupku dostavio žalitelj Media d.o.o., Zagreb, a koji trošak je utvrđen uvidom u priloženi račun br. 1174-1-1/2018 za uslugu „prijevod teksta s engleskog na hrvatski jezik 238_Statement_Media 3002515“ na iznos od 162,50 kuna izdan 22. studenoga 2018. od Bekos d.o.o., Zagreb. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavak 1. točka 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkama 3. i 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Krapinsko – zagorska županija, Krapina, Magistratska 1
2. Vik - dental d.o.o., Zagreb, Vladimira Preloga 13
3. Media d.o.o., Zagreb, Karlovačka cesta 65a
4. Festta d.o.o., Zagreb, Braće Cvijića 32
5. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja, Dr. Franje Tuđmana 3