



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/18-01/994
URBROJ: 354-01/19-12
Zagreb, 29. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja BDC d.o.o. Zagreb, OIB: 32986581405 i Ires ekologija d.o.o. Zagreb, OIB: 84310268229, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0026734, predmet nabave: usluga izrade strategije razvoja Općine Vrbanja za razdoblje 2017. – 2023. godina, naručitelja Općina Vrbanja, Vrbanja, OIB: 10427349735, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 302-01/18-01/1317, URBROJ: 2212/08-01/01-18-1 od 14. studenog 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0026734, predmet nabave: usluga izrade strategije razvoja Općine Vrbanja za razdoblje 2017. – 2023. godina, naručitelja Općina Vrbanja, Vrbanja.
2. Nalaže se naručitelju Općina Vrbanja, Vrbanja da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja BDC d.o.o. Zagreb i Ires ekologija d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Vrbanja, Vrbanja objavio je 1. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0026734, predmet nabave: usluga izrade strategije razvoja Općine Vrbanja za razdoblje 2017. – 2023. godina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene ponude te specifičnog znanja i iskustva.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 14. studenog 2018. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Alcina d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 23. studenog 2018. putem sustava e-žalba Državnoj komisiji izjavio žalitelj zajednica ponuditelja BDC d.o.o. Zagreb i Ires ekologija d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. prosinca 2018. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u tom smislu osporava popis referentnih ugovora iz odabrane ponude, kako slijedi.

Navodi da Strategija razvoja Općine Cerna 2016-2026 nije relevantna kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja iz razloga što potvrda glasi na subjekta Hadrian d.o.o., a odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu ne navodi da se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV., a naručitelj za isto nije zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje.

Dalje navodi da Strategija razvoja turizma Biograda n/m 2016-2020, Strategija razvoja kulturnog turizma Grada Petrinje, Akcijski plan razvoja cikloturizma Bjelovarsko-bilogorske županije, Strategija kulturnog razvoja Zagrebačke županije 2016-2026 ne dokazuju tehničku i stručnu sposobnost iz razloga što se radi o strategijama određenog područja, što je manja razina zahtjevanosti od one koju naručitelj propisuje te se ne odnosi na izradu strategija razvoja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave što je naručitelj naveo da je isto ili slično predmetu ove nabave. Također, potvrda o izradi Strategije kulturnog razvoja Zagrebačke županije glasi na Veleučilište Baltazar Zaprešić, a odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu ne navodi da se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV., a naručitelj za isto nije zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje.

Nadalje navodi da Strateška studija utjecaja na okoliš vjetroelektrane Mala žaba, Lišane, Čučin, Vjetreno I i Vjetreno II nije relevantna kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti jer umjesto traženog i jasno definiranog uvjeta, odabrani ponuditelj kao dokaz netočno i krivo navodi 5 strateških studija utjecaja na okoliš vjetroelektrana (Mala Žaba, Lišane, Čučin, Vjetreno I i Vjetreno II). Navodi da se te studije eventualno mogu odnositi na procjenu utjecaja zahvata (članak 85. Zakona o zaštiti okoliša, „Narodne novine“, broj: 80/13., 153/13., 78/15., 12/18. i 118/18.) a ne plana, programa ili strategije na okoliš, s obzirom da se tu uopće ne radi o strateškim procjenama već o procjeni utjecaja zahvata vjetroelektrana na okoliš te se ni u kojem slučaju ne može smatrati da se radi o ispunjavanju uvjeta koji se odnosi na posjedovanje iskustva u provedbi strateške procjene.

Žalitelj dalje u žalbi citira ostale referentne ugovore koje je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te osporava sve te ugovore, navodeći da niti jedan od njih ne udovoljava uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio usluge koje su iste ili slične predmetu nabave, te čija je vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pod istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se usluge na izradi strategija razvoja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i/ili usluge provedbe strateške

procjene utjecaja na okoliš. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). U slučaju zahtjeva naručitelja da se dostave popratni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja: Kao dokaz da ima traženu tehničku i stručnu sposobnost gospodarski subjekt dostavlja popis ugovora izvršenih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Odabrani ponuditelj je na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu u svojoj ponudi naveo sljedeće referentne izvršene usluge: 1. Strategija razvoja općine Cerna 2016.-2026., vrijednost 169.000,00 kuna, 2. Strategija razvoja turizma Biograda n/m 2016.-2020., vrijednost 140.000,00 kuna, 3. Strategija razvoja kulturnog turizma Grada Petrinje, vrijednost 220.000,00 kuna, 4. Akcijski plan razvoja cikloturizma Bjelovarsko-bilogorske županije, vrijednost 45.000,00 kuna, 5. Strategija kulturnog razvoja Zagrebačke županije 2016.-2026., vrijednost 120.000,00 kuna, 6. Strateška studija utjecaja na okoliš Vjetroelektrane Mala žaba, Lišane, Čučin, Vjetreno I i Vjetreno II, vrijednost 150.000,00 kuna.

Postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je dostavio dokument naslova „Popis usluga u tri godine koje su prethodile godini postupka javne nabave, sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi“. Taj dokument ne sadrži sve referentne izvršene usluge popisane u ESPD obrascu, međutim, sadrži više novih usluga za koje je naveo podatke o nazivu, godini izvršenja, vrijednosti te drugoj ugovornoj strani. Nadalje, odabrani ponuditelj je tom prilikom naručitelju dostavio više potvrda naručitelja/drugih ugovornih strana, o urednom ispunjenju obveza po sklopljenim ugovorima. Prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj nije naručitelju dostavio ispravljani ESPD obrazac.

Stoga, kako je prema odredbi članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, uzimajući u obzir utvrđene činjenice, kod ocjene da li je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.1. valja ocijeniti šest referentnih izvršenih usluga navedenih u ESPD obrascu i ažurirane popratne dokumente koji se odnose na te usluge. Za ocjenu sposobnosti nisu relevantne druge usluge koje je odabrani ponuditelj naveo u dokumentu „Popis usluga u tri godine koje su prethodile godini postupka javne nabave, sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi“ jer nije dostavio ESPD obrazac koji bi sadržavao te izvršene usluge. Također, iako prema odredbi dokumentacije o nabavi ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost nije potvrda druge ugovorne strane o urednom izvršenju obveza iz ugovora, već popis izvršenih usluga, naručitelj ne može ignorirati dostavljene potvrde drugih ugovornih strana koje mu je odabrani ponuditelj dostavio postupajući po pozivu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata.

Ocjenjuje se da odabrani ponuditelj prvo navedenom izvršenom uslugom, Strategija razvoja općine Cerna, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, jer je kao ažurirani popratni dokument dostavio potvrdu druge ugovorne strane iz koje je razvidno da je gospodarski subjekt Hadrian d.o.o. uredno izvršio obveze iz sklopljenog ugovora. Dakle, tim ažuriranim popratnim dokumentom odabrani ponuditelj nije dokazao ono što je naveo u ESPD obrascu u ponudi, da je on (Alcina d.o.o. Zagreb) izvršio obveze iz ugovora Strategija razvoja općine Cerna 2016.-2026.

Nadalje, ocjenjuje se da izvršenim uslugama navedenima u ESPD obrascu pod 2. do 5., odnosno Strategija razvoja turizma Biograda n/m, Strategija razvoja kulturnog turizma Grada Petrinje, Akcijski plan razvoja cikloturizma Bjelovarsko-bilogorske županije Strategija kulturnog razvoja Zagrebačke županije, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Prema uvjetu te točke dokumentacije o nabavi kao referentna usluga tražila se usluga na izradi strategije razvoja jedinica lokalne i područne

(regionalne) samouprave, a odabrani ponuditelj je naveo kao referentne usluge/ugovore koje se odnose na izradu strategije određenog područja, segmenta, unutar sveobuhvatnog projekta izrade strategije razvoja jedinice lokalne samouprave. Pri tome treba reći da je naručitelj odredbom dokumentacije o nabavi definirao koje će usluge priznati kao iste ili slične predmetu nabave, a to su usluge na izradi strategija razvoja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Dakle, naručitelj prema tako propisanoj odredbi dokumentacije o nabavi ne može prihvatiti slične usluge usluzi izrade strategija razvoja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. U tom smislu treba ukazati i na odredbe Dodatka III - Projektni zadatak dokumentacije o nabavi, prema kojima je svrha izrade strategije razvoja Općine Vrbanja stvoriti sveobuhvatni razvojni plan, a kroz procese planiranja definirati konkretne ciljeve: gospodarske, poljoprivredne, institucionalne, prometne, infrastrukturne, ciljeve društvenih djelatnosti, zaštita okoliša i energetska učinkovitost i drugo. Stoga, ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da se u referentnim uslugama navedenima u ESPD obrascu odabranog ponuditelj pod 2. do 5. radi o strategijama određenog područja, što je manja razina zahtjevanosti od one koju naručitelj propisuje te se ne odnose na izradu strategija razvoja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Konačno, ocjenjuje se da odabrani ponuditelj niti zadnjom navedenom izvršenom uslugom, Strateška studija utjecaja na okoliš Vjetroelektrane Mala žaba, Lišane, Čučin, Vjetreno I i Vjetreno II, odnosno potvrdom druge ugovorne strane prema kojoj su izvršene usluge strateške procjene utjecaja na okoliš, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, jer se ocjenjuje da nije riječ o usluzi provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš. Naime, Zakon o zaštiti okoliša u glavi VI. Instrumenti zaštite okoliša propisuje razliku između strateške procjene utjecaja strategije, plana i programa na okoliš (pod točkom 2., članci 62. do 75.) i procjene utjecaja zahvata na okoliš (pod točkom 3., članci 76. do 94.). Člankom 62. stavkom 1. tog Zakona propisano je da je strateška procjena utjecaja na okoliš postupak kojim se procjenjuje vjerojatno značajni utjecaji na okoliš koji mogu nastati provedbom strategije, plana ili programa. Člankom 76. stavkom 1. propisano je da je procjena utjecaja zahvata na okoliš procjena mogućih značajnih utjecaja zahvata na okoliš temeljem njihove prirode, veličine ili lokacije, određenih ovim Zakonom i uredbom iz članka 78. stavka 3. ovog Zakona. U stavku 2. tog članka propisano je, između ostalog, da se procjenom utjecaja na okoliš prepoznaje, opisuje i ocjenjuje, na prikladan način, utjecaj svakog pojedinačnog zahvata iz stavka 1. na okoliš. Člankom 78. stavkom 1. tog Zakona propisano je da su zahvati za koje je obvezna procjena utjecaja na okoliš i zahvati za koje se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš utvrđuju uredbom. Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine“, broj 61/14. i 3/17.) u prilogu I. sadrži popis zahvata za koje je obvezna procjena utjecaja zahvata na okoliš, među kojim zahvatima su propisane i vjetroelektrane.

Nadalje, treba ukazati i na sljedeće. Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je predmet nabave usluga izrade strategije razvoja Općine Vrbanja za razdoblje 2017. – 2023. godina sukladno troškovniku i usluga provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš strategije razvoja Općine Vrbanja za razdoblje 2017. – 2023. Vezano za uvjet točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi jedan od zainteresiranih gospodarskih subjekata je prema ovlaštenju iz članka 202. ZJN 2016 postavio sljedeći upit naručitelju: „S obzirom da je predmet natječaja usluga izrade strategije razvoja jedinice lokalne samouprave i da je uobičajena praksa u zadnjih par godina da se za iste provode postupci strateških procjena utjecaja na okoliš smatramo, kako bi se osigurala kvaliteta konačne usluge s obzirom na karakteristike Strategije, da bi se uvjet točke 4.3.1. trebao preformulirati na sljedeći način: Pod istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se usluge na izradi strategija razvoja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i/ili usluge provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš za strategije razvoja općina, gradova ili županija.“ Naručitelj je objavio sljedeći odgovor: „Usluga provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš provodi se u smislu odredbi Zakona o zaštiti okoliša, odnosno sukladno članku 63. stavak 1. alineja 1. tog Zakona, navedeno se provodi za „strategije, planove i programe“. Slijedom navedenog, isto nije moguće ograničiti samo na strategiju budući da je ex lege propisano za što se ista provodi.“

Slijedom ovakvog činjeničnog utvrđenja, ocjenjuje se da je naručitelj, uzevši u obzir i opis predmeta nabave iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi te traženje iz točke 4.3.1. prema kojem su iste ili slične usluge one na provedbi strateške procjene utjecaja na okoliš, svojim odgovorom na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta potvrdio da glede tog uvjeta misli na one strateške dokumente kako ih definira Zakon o zaštiti okoliša pod točkom 2. glave VI., odnosno na strateške procjene utjecaja strategije, plana i programa na okoliš. Stoga, iako je odabrani ponuditelj kao naziv izvršene usluge u ESPD obrascu naveo strateška studija utjecaja na okoliš, a u dostavljenoj potvrdi druge ugovorne strane je navedeno da su izvršene usluge strateške procjene utjecaja na okoliš, ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da je zapravo izvršena usluga procjene utjecaja zahvata (vjetroelektrana) na okoliš, kako takve dokumente definira točka 3. glave VI. Zakona o zaštiti okoliša te da ju naručitelj nije mogao prihvatiti kao uslugu koja odgovara uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, osnovanim se ocjenjuje žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. U tom smislu navodi da odabrani ponuditelj na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu imenuje stručnjake Sašu Ivana Vrdoljaka te Jadrana Antolovića. Navodi da iz dostavljenih životopisa tih stručnjaka nije vidljivo da stručnjaci posjeduju najmanje 5 godina iskustva na izradi strateških razvojnih dokumenata.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, „Podaci o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji izvođača usluga ili njihova rukovodećeg osoblja“, propisano da ponuditelj mora dokazati da ima ljudski potencijal - tehničkog stručnjaka potrebnog za izvršenje ugovora. Osoba koju ponuditelj navede u ponudi kao osobu odgovornu za izvođenje usluge, mora zaista i sudjelovati kao tehnički stručnjak u projektu. Ukoliko ponuditelj nakon dodjele ugovora neće imati na raspolaganju tehničkog stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti neku drugu osobu, ako ta druga osoba ima sve kvalifikacije, spremu, struku i specifično iskustvo najmanje kao i prethodno predložen tehnički stručnjak, o čemu je u obvezi prethodno obavijestiti naručitelja i dobiti njegovu pismenu suglasnost.

Nadalje je propisano da ponuditelj treba dokazati da raspolaže s najmanje jednim ključnim stručnjakom koji će sudjelovati u izvedbi usluge. Stručnjak mora imati dokazana iskustva: u radu na pripremi, procjeni i izradi strateških razvojnih dokumenata. Ponuditelj je dužan dokazati navedene kompetencije prilaganjem životopisa stručnjaka uz svoju ponudu uz jasno navedene kontakte za referentne projekte koje će naručitelj prema potrebi provjeriti.

Tražene kvalifikacije, vještine i opće radno iskustvo su sljedeće: - struka: visoka stručna sprema (VSS), odnosno završen preddiplomski i diplomski studij ili integrirani preddiplomski i diplomski studij područja društvenih znanosti, - radno iskustvo: najmanje 10 godina rada u struci te - profesionalno iskustvo: najmanje 5 godina iskustva na izradi strateških razvojnih dokumenata.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6).

Dalje je propisano da u slučaju zahtjeva naručitelja da se dostave popratni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja: 1. Presliku diplome predloženog tehničkog stručnjaka i 2. Životopis predloženog tehničkog stručnjaka vlastoručno potpisan od stručnjaka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu odabrani ponuditelj naveo da tražene obrazovne i stručne kvalifikacije imaju stručnjaci Saša Ivan Vrdoljak i Jadran Antolović. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio životopise dvaju imenovanih stručnjaka te je utvrđeno da je glede osporenog profesionalnog iskustva od najmanje 5 godina iskustva na izradi strateških razvojnih dokumenata, u životopisu Saše Ivana Vrdoljaka navedeno da je od 2004. godine zaposlen na mjestu direktora subjekta

Alcina d.o.o. Zagreb te da je radio na raznim razvojnim projektima. U životopisu Jadrana Antolovića je navedeno da je sudjelovao kao voditelj projekta i/ili ključni stručnjak u više različitih razvojnih projekata, u razdoblju dužem od 5 godina.

Stoga, uzevši u obzir utvrđene činjenice iz životopisa imenovanih stručnjaka te činjenicu da žalitelj samo paušalno navodi da stručnjaci ne posjeduju najmanje 5 godina iskustva na izradi strateških razvojnih dokumenata, bez da je osporio bilo koji od brojnih projekata na kojima su stručnjaci radili i koji su popisani u životopisima, ocjenjuje se da je u ovom dijelu odabrani ponuditelj ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio samo dio predmeta nabave, što je protivno odredbi točke 2.2. dokumentacije o nabavi. U tom smislu navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za stavku pod rednim brojem 2. Usluga provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš, jedinica mjere komplet, količina 1, ponudio cijenu 0,00 kuna. Navodi da je naručitelj tražio objašnjene niske cijene ponude, a posebice iskazanog troška usluge provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš. Žalitelj citira dio pojašnjenja odabranog ponuditelja za koje navodi da je apsolutno neutemeljeno na više razina. Prije svega, u obrazloženju odabranog ponuditelja su kao usporedba dane sektorske strategije (npr. plan razvoja turizma) dok nigdje nije navedena strateška studija utjecaja na okoliš. Navodi da se vrijednost izrade strateške studije utjecaja na okoliš kreće između 80.000,00 kuna i 100.000,00 kuna što je vidljivo iz popisa ugovora koji je priložio žalitelj. Žalitelj na kraju navodi da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao neprikladna jer nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi te bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.2. dokumentacije o nabavi propisano da ova nabava nije podijeljena u grupe predmeta nabave iz razloga što je predmet nabave vezan uz jednu cjelinu te je istu potrebno ponuditi i odraditi kao takvu. Nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave nije dozvoljeno. Već je u rješenju navedeno da je prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave usluga izrade strategije razvoja Općine Vrbanja za razdoblje 2017. – 2023. godina sukladno troškovniku, i usluga provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš strategije razvoja Općine Vrbanja za razdoblje 2017. – 2023.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je točno da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku, za stavku 2. Usluga provedbe strateške procjene utjecaja na okoliš, naveo jediničnu i ukupnu cijenu od 0,00 kuna. Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje niske cijene ponude, koje pojašnjenje je prihvatio, a u kojem pojašnjenju odabrani ponuditelj navodi da je u odnosu na cijenu izrade procjene utjecaja na okoliš u troškovniku iskazao cijenu od 0,00 kuna jer će isti tim raditi oba aspekta ponuđene usluge (računovodstveno je to isto mjesto troška i isti profitni centar poslovanja).

Navod žalitelja da je odabrani ponuditelj, zbog iskazane cijene od 0,00 kuna za stavku 2. troškovnika, ponudio samo dio predmeta nabave te da je ponuda trebala biti odbijena kao neprikladna, ocjenjuje se neosnovanim. Prema članku 3. točki 15. ZJN 2016 neprikladna ponuda je svaka ponuda koja nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Dakle, nije u pravu žalitelj kada navodi da je odabrani ponuditelj ponudio samo dio predmeta nabave, jer činjenica da je za stavku 2. troškovnika ponudio cijenu od 0,00 kuna ne znači da nije ponudio taj dio predmeta nabave, što je odabrani ponuditelj i potvrdio u odgovoru na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem niske cijene ponude.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao specifično znanje i iskustvo u provedbi strateške procjene utjecaja na okoliš prema traženju točke 6.6.3. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz naveo 5 strateških studija utjecaja na okoliš vjetroelektrana

(Mala Žaba, Lišane, Čučin, Vjetreno I i Vjetreno II) te kao cijenu svake od navedenih strateških studija naveo iznos od 30.000,00 kn + PDV. Kako je riječ o istim izvršenim uslugama koje su navedene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti glede iskustva gospodarskog subjekta, žalitelj ponavlja da se te studije eventualno mogu odnositi na procjenu utjecaja zahvata, a ne utjecaj plana, programa ili strategije na okoliš, s obzirom da se tu uopće ne radi o strateškim procjenama već o procjeni utjecaja zahvata vjetroelektrana na okoliš te se ni u kojem slučaju ne može smatrati da se radi o ispunjavanju uvjeta koji se odnosi na posjedovanje iskustva u provedbi strateške procjene. Žalitelj navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju prema ovom kriteriju dodijelio 20 bodova, ali niti jedna od navedenih usluga ne odgovara traženom te bi u ovom dijelu njihova ponuda trebala biti ocijenjena sa 0 bodova.

Žalitelj dalje navodi da je za izradu strateških studija potrebno posjedovati ovlaštenje koje izdaje Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. Navodi da prema članku 40. stavak 1. Zakona o zaštiti okoliša stručne poslove zaštite okoliša, pod uvjetima propisanim tim Zakonom, obavlja pravna osoba ovlaštena za stručne poslove zaštite okoliša (u daljnjem tekstu: Ovlaštenik). Prema točki 1., stavak 2. članka 40. ovlaštenik može obavljati poslove koji se odnose na izradu studija o značajnom utjecaju strategije, plana ili programa na okoliš (u daljnjem tekstu: strateška studija) uključujući i dokumentaciju potrebnu za ocjenu o potrebi strateške procjene te dokumentaciju za određivanje sadržaja strateške studije. Žalitelj dalje navodi da se popis ovlaštenika nalazi na mrežnoj stranici Ministarstva zaštite okoliša i energetike, da se odabrani ponuditelj ne nalazi na navedenom popisu te nema suglasnost za izradu strateških studija utjecaja na okoliš u sklopu strateških procjena utjecaja na okoliš, a što je u troškovniku definirano pod točkom 2. kao predmet nabave. Navodi da stoga odabrani ponuditelj ne može izrađivati strateške studije utjecaja na okoliš jer nema potrebno ovlaštenje.

Ocjenjujući osnovanost prvog dijela žalbenog navoda utvrđeno je da je prema točki 6.6. dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa ponderima cijene ponude, u omjeru 30% te specifičnog znanja i iskustva, u omjeru 70%. U sklopu kriterija specifičnog znanja i iskustva boduje se specifično znanje i iskustvo u izradi studija razvoja/razvojne strategije/strategije razvoja općina, gradova i/ili županija, u omjeru 50% te specifično znanje i iskustvo u provedbi strateške procjene utjecaja na okoliš, u omjeru 20%. U svrhu utvrđivanja i bodovanja drugog podkriterija propisano je da ponuditelji moraju dostaviti popis ugovora o uslugama u provedbi strateške procjene utjecaja na okoliš. Popis mora sadržavati slijedeće podatke: iznos i datum pružene usluge te naziv druge ugovorne strane naručitelja. Popis mora biti ovjeren pečatom i potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. Za minimalno jedan ugovor na provedbi strateške procjene utjecaja na okoliš dodijeliti će se 10 bodova, dok za dva i više ugovora 20 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ispunjenom obrascu dokumentacije o nabavi, u dijelu Popis ugovora o uslugama u provedbi strateške procjene utjecaja na okoliš naveo 5 ugovora Strateška studija utjecaja na okoliš vjetroelektrana (Mala Žaba, Lišane, Čučin, Vjetreno I i Vjetreno II), koji projekt je kao referenca naveden i kao dokaz ispunjenja uvjeta točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prema ovom podkriteriju odabranu ponudu bodovao s maksimalnih 20 bodova.

Kako je naručitelj i glede kriterija za odabir ponude propisao da će bodovati iskustvo u provedbi strateške procjene utjecaja na okoliš, a odabrani ponuditelj u tu svrhu naveo istu izvršenu uslugu koju je naveo kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. te uzimajući u obzir ocjenu i obrazloženje prvog žalbenog navoda, ocjenjuje se da je pogrešno postupio naručitelj kada je dodijelio bodove odabranoj ponudi po ovom kriteriju, odnosno da je u pravu žalitelj kada navodi da je ponudi po kriteriju iskustva u provedbi strateške procjene utjecaja na okoliš trebalo dodijeliti 0 bodova.

Glede drugog dijela navoda žalitelja, treba reći da ZJN 2016 daje mogućnost naručiteljima da u postupcima javne nabave usluga mogu, ukoliko gospodarski subjekt mora posjedovati

određeno ovlaštenje kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja (članak 257. stavak 2.).

Kako naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ponuditelji trebaju dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti prema odredbama članka 257. stavka 2. ZJN 2016, a uostalom žalitelj niti ne navodi da je u ovom dijelu odabrani ponuditelj povrijedio koju odredbu dokumentacije o nabavi, provjeravanje činjenica istaknutih od strane žalitelja nije u nadležnosti ovog državnog tijela u ovom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
BDC d.o.o., Zagreb, Graštica 36 i
Ires ekologija d.o.o., Zagreb, Prilaz baruna Filipovića 21
2. Općina Vrbanja, Trg dr. Franje Tuđmana 1, Vrbanja
3. Alcina d.o.o., Zagreb, Antuna Štrbana 4