



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/993
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 7. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Učinak d.o.o. Velika Gorica, OIB: 29948746201, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027965, predmet nabave: papirna konfekcija, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Učinak d.o.o. Velika Gorica kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Učinak d.o.o. Velika Gorica za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je 11. listopada 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027965, predmet nabave: papirna konfekcija. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju financijske ocjene ponude - 90 bodova i kvalitativne ocjene ponude - 10 bodova.

U predmetnom nadmetanju pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom. Dana 13. studenog 2018. naručitelj je donio Odluku o odabiru URBROJ: 4211-150-1620/5/2018 kojom je kao najpovoljniju odabrao u ponudu ponuditelja Birodom d.o.o. Lučko.

Nezadovoljan navedenom Odlukom žalbu je 23. studenog 2018. izjavio žalitelj Učinak d.o.o. Velika Gorica. Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude i traži poništenje Odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 10. prosinca 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano odbijena i da ispunjava zahtjeve i uvjete iz dokumentacije o nabavi. Tvrdi da je naručitelj trebao, sukladno članku 293. ZJN 2016, od njega tražiti da dostavi i razjasni nužne informacije vezano uz stavke 5. i 8. Troškovnika. Žalitelj navodi kako se držao zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i popunio kolonu *Proizvođač/opis artikla* prema nazivima koje koristi proizvođač artikala koje nudi i da kao dokaz dostavlja potvrdu proizvođača Fokus od 19. studenog 2018.

U prilogu žalbe dostavljen je dopis gospodarskog subjekta Fokus d.o.o. Zagreb, naslovljen kao Potvrda, od 19. studenog 2018., kojom potvrđuje da kao proizvođač i vlasnik proizvođačke marke Fornax određuje i trgovački naziv svojih proizvoda tako da on objedinjuje više varijanti istoga proizvoda koje su po funkcionalnosti i upotrebi iste/identične.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je konstatirao da odbija žaliteljevu ponudu kao nepravilnu budući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno ponuda ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije utvrđene u dokumentaciji o nabavi (članak 291. točka 4. Zakona); dalje navodi kako je u stavci 5. Troškovnika tražio "Kutija kartonska sa poklopcem 370×450×270, tvrdi peteroslojni karton, dimenzija poklopca za gore navedenu kutiju, poklopac mora biti odvojiv od kutije, kutija i poklopac su samo složivi te kutija treba imati urezane utore za prste poradi lakšeg nošenja", a da je žalitelj u Troškovniku naveo da nudi "Fokus/kartonska kutija D+P (F422AB) 460×370×270 MM2TS/BC"; u stavci 8. Troškovnika naručitelj navodi da je tražio "Kuverta 110x230 ABT PD, PL latex bijela", a da je žalitelj u Troškovniku naveo da nudi "Fornax/kuverte ABT PL latex 80g pk100 1/10/420", što znači da nije ponuđena i kuverta za desnim prozorom (PD).

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave je papirna konfekcija, a opis predmeta nabave nalazi se u Knjizi 1, Knjizi 2 i Knjizi 3.

Prema točki 2.4. dokumentacije o nabavi tehničke specifikacije predmeta nabave dane su kroz opis svakog artikla u prilogu Knjiga 3 - Troškovnik.

Iz Knjige 3 - Troškovnika je razvidno da naručitelj u stavci 5. nabavlja kutiju kartonsku sa poklopcem 370×450×270, tvrdi peteroslojni karton, dimenzija poklopca za gore navedenu kutiju, poklopac mora biti odvojiv od kutije, kutija i poklopac su samo složivi te kutija treba imati urezane utore za prste poradi lakšeg nošenja.

Uvidom u popunjen obrazac Troškovnika utvrđeno je kako je žalitelj u stavci 5. u stupcu *Proizvođač/opis artikla* naveo da nudi Fokus/kartonska kutija D+P (F422AB) 460×370×270 MM2TŠ/BC.

Iz Troškovnika je također razvidno da naručitelj u stavci 8. nabavlja kuvertu 110x230 ABT PD, PL latex bijela.

Uvidom u popunjen obrazac Troškovnika utvrđeno je kako je žalitelj u stavci 8. u stupcu *Proizvođač/opis artikla* naveo da nudi Fornax/kuverte ABT-PL latex 80g pk100 1/10/420.

Prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Prema članku 295. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Među strankama nije sporno da je naručitelj je u stavkama 5. i 8. Troškovnika jasno opisao predmet nabave. Iz Troškovnika žalitelja, na način kako ga je žalitelj popunio, proizlazi da u stavkama 5. i 8. ne nudi proizvode sukladno traženim opisima. Žalitelj je u spis predmeta dostavio potvrdu proizvođača, međutim to ne utječe na činjenicu da iz žaliteljeve ponude proizlazi da ne nudi proizvode sukladne traženim opisima. Žalitelj pogrešno shvaća i tumači odredbe članka 293. ZJN 2016, jer u konkretnom slučaju nema uvjeta za njihovu primjenu budući da ne nudi proizvode sukladne traženim opisima. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna s osnova naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Učinak d.o.o.,
Velika Gorica, Matičina 44A
2. Hrvatske autoceste d.o.o.,
Zagreb, Širolina 4
3. Birodom d.o.o.,
Lučko, Hojnikova 19