



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/992

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 7. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Auto centar Perović d.o.o. Zadar, OIB: 80047860002, kojeg zastupa opunomoćenik Josip Bašić, odvjetnik u Zadru, na odluku o odabiru za grupu V-usluga popravka i održavanja vozila Peugeot, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014683, predmet nabave: usluga popravka i održavanja vozila za sanitetski prijevoz pacijenata (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu zadarske županije, Zadar, OIB: 75046990930, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu V-usluge popravka i održavanja vozila Peugeot, URBROJ: 01-2986/2018 od 12. studenoga 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014683, predmet nabave: usluga popravka i održavanja vozila za sanitetski prijevoz pacijenata (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu zadarske županije, Zadar.

2. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu zadarske županije, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Auto centar Perović d.o.o. Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu zadarske županije, Zadar objavio je 6. lipnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014683, predmet nabave: usluga popravka i održavanja vozila za sanitetski prijevoz pacijenata. Predmet nabave je podijeljen u pet grupa i dozvoljeno je nuđenje po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: rok isporuke 10% i cijena 90%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu V-usluga popravka i održavanja vozila Peugeot zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 17. kolovoza 2018. donio Odluku o odabiru, URBROJ: 01-2164/2018 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Auto centar Perović d.o.o. Zadar.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu V, žalbu je 24. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Auto centar Serdarević d.o.o. Zadar, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bačić i partneri j.t.d., Zadar.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/734, URBROJ: 354-01/18-11 od 10. listopada 2018. poništilo u osporavanom dijelu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru za grupu V, URBROJ: 01-2986/2018 od 12. studenoga 2018. godine, odabrao ponudu ponuditelja Auto centar Serdarević d.o.o. Zadar.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 22. studenoga 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Auto centar Perović d.o.o. Zadar, zastupan po odvjetniku Josipu Bašiću, iz Zadra.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru u pobijanom dijelu te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje postupka od 1.781,25 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. prosinca 2018. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru navodeći da je paušalna, bez obrazloženja te suprotna načelu transparentnosti. Prvenstveno navodi da su mu razlozi odbijanja ponude nepoznati, čime je spriječen ispitati pravilnost i zakonitost odluke naručitelja. U zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda za grupu V, naručitelj je žaliteljevu ponuda odbio kao nepravilnu, neprikladnu i neprihvatljivu, a obrazloženje razloga navodi u točki 20. zapisnika, što žalitelj sad osporava navodeći kako naručitelj nije dao niti jedan razlog odbijanja ponude, već je izložio kronologiju postupka. Postupajući na opisani način naručitelj je povrijedio odredbu članka 301. stavka 3. ZJN 2016, navodi žalitelj.

U svrhu ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u Odluku o odabiru te u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojima je naručitelj naveo da odbija ponudu žalitelja temeljem rješenja KLASA: UP/II-034-02/18-01/734 i da vrši ponovno rangiranje ponuda za grupu V. U točki 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da žalitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir na temelju navedenog rješenja te upućuje na obrazloženje u točki 20. Zapisnika u kojoj iznosi kronologiju postupka i ponovno navodi kako odbija žaliteljevu ponudu temeljem rješenja ne obrazlažući razloge odbijanja.

Prema članku 4. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštivati načela javne nabave propisana istim člankom. Prema članku 301. stavku 3. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude.

Po ocjeni ovog tijela, naručitelj je bio dužan jasno obrazložiti razloge odbijanja ponude žalitelja, kako bi on sam mogao preispitati zakonitost ocjene naručitelja te u slučaju neslaganja s istom ostvariti svoje pravo na izjavljivanje žalbe. Unatoč navedenome, naručitelj je u Zapisniku samo naveo da se temeljem rješenja odbija žaliteljeva ponuda. Obveza je naručitelja pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što je u konkretnom slučaju naručitelj propustio učiniti, već je osnovu za odbijane našao u rješenju ovog tijela. Predmetni propust naručitelja predstavlja nezakonitost u provođenju postupka pregleda i ocjene ponuda za navedenu grupu predmeta nabave, kao i povredu načela transparentnosti postupka javne nabave, koje neminovno rezultira povredom prava sudionika na adekvatna saznanja o provedenim radnjama i donesenim odlukama od strane naručitelja.

Prema tome, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupiti sukladno prethodno navedenim primjedbama ovoga tijela, pri tome uzimajući u obzir odredbe dokumentacije o nabavi i odredbe članka 290. stavka 1. i 291. ZJN 2016 koje propisuju postupak pregleda i ocjene ponuda te članka 301. stavaka 1. i 3. i 302. stavaka 1. i 5. točke 7. ZJN 2016, kao i članka 28. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017) koje propisuju obvezu naručitelja da samostalno utvrdi činjenice i okolnosti u postupku javne nabave temeljem kojih će donijeti odluku, kao i sadržaj odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocjenjuju se kao osnovan.

Nastavno na prethodni žalbeni navod žalitelj se u nastavku žalbe osvrće na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/734 iz kojeg ne proizlazi, ističe žalitelj, da se njegova ponuda treba odbiti. Prema iskazanom pravnom shvaćanju u navedenom rješenju, naručitelj se ne može ograničiti samo na pregled ESPD obrasca već je dužan pregledati i ocijeniti sadržaj dostavljene ponude u cijelosti, stoga nije jasno na temelju kojih je činjenica naručitelj utvrdio valjanost ponude u pogledu tražene tehničke i stručne sposobnosti. U konkretnoj situaciji kada postoji nesklad ESPD obrasca i ostalih dokumenata u ponudi, naručitelj je trebao koristiti institut iz članka 293. ZJN 2016, navodi žalitelj, a osim toga u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo razlog nekorištenja ove mogućnosti, što je bio dužan učiniti sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda treba istaknuti da je Državna komisija u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/734 kontrolirala naručiteljevu ocjenu ponude žalitelja, ocijenivši osnovanim žalbene navode prema kojima nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točki 18.4. i 18.5. dokumentacije o nabavi. U rješenju je u bitnom obrazloženo da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica na temelju kojih je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu sporne sposobnosti, s obzirom na utvrđenu nesukladnost dostavljenog ESPD obrasca i dostavljenih izjava iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi.

Članak 301. stavku 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave i na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona, u stavku 2. propisuje da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane. Pri tome zakonodavac ne pravi razliku radi li se o prvom pregledu i ocjeni ponuda ili o ponovljenom pregledu i ocjeni.

Naručitelju je mogućnost zahtijevanja od ponuditelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju iz članka 293. Zakona o

javnoj nabavi dana za slučajeve kada su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti.

Budući je rješenjem ovog tijela predmet vraćen na ponovni postupak, postupak je vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije te naručitelj može koristiti sve institute iz ZJN 2016 uključivo i institut pojašnjenja/upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016. Naručitelj u ponovljenom postupku nije koristio ovlasti iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na utvrđene nejasnoće u ponudi žalitelja, niti je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo razlog nekorištenja ove mogućnosti, što je dužan učiniti sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj nepravilno popunio ESPD obrazac jer u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost, točki 6) nije poimenično naveo dionike pružatelja usluge te njihove obrazovne i stručne sposobnosti, već je naveo općenite podatke iz kojih proizlazi da ima na raspolaganju tek dvije neimenovane osobe nepoznatih kvalifikacija, koje navodno posjeduju certifikat koji bi bio primjenjiv za grupu predmeta nabave (dva tehnička savjetnika dijagnostičara), a ostale neimenovane osobe nemaju potrebni certifikat ili isti nije primjenjiv za grupu predmeta nabave jer se odnose na izvođenje praktične nastave i naukovanje, Postupajući na opisani način odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet iz točke 18.2. dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj.

U okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 18.2. dokumentacije o nabavi propisano je da svaki ponuditelj mora dokazati da ima najmanje četiri (4) obrazovne i stručne kvalificirane i certificirane osobe iz stručnog kadra na raspolaganju, koje bi bile sposobne za izvršenje grupe predmeta nabave za koju se natječe. Za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 18. 2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD-a (Prilog I.), u skladu sa točkom 21. ove dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na navedene osnove za isključenje (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost: točka 6).

Prema točka 21. dokumentacije o nabavi ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt, između ostalog, ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta (iz točke 16. i 18. ove dokumentacije). U Europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt mora navesti podatke Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost (sukladno toč.18. dokumentacije).

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je spornom dijelu ESPD obrasca naveo sljedeće: „Ovlašten od Automobiles Peugeot za prodaju i servisiranje vozila marke Peugeot. Voditelj servisa ing. strojarstva. Pet automehaničara od toga tri certificirana automehatroničara za izvođenje praktične nastave i vježbe naukovanja. Dva tehnička savjetnika dijagnostičara certificirani od marke Peugeot. Dva autolimara i dva lakirera. Certificiran od marke Peugeot za izvođenje karoserijskih radova.“

Odredbom članka 260. stavak 8. ZJN 2016 propisano je da standardni obrazac europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD obrazac) propisuje Europska komisija provedbenim aktom. Dakle, radi se o obrascu sa unaprijed otisnutim tekstom i uputama koje gospodarskim subjektima trebaju omogućiti popunjavanje podataka sukladno uvjetima koje naručitelji propisuju dokumentacijom o nabavi u svakom pojedinačnom postupku. Člankom 268. stavak 1. točka 4. i točka 8. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati i podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, odnosno dokazom obrazovnih i stručnih kvalifikacija pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude. Iz navedenih odredbi ne proizlazi da se traženi stručnjaci moraju poimeno navesti.

Polazeći od sadržaja točke 18.2. dokumentacije o nabavi iz koje također ne proizlazi da se stručni kadar poimenice mora navesti, po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je opisanim popunjavanjem navedene točke ESPD obrasca postupio sukladno traženju naručitelja, slijedom čega se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet iz točke 18.2. dokumentacije o nabavi, ovo je državno tijelo utvrdilo da iz opisanog sadržaja sporne točke ESPD obrasca ne proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže s najmanje četiri (4) obrazovne i stručne kvalificirane i certificirane osobe koje bi bile sposobne za izvršenje grupe predmeta nabave za koju se natječe. Naime, iz citiranog sadržaja ESPD obrasca proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da samo dva tehnička savjetnika dijagnostičara imaju certifikat koji je primjenjiv za grupu predmeta nabave. U konkretnom slučaju utvrđeno je da se odabrani ponuditelj i naručitelj nisu pridržavali odredaba članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016. Po ocjeni ovog tijela nije jasno kako je naručitelj iz spornog dijela ESPD obrasca nedvojbeno utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 18.2. dokumentacije o nabavi, a da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklonio navedeni nedostatak. Iz opisanih razloga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi s obzirom na to da nije ponudio traženi predmet nabave. Navodi kako je naručitelj troškovnik koncipirao na način da su ponuditelji dužni ispuniti kataloški broj rezervnih dijelova, a da naručitelj nije izvršio provjeru ponuđenih kataloških brojeva jer bi u slučaju provjere morao utvrditi da je odabrani ponuditelj u tri stavke troškovnika ponudio rezervne dijelove koji uopće nisu dio predmeta nabave. Naime, pod red.br.40 troškovnika tražena je spona letve volana L, a odabrani ponuditelj je ponudio artikl kataloškog broja 1610976480, što je kataloški broj za krajnik spone L, koji nije tražen troškovnikom predmeta nabave. Pod red.br. 63 troškovnika tražen je nosač stabilizatora prednji, a odabrani ponuditelj je ponudio artikl 509316 što je kataloški broj za elast. veze poluge stabilizatora, što nije traženo troškovnikom. Pod red.br. 64. troškovnika tražen je nosač stabilizatora zadnji, a odabrani ponuditelj je ponudio artikl 1612681680 koji se uopće ne odnosi na traženi rezervni dio i predmet nabave. U prilog navedenom žalitelj je uz žalbu dostavio podatke o kataloškim brojevima traženih rezervnih dijelova u spornim stavkama troškovnika, kao i podatke o kataloškim brojevima ponuđenih rezervnih dijelova od strane odabranog ponuditelja, sa servisnog programa Service Box, sa slikama rezervnih dijelova.

Točkom 23. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati između ostalog Popunjeni Prilog II. - Troškovnik predmeta nabave, koji je koncipiran na način da su ponuditelji trebali upisati kataloški broj rezervnih dijelova, cijenu ugradnje (rad) bez PDV-a, cijena rezervnog dijela bez PDV-a, te ukupno (rad+rezervni dio) bez PDV-a. Kao sastavni dio troškovnika su izjave o cijeni ponude na temelju cijena originalnih dijelova za Peugeot vozila i izjava o garanciji na ugrađene originalne dijelove i izvedene radove u trajanju od 12 mjeseci.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod rednim brojem 40. troškovnika za stavku spona letve volana L upisao kataloški broj 1610976480, pod rednim brojem 63. troškovnika za nosač stabilizatora prednji upisao je kataloški broj 509316, a pod rednim brojem 64 troškovnika nosač stabilizatora zadnji upisao kataloški broj 1612681680.

Kao dokaz svojih tvrdnji da odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika nudi rezervne dijelove koji nisu traženi troškovnikom, dostavlja podatke iz programa za naručivanje rezervnih dijelova, koje dokaze naručitelj ne osporava već paušalno navodi da je izvršio provjeru kataloških brojeva i da je odabrani ponuditelj ponudio tražene rezervne dijelove. S tim u vezi valja prvenstveno reći da ovo tijelo, gledajući s aspekta zakonitosti postupanja naručitelja, smatra da nisu postojali vidljivi i jasni znakovi zbog kojih je naručitelj trebao posumnjati u ispravnost dostavljenih podataka (kataloških brojeva) u troškovniku. S druge strane, žalitelj ima pravo na ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, a koja uključuje i mogućnost da iznosi sve činjenice na kojima temelji

svoje zahtjeve te predloži dokaze kojim se te činjenice utvrđuju sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016. S obzirom na to da je žalitelj u žalbenom postupku uspio osporiti činjenično utvrđenje naručitelja da je odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika ponudio tražene rezervne dijelove, a koji dokaz naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne pobijaju, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj je nedopušteno pregovarao s odabranim ponuditeljem o kriteriju za odabir ponude te je nezakonito omogućio izmjenu ponude. Naime, naručitelj je kao kriterij za odabir ponude odredio udaljenost od sjedišta naručitelja do radionice/servisnog centra, gdje je bodovao iskazanu vrijednost, te je propisao da krivo iskazivanje udaljenosti ima za posljedicu eliminaciju ponuditelja iz nadmetanja. Odabrani ponuditelj je u izjavi krivo iskazao predmetnu udaljenost, a naručitelj je nezakonito zahtjevom za pojašnjenjem pozvao na ispravak iskazane vrijednosti. Obzirom da je udaljenost jedna od elemenata u okviru kriterija za odabir ponude, naručitelj je postupio protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Točkom 23. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati između ostalog Popunjeni Prilog VII.- Izjava u vezi propisanih kriterija. Točkom 27. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude, propisana je udaljenost radionice/servisnog centra (UR) -10%, odnosno 10 bodova. Nadalje je propisano da se navedeni kriterij odnosi na udaljenost od sjedišta naručitelja (Ivana Mažuranića 28, Zadar) do radionice/servisnog centra ponuditelja (UP). Ponuditelj će u troškovnik upisati udaljenost od sjedišta naručitelja - točka A do - točka B izraženo u kilometrima (km), a naručitelj zadržava pravo provjere iskazane udaljenosti do radionice/servisnog centra ponuditelja od svog sjedišta gdje se nalazi vozni park naručitelja. Krivo iskazivanje udaljenosti imati će za posljedicu eliminaciju ponuditelja iz nadmetanja. Ponudi je potrebno priložiti ispis karte s označenim putem i izmjerom udaljenosti servisnog centra (točnu adresu radionice/servisnog centra ponuditelja navesti u Prilog VII. - Izjava u vezi s propisanim kriterijima). U nastavku točke navedena je skala prema kojoj će se dodjeljivati bodovi (do 2 km 10 bodova, od 3 do 6 km 5 bodova, od 7 i više km 0 bodova).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja za kriterij udaljenost radionice/servisnog centra dodijelio 5 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio popunjeni Obrazac Prilog VII- Izjava u vezi s propisanim kriterijima, u kojem je izjavio da udaljenost radionice na području grada Zadra od sjedišta naručitelja točka A (Zavod za hitnu medicinu zadarske županije, Ivana Mažuranića 28, Zadar) do radionice (servisni centar) ponuditelja- točka B, iznosi 3,8 izraženo u kilometrima (km), koji se nalazi na adresi Jadranska cesta 58, 23 000 Zadar. Kao dokaz dostavlja ispis karte s označenim putem i izmjerom udaljenosti putem interaktivne karta HAK-a od 3,60 km od sjedišta naručitelja do radionice (servisnog centra) ponuditelja na adresi Franka Lisice 87, Zadar.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 30. srpnja 2018. zatražio od odabranog ponuditelja dostavu pojašnjena dostavljene Izjave jer je u izjavi navedena udaljenost od 3,8 km, dok je u priloženoj karti HAK-a iskazana udaljenost od 3,60 km, što je različito od dane izjave, iako se boduje istim brojem bodova.

Dana 1. kolovoza 2018. odabrani ponuditelj je dostavio podnesak u kojem je naveo da se servis nalazi na adresi Ulica 4. Gardijske brigade 52, Zadar, a u privitku je dostavio popunjeni Prilog VII.- izjavu u vezi s propisanim kriterijima u kojoj je iskazao udaljenost od 3,82 km (od sjedišta naručitelja do radionice na adresi Ulica 4. Gardijske brigade 52, Zadar).

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio tražene dokaze točkom 27 b) dokumentacije o nabavi, niti je sporno da je odabrani ponuditelj dostavio novu izjavu naknadno, na temelju zahtjeva naručitelja iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Među strankama je sporno je li naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda pravilno primijenio članak 293. stavak 1. i 2.

ZJN 2016 u odnosu na tražene dokaze iz točke 27 b) dokumentacije o nabavi, koji se odnose na kriterije za dodjelu bodova po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj u situaciji kada se u ponudi nalazi nepotpun ili pogrešan dokument ili informacija, tada može zahtijevati da ponuditelj dostavi informaciju koja u dostavljenom dokumentu nedostaje ili je pogrešna.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja kako je ranije opisano i primjenom relevantnog pravnog okvira, utvrđeno je da je naručitelj, u konkretnom slučaju, pravilno primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016. Naime, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu u vezi s propisanim kriterijima, u kojoj je iskazao traženu udaljenost od 3,8 km, a kao dokaz priložio je kartu HAK-a s označenom putem od 3,60 km. S obzirom na opisanu diskrepanciju u dostavljenim dokumentima, naručitelj je imao osnovu primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016, te je odabrani ponuditelj po pozivu naručitelja ispravio netočan podatak o iskazanoj udaljenosti, koji u konačnici nije doveo do promjene dodijeljenih bodova, što znači da nije došlo do pregovaranja iz stavka 2. toga članka. Dakle, odabrani ponuditelj nije iskazao kraću udaljenost kako bi ostvario veći broj bodova, već naprotiv iskazao je veću udaljenost kao posljedicu ispravljene adrese radionice (servisnog centra). Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj ukazuje na povredu načela jednakog tretmana jer je krivo iskazana udaljenost servisa bila jedan od razloga odbijanja ponuditelja M.T.A. Thomas d.o.o. bez mogućnosti pojašnjenja odnosno izmjene po članku 293. ZJN 2016, dok je odabranom ponuditelju dozvoljena izmjena krive informacije u pogledu iskazane udaljenosti. Nejednak tretman je vidljiv i u odnosu na ponudu žalitelja. Naime, naručitelj je odabranom ponuditelju dopustio ispravak puno ozbiljnijeg propusta, dok je bez mogućnosti ispravka odnosno pojašnjenja ponude žaliteljevu ponudu odbio iz nepoznatog razloga, navodi žalitelj.

Žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana koja se sastoji u tome da naručitelj nije primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja M.T.A. Thomas d.o.o. Zadar vezano za kriterij udaljenost radionice, nije od utjecaja na odlučivanje u konkretnom slučaju, s obzirom na to da je ovo državno tijelo utvrdilo da imenovani ponuditelj nije podnio ponudu u grupi V.- usluge popravka i održavanja vozila Peugeot.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije koristio zakonsku mogućnost iz članka 293. ZJN 2016, a u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge za neprimjenu navedenog članka ZJN 2016. Slijedom osnovanosti navedenog žalbenog navoda uslijed utvrđene nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 i prekršio temeljna načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Iz opisanih razloga žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. ZJN 2016, bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod Klasom: UP/II-034-02/18-01/734, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 temeljem raspoložive dokumentacije postupka ne proizlazi postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena

povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 1.781,25 kuna i to 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. u vezi s člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, te iznos od 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu zadarske županije,
Zadar, I. Mažuranića 28
2. Auto centar Serdarević d.o.o.
Zadar, Jadranska cesta 58
3. Auto centar Perović d.o.o., Zadar,
B.M. Križevčanina 9