



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/990

URBROJ: 354-01/19-6

Zagreb, 15. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Vodokok d.d., Zagreb, OIB: 34134218058, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0031456, predmet nabave: sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda s područja aglomeracije Mursko Središće - izgradnja sustava odvodnje, naručitelja Međimurske vode d.o.o., Čakovec, OIB: 81394716246, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Vodokok d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vodokok d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Međimurske vode d.o.o., Čakovec, objavio je dana 12. studenoga 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0031456, predmet nabave: sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda s područja aglomeracije Mursko Središće - izgradnja sustava odvodnje. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude 70%, dodatnog trajanja razdoblja odgovornosti za nedostatke 15%, iskustva stručnjaka 1 (ovlašteni voditelj gradjenja) 10% i iskustva stručnjaka 2 (ovlašteni voditelj radova) 5%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 22. studenoga 2018. ovom državnim tijelu izjavio i u roku za žalbu dostavio naručitelju žalitelj Vodokok d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio 10. prosinca 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pod točkom 2.9.8. Knjige 3. dokumentacije o nabavi, opisao usisno/odzračne ventile na nejasan i nerazumljiv način, te je time u navedenom dijelu predmeta nabave onemogućio podnošenje usporedivih ponuda. Naime, sukladno opisu predmeta nabave naručitelj traži da ova vrsta ventila bude izrađena od čelika s epoksidnom zaštitom, dok istovremeno, u istoj rečenici opisa, dopušta mogućnost nudenja ventila sivog lijevanog željeza ili rastezljivog lijevanog željeza, stoga je ponuditeljima onemogućeno podnošenje usporedivih ponuda, jer iz opisa predmeta nabave nije jasno koju vrstu odzračno-dozračnih ventila ponuditelji mogu ponuditi, odnosno od kojeg materijala isti smiju biti izrađeni. Žalitelj navodi da navedeno dovodi do nedvojbenog zaključka da je isključiva namjera naručitelja pogodovanje određenim gospodarskim subjektima te potpuno kršenje slobode tržišnog natjecanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Knjizi 3. dokumentacije o nabavi, točka 2.9.8 Usisno/odzračni ventili dao prikaz osnovnih karakteristika koje trebaju zadovoljiti usisno/odzračni ventili koje će ponuditelji nuditi. U prvom dijelu predmetne točke 2.9.8 prikazani su općeniti podaci o traženim karakteristikama, a u drugom dijelu su detaljnije navedene potrebne karakteristike materijala za proizvodnju predmetnih ventila, s navođenjem pojedinih pripadnih normi. S obzirom na to da se radi o usisno/odzračnim ventilima za planiranu ugradnju u sustav odvodnje otpadnih voda koje karakterizira vrlo specifična okolina i medij odvodnje (sirova komunalna otpadna voda) predviđena je ugradnja ventila od nehrđajućeg čelika što je i uobičajeno za ovakve uvjete, a sve s ciljem da rješenje bude primjerene i postojeane kvalitete i sukladno s zahtjevnim uvjetima u eksploataciji.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 26. Knjige 1 dokumentacije o nabavi propisano da se tehničke specifikacije nalaze u Knjizi 3 ove Dokumentacije o nabavi.

Točkom 2.9.8. Knjige 3. dokumentacije o nabavi je propisano da Ventili za automatsko odzračivanje moraju biti izrađeni od čelika s epoksidnom zaštitom min 250 µm. Kugla, vodilice i plutača biti će izrađeni ulijevanjem / ubrizgavanjem akrilonitril butadien stirena ili bilo kojeg sličnog odobrenog materijala. Imati će dvostruke rupe, a tijelo će biti izrađeno od sivog lijevanog željeza ili rastezljivog lijevanog željeza. Prirubnica će biti profilirane i imati rupe za PN6. Materijali koji se koriste za proizvodnju ventil za propuhivanje moraju biti minimalno u skladu sa sljedećim normama: (a) Komora s plovkom: nehrđajući čelik s epoksidnom zaštitom min 250 µm; (b) Prirubnica i tijelo: Klasa 220 ili nodularni lijev željeza u skladu s HRN EN 1563; (c) Plovak i zračni kanal: polikarbonatni ili bilo koji drugi ekvivalentni odobreni materijal; (d) Otvori, vodilice i mehanizmi: nehrđajući čelik u skladu s HRN EN 1092, (e) Brtveći prsteni: guma izrađena u kalupu ili bilo koji drugi ekvivalentni odobreni materijal.

Sukladno odredbi članka 205. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016 predmet nabave se mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Odredbom članka 403. stavka 2. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Dakle, navedenom odredbom dokumentacije o nabavi naručitelj je u uvodnom dijelu naveo općenit opis ventila, dok je u nastavku opisao sastavne dijelove te je, među ostalim, naveo da komora s plovkom mora biti od nehrđajućeg čelika s epoksidnom zaštitom, a prirubnica i tijelo trebaju biti

klase 220 ili nodularni lijev željeza u skladu s HRN EN 1563 iz čega proizlazi da dokumentacija o nabavi nije nejasna i nerazumljiva, odnosno jasno je određeno od kojeg materijala moraju biti pojedini dijelovi ventila, sve sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj u žalbi ne navodi kojem gospodarskom subjektu naručitelj pogoduje, već samo paušalno tvrdi da naručitelj ima namjeru pogodovanja određenim gospodarskim subjektima, dok u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao iznesene navode, iako je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/18-01/990, URBROJ: 354-01/18-3 od 30. studenog 2018. bio pozvam na dostavu dokaza. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je u troškovnicima kod svake crpke radna točka definirana sa Q, H i Imax. Radna točka crpke definira sa količinom dobave (Q) pri određenom tlaku (H) uz potrošnju snage (P). Način definiranja radne točke sa maksimalnom strujom je izravno pogodovanje određenim proizvodima. Naime, opis predmeta nabave na ovaj način kroz maksimalnu struju radne točke nema uporište u pravilima struke i primjenjivim tehnologijama, jer krivulja rada svake crpke ima raspon količine dobave i visine dobave pa tako i utrošene snage. Isto tako pravilo struke je da motor mora biti minimalno 10% više snage (isti navod nalazi se i u Knjizi 3 u poglavlju 2.16.1 Općenito Elektromotori), od one što je definirana radnom točkom te da mora pokrivati kompletno radno područje krivulje crpke i stoga traženje u troškovniku da se zadovolji neka maksimalna struja očito pogoduje samo jednom proizvođaču. Isto tako kod svake crpke se navodi i podatak o slobodnom prolazu radnog kola. Navedeni su promjeri 80mm odnosno 100mm. Kako se u Knjizi 3 navodi da se moraju poštivati Hrvatske i međunarodne norme, dimenzija 80 mm nije propisana standardom, već dimenzija 76 mm. Nadalje se u Knjizi 3 u poglavlju 1.25.1. navodi da će svi otvori i prolazi biti dovoljnih dimenzija da je omogućen prolazak neobrađene otpadne vode. Očito se i ovdje pogoduje određenom proizvođaču, čiji je slobodni prolaz radnog kola drugačiji od propisanog standardom i navedeno nije u skladu sa ZJN 2016, jer se na ovaj način ograničava nudenje svim ostalim renomiranim proizvođačima čiji su proizvodi usklađeni sa standardom, odnosno koji nude crpke čije je slobodni prolaz radnog kola 76mm. Nadalje, u Knjizi 3, točka 1.25.1 Kanalizacijske crpke, navodi se da će sve crpke biti opremljene sustavom signalizacije propuštanja mehaničke brtve (prodor vode u stator), dok se kod svake crpke u troškovniku navodi da crpka mora imati senzor kontrole razine vode u uljnoj komori. Ovakvim opisom Troškovnik nije u skladu s Knjigom 3, te se opet pogoduje određenom proizvođaču. Dodatno, u Knjizi 3 u točki 1.25.1 Kanalizacijske crpke se navodi da će motori svih crpki imati statore u F ili H klasi izolacije prema IEC 34-1 i mehaničku zaštitu klase IP68 prema HRN EN 60529, dok se u istoj Knjizi 3 pod točkom 2.16.2 Izolacija, navodi da izolacija motora mora biti „F“ klase, u skladu sa zahtjevima iz HRN EN 60034 ili IEC 60034-5:2000. Ovakav opis predmeta nabave je nejasan i nerazumljiv, te onemogućuje podnošenje usporedivih ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dozvoljeno nudenje crpki koje imaju manju nominalnu struju elektromotora odnosno manju nominalnu snagu crpke od iskazane u troškovniku. Sukladno navedenom, nema pogodovanja određenim proizvodima, kao što potpuno subjektivno navodi Žalitelj. Iskazane veličine slobodnih prolaza crpki su općepoznate i navedene veličine su uobičajene kod većine proizvođača crpki. Slobodni prolaz radnog kola crpki nije propisan standardima, već se određuje temeljem zahtjeva u samom projektu, u ovisnosti o namjeni i karakteristikama predmetnog sustava odvodnje. Obzirom na navedeno ne radi se o nikakvom pogodovanju određenim proizvođačima. Točka 1.25.1. Kanalizacijske crpke je u skladu s Troškovnikom i točkom 2.16.2. Knjige 3.

Provjeravajući ove žalbene navode utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 3.2 Knjige 3, Norme, propisao da je izvođač dužan poštivati odredbe svih normi na koje upućuju pojedini glavni projekti, ukoliko to nije u suprotnosti s ovim Tehničkim Specifikacijama.

Točkom 1.25.1 Knjige 3, Kanalizacijske crpke, među ostalim je propisano da se u svaku crpnu stanicu ugrađuju jedna radna crpka i jedna pričuvna kanalizacijska crpka. Osim u stanici CS V1 Vratišinec ugrađuju se tri crpke dvije radne i jedna pričuvna. Predviđa se primjena potopljenih

crpki za otpadne vode. U kompletu sa svakom crpkom se isporučuje i: stator crpke; gornja i donja mehanička brtva; oklopljeni energetski i signalni kabel; senzor za termičku zaštitu motora; senzor za kontrolu vlage u statoru motora; senzor za detekciju razine vode u uljnoj komori itd. Sve crpke će biti opremljene dvostrukom mehaničkom brtvom (gornja i donja). Sve crpke će biti opremljene sustavom signalizacije propuštanja mehaničke brtve (senzor za detekciju razine vode u uljnoj komori), signalizacijom od pregrijavanja, kontrolom stanja izolacije namota elektromotora i kontrolom vlage u statoru motora. Potopljeni motori crpki će imati namotaje otporne na vlagu i bit će montirani u vodonepropusnim kućištima. Motori svih crpki će imati statore u F klasi izolacije prema IEC 34-1 i mehaničku zaštitu klase IP68 prema HRN EN 60529. Točkom 2.16.2. Knjige 3, Izolacija je propisano da izolacija motora mora biti za "F" klase.

Ovo tijelo je Zaključkom, KLASA: UP/II-034-02/18-01/990, URBROJ: 354-01/18-3 od 30. studenog 2018. pozvalo žalitelja da dostavi dokaze žalbenih navoda. Naime, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj, ne navodi o kojem se točno određenom gospodarskom subjektu pogoduje, niti je, iako uredno pozvan, dostavio dokaz žalbenog navoda u kojem navodi da naručitelj pogoduje određenom proizvođaču stoga su navodi žalitelja da se traženjem u troškovniku da se zadovolji neka maksimalna struja, načinom definiranja radne točke sa maksimalnom strujom te podatkom o slobodnom prolazu radnog kola, dimenzijama otvora i prolaza pogoduje jednom proizvođaču. U odnosu na navode žalitelja kojima ukazuje na propisane standarde i pravila struke relevantna je odredba točke 3.2. Knjige 3 dokumentacije o nabavi koja propisuje da je izvođač dužan poštivati odredbe svih normi na koje upućuju pojedini glavni projekti, ukoliko to nije u suprotnosti s ovim Tehničkim Specifikacijama. U dijelu žalbenog navoda koji se odnosi na propuštanje mehaničke brtve odnosno kontrolu vode u uljnoj komori ovo tijelo napominje da nema razlike između traženja točke 1.25.1 Knjige 3 i troškovnika koju navodi žalitelj, budući da je pod točkom 1.25.1 Knjige 3 naveden senzor za detekciju razine vode u uljnoj komori stoga je razvidno da je opis Knjige 3 sukladan Troškovniku (kontrola razine vode u uljnoj komori). Također ne postoji razlika koju navodi žalitelja u odnosu na točku 1.25.1 te točku 2.16.2 Knjige 3 u dijelu koji se odnosi na statore, budući da je navedena izolacija motora „F“ klase te statori u F klasi izolacije, a ne kako žalitelj pogrešno navodi statori u F ili H klasi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj navodi da je u Knjizi 3 dokumentacije o nabavi naručitelj dopustio nudenje cijevnog materijala prema dvije norme HRN EN 1852-1:2009 te HRN EN 14364:2013. Norma HRN EN 1852-2009 se odnosi na „plastične cijevne sustave za netlačnu podzemnu odvodnju i kanalizaciju - polipropilen (PP) — 1. Dio: Specifikacije za cijevi, spojnice i sustav (EN 1852- 1:2009)", iz čega proizlazi da je naručitelj mogućnost nudenja cijevi od PP materijala ograničio samo na normu EN 1852-1:2009 te ne dopušta nudenje PP-MD cijevi izrađenih prema normi EN 14758-1:2012, koje su po uvjetima norme identične, odnosno po tehničkim karakteristikama bolje od cijevi čije je nudenje isključivo dopušteno. Naručitelj je kod opisa predmeta nabave dužan uvažiti mogućnost nudenja različitih tehničkih rješenja. Opisom predmeta nabave na način da se pogoduje proizvodima prema jednoj isključivoj normi, uz istovremeno onemogućavanje nudenja istih proizvoda, jednake ili bolje kvalitete, naručitelj onemogućava ravnopravno tržišno natjecanje, pogoduje određenim proizvodima i određenim gospodarskim subjektima te ne uvažava mogućnost nudenja različitih tehničkih rješenja. Žalitelj također navodi da je točkom 1.6.5 Knjige 3 dokumentacije o nabavi naručitelj dopustio nudenje samo jedne vrste revizijskih okana (betonska okna) i to sukladno normi HRN EN 1917:2008, koji opis pogoduje samo određenim gospodarskim subjektima.

Žalitelj je uz žalbu dostavio Ispitno izvješće izdano od strane ovlaštene akreditacijske kuće za PP-MD cijevi s usporedbom normi EN 14758-1:2012 i 1852-1:2009.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi omogućio nudenje kanalizacijskih cijevi uz mogućnost da ponuditelj slobodno odabire vrstu cijevnog materijala u

okviru vrste cijevi sukladno navedenim normama za pojedine vrste cijevi, dakle nije ograničio mogućnost izbora ponuditelja na samo jednu normu za cijevni materijal već je omogućio ponuditeljima izbor cijevnog materijala temeljem navedenih normi, a što u naravi znači mogućnost nudenja cijevi od više različitih proizvođača. Naručitelj nadalje navodi da su dokumentacijom o nabavi predviđene dvije vrste revizijskih okana, a ne samo jedna vrsta kao što žalitelj navodi u svojoj žalbi, te opis ne pogoduje samo određenom gospodarskom subjektu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 1.6.3 Knjige 3 propisano da je Izvođač slobodan sve cjevovode izraditi korištenjem cijevnog materijala sukladnog sljedećim normama: HRN EN 1852-1:2009 Plastični cijevni sustavi za netlačnu podzemnu odvodnju i kanalizaciju - polipropilen (PP) - 1. dio: Specifikacije za cijevi, spojnice i sustav (EN 1852-1:2009) HRN EN 14364:2013; Plastični cijevni sustavi za tlačnu i netlačnu odvodnju i kanalizaciju - Staklom ojačani duromeri (GRP) na osnovi nezasićenih poliesterskih smola (UP) -- Specifikacije za cijevi, spojnice i brtve (EN 14364:2013). Točkom 1.6.5. Okna Knjige 3 propisano je da je spojna i revizijska okna (sukladno prethodno navedenim varijantama) potrebno izvesti/ugrađivati sukladno dolje navedenoj normi: HRN EN 1917:2008 Betonska kontrolna okna i komore, nearmirana, s čeličnim vlaknima i armirana (EN 1917:2002/AC:2008). Servisna okna je potrebno izvesti/ugrađivati sukladno dolje navedenoj normi: HRN EN 1917:2008 Betonska kontrolna okna i komore, nearmirana, s čeličnim vlaknima i armirana (EN 1917:2002/AC:2008).

Žalitelj je dostavio Ispitno izvješće K 14 0407, kojeg je izradio Technische universität Darmstadt, u kojem su uspoređeni sustavi za otpadne vode prema DIN EN 1852-1:2009-7 i DIN EN 14758-1:2012-5 te je navedeno da se oba sustava za otpadne vode mogu primijeniti za isto područje primjene; dodavanje mineralnih aditiva rezultira u većem stupnju slobode u smislu sastava materijala kod PP-MD fazonskih komada prema DIN EN 14758-2:2012-5. Cijevi i fazonski komadi od PP prema DIN EN 1852-1:2009-07 za razliku od cijevi i fazonskih komada od PP-MD prema DIN EN 14758-2:2009-07 mogu se proizvesti i za dimenzije >DN/OD 1000. Za cijevi prema DIN EN 14758-2:2012-05 postoji veći stupanj slobode za maksimalnu debljinu stjenke, koja je ograničena samo zadanim najmanjim srednjim unutarnjim promjerom d_{min} .

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 1.6. Knjige 3 dokumentacije o nabavi, Izvođenje radova, propisano da sukladno članku 209. ZJN 2016, za bilo koje navođenje sukladnosti s normama, u ovoj dokumentaciji o nabavi (knjige 1-5), za svaku navedenu normu se podrazumijeva ta konkretna norma ili jednakovrijedno. Dokazivanje da rješenja (robe, radovi, usluge) koja ponuditelj predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve pojedine navedene norme mora biti u ponudi ponuditelja zadovoljavajuće prikazano, odnosno ponuditelj u ponudi treba na zadovoljavajući način dokazati da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju postavljene zahtjeve. Prethodno navedeno dokazivanje jednakovrijednosti je potrebno dostaviti sukladno članku 213. ZJN 2016, s time da tijelo koje je izdalo dokument kojim se dokazuje jednakovrijednost s pojedinim normama (ocjena sukladnosti) mora biti akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.

Ovo tijelo je Zaključkom, KLASA: UP/II-034-02/18-01/990, URBROJ: 354-01/18-3 od 30. studenog 2018. pozvalo žalitelja da dostavi dokaze žalbenih navoda. Žalitelj, ne navodi o kojem se točno određenom gospodarskom subjektu pogoduje, niti je, iako uredno pozvan, dostavio dokaz žalbenog navoda u kojem navodi da naručitelj pogoduje određenom proizvođaču. Osim što žalitelj nije, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao navode o pogodovanju, osnovanost takve tvrdnje ne proizlazi niti iz odredaba dokumentacije o nabavi budući da je točkom 1.6 Knjige 3 propisano da se za svaku navedenu normu podrazumijeva ta konkretna norma ili jednakovrijedno, te ponuditelj ima mogućnost u ponudi na zadovoljavajući način dokazati da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju postavljene zahtjeve. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u točki A.6. Knjiga 1. dokumentacije o nabavi, kao obvezni dio sadržaja ponude, odredio Obrazac 7: Materijali i oprema koji će biti ugrađeni u okviru ugovora, popunjen, u kojem ponuditelji moraju naznačiti tehničke karakteristike materijala kojeg nude po stavkama, tvorničku oznaku opreme/proizvoda i proizvođača. Obzirom da navedeno po svojoj prirodi predstavlja kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti) iz članka 268. stavak 1. točka 13a) ZJN 2016 naručitelj nije smio tražiti da se predmetni uvjet dokazuje traženim dokumentima, već je morao dopustiti dokazivanje istog putem ESPD obrasca. S obzirom na opseg predmeta nabave, te veliki broj stavki troškovnika za koje se navedeni dokaz traži, naručitelj je znatno otežao, ako ne i onemogućio velikom broju gospodarskih subjekata sudjelovanje u postupku nabave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 27 dokumentacije o nabavi, Troškovnik, propisano da je ponuditelj obavezan, kao sastavni dio ponude, ispuniti tablicu s bitnim karakteristikama materijala i opreme koje nudi (Obrazac 7.). Tablicu popuniti sukladno zahtjevima iz Knjige 3. Tehničke specifikacije i Knjige 4. Troškovnici ove Dokumentacije o nabavi. Kod popunjavanja Obrasca 7. s potrebnim podacima, potrebno je u stupcu „Materijal/tehničke karakteristike“ upisati konkretne karakteristike materijala, proizvoda i sl., a koji se odnose na zahtijevane karakteristike navedene u opisu pojedinih troškovničkih stavki (knjiga 4.) i navedene u opisu pojedinih tehničkih specifikacija (knjiga 3.).

Prema Obrascu 7. Ponuditelji za u tom obrascu navedene stavke troškovnika trebaju ispuniti stupce: „Materijal / Tehničke karakteristike“, „TIP – tvornička oznaka opreme / proizvoda“ i „Proizvođač“ U napomeni tog obrasca je navedeno i: „Za svu opremu i materijal navedenu u tablici, ponuditelji nisu u ponudi dužni priložiti tehničke kataloge. Naručitelj zadržava pravo naknadno zatražiti tehničke kataloge za ponudenu opremu i materijal. U tom slučaju tehnički katalogi se dostavljaju na hrvatskom jeziku ili na stranom jeziku uz prijevod na hrvatski jezik (prijevod ne mora biti ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača).“.

Odredbom članka 260. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi je razvidno da navedeni Obrazac 7 nije tražen, kako pogrešno navodi žalitelj, kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti), već se odnosi isključivo na tehničke specifikacije predmeta nabave i obvezuje samo na navođenje „Materijal / Tehničke karakteristike“, „TIP – tvornička oznaka opreme / proizvoda“ i „Proizvođač“, bez potrebe dostave dokaza o tome u ponudi te navedeno odnosno sadržaj Obrasca 7. nije protivan odredbama ZJN 2016. Naime, ponuditelj su obvezni dostaviti kataloge za ponudeni materijal i opremu (opis proizvoda) tek na zahtjev naručitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama članka ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriteriji za odabir ponude i ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno odredbama članaka 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu

izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Međimurske vode d.o.o., Čakovec,
Matica hrvatske 10
2. Vodokok d.d., Zagreb,
Čulinečka cesta 221/c