



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/987**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 19. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sigurnost d.o.o. Osijek, OIB: 77306500476, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0025326, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega, OIB: 40589450667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ:01-2168/5-2018 od 9. studenoga 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0025326, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Opća županijska bolnica Požega, Požega da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Sigurnost d.o.o. Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća županijska bolnica Požega, Požega objavio je 17. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0025326, te dana 1. listopada 2018. godine ispravak objave broj: 2018/S F14-0026704 i dana 9. listopada 2018. ispravak objave broj: 2018/S F14-0027473, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: financijski kriterij- cijena ponude 85 % i kvalitativni kriterij: a) godine radnog iskustva zaštitara 5 % i b) životni vijek tvrtke (radno iskustvo u pružanju zaštitarskih usluga) 10 %.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve dostavljene ponude ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru URBROJ:01-2168/5-2018 od 9. studenoga 2018. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Securitas Hrvatska d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 19. studenoga 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i, naručitelju u roku za žalbu, predao žalitelj Sigurnost d.o.o. Osijek.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost primjene kriterija za odabir ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava dodijeljene bodove odabranom ponuditelju za kvalitativni kriterij, kako za radno iskustvo zaštitara tako i za životni vijek tvrtke. Osporava izjavu odabranog ponuditelja o pravnom sljedništvu i radnom iskustvu odnosno konstataciju da "ukupan broj radnog iskustva zaštitara ostvarena kao zaposlenici društva iznosi 166 godina" i da odabrani ponuditelj "ima 56 godina radnog iskustva u pružanju zaštitarskih usluga". Žalitelj smatra da s obzirom da je odabrani ponuditelj osnovan 2. lipnja 1994. godine, što je vidljivo iz izvotka iz sudskog registra, za ukupan broj godina radnog staža za prijavljena 4 zaštitara ostvarena kod ponuditelja, trebalo navesti samo zaštitare koji rade kod odabranog ponuditelja od dana njegova osnivanja, ne računajući radni staž ostvaren u drugoj tvrtki u konkretnom slučaju Protect d.o.o., bez obzira na statusnu promjenu pripajanja. Navodi i da je za kriterij životnog vijeka tvrtke trebalo izračunati samo životni vijek tvrtke odabranog ponuditelja od dana njegova osnivanja, ne računajući godine životnog vijeka tvrtke Protect d.o.o. Odredba članka 535. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima je neprimjenjiva na ovaj slučaj iz razloga što se navedeni članak ne može odnositi na broj godina radnog staža zaštitara kod ponuditelja i na životni vijek tvrtke ponuditelja jer je odabrani ponuditelj osnovan 1994. godine, bez obzira što je pravni slijednik tvrtke Sigurnost, osnovane 1963.g. odnosno bez obzira na statusnu promjenu pripajanja. Stoga žalitelj zaključuje da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti sukladno članku 295. stavku 1. vezano za članak 291. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, gdje je točkom 7.6. propisan kriterij za odabir najpovoljnije ponude i to financijski kriterij-cijena ponude 85 % i kvalitativni kriterij -godine radnog iskustva zaštitara 5 % i životni vijek tvrtke (radno iskustvo u pružanju zaštitarskih usluga 10 %. Nastavno je propisano da je za izračun po kriteriju radnog iskustva zaštitara ponuditelj obavezan dostaviti za prijavljene zaštitare potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji iz koje je vidljiv ukupan staž u zaštitarskoj djelatnosti kod poslodavca (ponuditelja). Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz njegova ponuda po ovom kriteriju neće biti bodovana. Ponuditelj mora u svojoj ponudi navesti

ukupan broj godina radnog staža koje je prijavljenih za 4 zaštitara ostvarilo kod ponuditelja. U nastavku točke naručitelj je za kriterij životni vijek tvrtke propisao da je ponuditelj obavezan dostaviti dokument kojim će dokazati radno iskustvo tvrtke koja se bavi zaštitarskom djelatnosti (rješenje o osnivanju, povijesni izvadak iz sudskog registra ili jednakovrijedan dokument koji pokazuje vrijeme osnivanja tvrtke). Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz njegova ponuda po ovom kriteriju neće biti bodovana.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj odabranom ponuditelju prema kriteriju broju godina iskustva 4 zaštitara dodijelio 5 bodova, a prema kriteriju životni vijek tvrtke dodijelio 8,59 bodova.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja, a vezano za dokazivanje navedenih kvalitativnih kriterija, utvrđeno je da je dostavio izjavu da ukupan broj godina radnog iskustva za 4 zaštitara, ostvarena kao zaposlenici društva iznosi 166 godina, a u nastavku su poimenično navedeni zaštitari za koje su priložene i potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o radnom stažu. U nastavku je sadržana i izjava o životnom vijeku tvrtke u kojoj je navedeno da odabrani ponuditelj ima 56 godina radnog iskustva u pružanju zaštitarskih usluga. U prilogu je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o pravnom sljedništvu i radnom iskustvu s priloženim rješenjima nadležnih tijela o izvršenim upisima relevantnih promjena. U navedenoj izjavi se navodi da je trgovačko društvo Securitas Hrvatska d.o.o. Zagreb univerzalni pravni slijednik poduzeća „Sigurnost, poduzeće za čuvanje društvene imovine, Rijeka koje je osnovano 1963. godine te je u nastavku iznijet prikaz statusnih promjena iz kojih je razvidno da je 1993. godine došlo do pretvorbe navedenog poduzeće u Protect dioničko društvo za fizičku i tehničku zaštitu imovine i osoba, zatim 1997. godine došlo je do preoblikovanja u Protect –Funčić i dr. javno trgovačko društvo za zaštitu osoba i imovine, a 2003. godine preoblikovanje u Protect društvo s ograničenom odgovornošću za zaštitu osoba i imovine te u konačnici 2013. godine proveden je upis pripajanja tog društva društvu Securitas Hrvatska d.o.o.

Iz stanja spisa proizlazi, a to nije sporno među strankama, da su odabranom ponuditelju temeljem Ugovora o pripajanju od 14. kolovoza 2013. godine pripojena trgovačka društva: Protect d.o.o., Rijeka, Vukovarska 21, OIB: 66578003980 i Sigurnost-Buzov d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 9552326348, a dana 12. prosinca 2016. godine temeljem Ugovora o pripajanju i odlukama skupštine društava, pripojeno je trgovačko društvo Tehnomobil Securitas d.o.o. Isto tako, nesporna je opisana kronologija statusnih promjena trgovačkog društva Protect d.o.o. kao pripojenog društva odabranom ponuditelju. Među strankama je sporna primjena članka 535. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima na konkretan slučaj, odnosno primjena kvalitativnih kriterija propisanih točkom 7.6. dokumentacije o nabavi u slučaju statusne promjene trgovačkog društva, što posljedično dovodi u pitanje pravilnost naručiteljevog valoriziranja ponude odabranog ponuditelja upravo zbog opisane statusne promjene pripajanja.

Odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 535. stavku 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 152/2011- pročišćeni tekst) jedno ili više društava s ograničenom odgovornošću mogu se pripojiti drugome društvu s ograničenom odgovornošću bez da se provede postupak likvidacije prijenosom cijele imovine jednoga ili više društava (pripojenih društava) drugome društvu (društvu preuzimatelju) u zamjenu za udjele u tome društvu.

Iz relevantnog pravnog okvira proizlazi da žalitelj nije u pravu kada navodi da se u konkretnom slučaju na propisane kvantitativne kriterije (godine radnog iskustva zaštitara i životni vijek tvrtke) ne primjenjuje citirana odredba Zakona o trgovačkim društvima. Naime, pripajanje društva je statusna promjena prilikom koje društvo preuzimatelj postaje univerzalni pravni slijednik pripojenog društva nakon što se pripajanje upiše u sudski registar i time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Pripojeno društvo prestaje postojati kao zasebna pravna osoba bez provođenja

postupka likvidacije, ali gospodarski nastavlja postojati u društvu preuzimatelju. Pripajanjem gore navedenih trgovačkih društava odabranom ponuditelju, prenijeli su se i svi ugovori o radu radnika zaposlenih u trgovačkim društvima koja su se pripojila odabranom ponuditelju. Navedeno proizlazi iz članka 133. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 149/2009, 61/2011 i 73/2013), koji je bio na snazi u vrijeme kada su Protect d.o.o. i Sigurnost-Buzov d.o.o. pripojeni odabranom ponuditelju. Radnik dakle, zadržava sva prava koja je stekao prije dana predaje "novom" poslodavcu, jer je tu obvezu propisao Zakon. Stoga je ocjena ovog tijela da se u konkretnom slučaju naručitelj pridržavao odredbi Zakona o radu koje su relevantne za utvrđivanje radnog staža radnika.

Ovdje je potrebno navesti da ne udovoljavanje propisanom kriteriju za odabir ponude nije osnova za odbijanje ponude odabranog ponuditelja u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016 suprotno žaliteljevu navodu, već osnova za primjenu članka 296. ZJN 2016 jer takva ponuda neće dobiti bodove.

Prema tome, iz izloženog činjeničnog stanja vidljivo je da se odabrani ponuditelj pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te dokazao udovoljavanje kvalitativnim kriterijima dostavom traženih potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji odnosno dostavom dokumenata traženih točkom 7.6. dokumentacije o nabavi kojim je dokazao radno iskustvo tvrtke. Dakle, odabrani ponuditelj postupio je sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, a naručitelj je pravilno primijenio materijalno pravo sukladno odredbi članka 290. ZJN 2016, stoga su žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o jamstvu za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma traženu točkom 9.2. dokumentacije o nabavi. Navedeni propust naručitelj nije uočio, niti je zahtjevom za upotpunjavanjem ponude tražio navedenu izjavu, a niti zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga je ponudu odabranog ponuditelja sukladno članku 295. stavku 1. u svezi s člankom 291. ZJN 2016 trebalo odbiti, zaključuje žalitelj.

U očitovanju žalitelja zaprimljenom kod ovog državnog tijela 10. prosinca 2018., žalitelj je izjavio da odustaje od navedenog žalbenog navoda te se stoga ne ulazi u ispitivanje osnovanosti predmetnog žalbenog navoda.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nepravilno primijenio institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 prema odabranom ponuditelju, žalitelju i ponuditelju AKD-zaštita d.o.o. U bitnom navodi da naručitelj nije smio zahtjevati dostavu dokumenata traženih točkom 4. uvjeti sposobnosti i točkom 5. norme osiguranja kvalitete kroz institut iz članka 293. stavka 1. nego kroz institut iz članka 263. ZJN te nikako od svih ponuditelja nego samo od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu. Naručitelj je pomiješao svrhu uporabe navedenih instituta što je vidljivo i iz sadržaja zahtjeva za upotpunjavanje ponuda u kojima je naveo da će temeljem članka 293. ZJN prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku od sedam dana upotpuni ponudu traženim dokumentima i podacima koje nije dostavio. Stoga, smatra žalitelj, naručitelj je trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, gdje je točkom 4. propisan kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), a točkom 5. norme osiguranja kvalitete. U navedenim odredbama dokumentacije o nabavi, između ostalog, sadržana je odredba prema kojoj će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti i uspostavljeni sustav kvalitete.

Odredbom članak 263. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema odredbi stavka 2.

istog članka, javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema odredbi stavka 2. istog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj pozivom na članak 293. ZJN 2016 pozvao sva tri ponuditelja na upotpunjavanje ponuda dokumentima iz točke 4. i točke 5. dokumentacije o nabavi. Navedeno postupanje nije sukladno odredbama dokumentacije o nabavi prema kojoj će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru samo od odabranog ponuditelja tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojim dokazuje uvjete sposobnosti te uspostavljene sustave kvalitete. Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj pozvao sva tri ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dok je sukladno odredbi članka 263. ZJN 2016 i odredbama dokumentacije o nabavi navedeni institut trebao primijeniti samo u odnosu na odabranog ponuditelja. Stoga je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj pomiješao svrhu uporabe navedenih instituta. Međutim, opisano postupanje naručitelja nije osnova za odbijanje ponude odabranog ponuditelja po članku 295. ZJN 2016, kako to tvrdi žalitelj, jer prema navedenoj odredbi naručitelj je obvezan odbiti ponudu za koju utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, a iz spisa predmeta nesporno je utvrđeno da je naručitelj sve tri ponude ocijenio kao valjane, a potom ih sukladno članku 296. ZJN 2016 rangirao prema kriteriju za odabir ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka.

Dokumentacijom o nabavi, u smislu članka 251. ZJN 2016, točkom 3.1. naručitelj je propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, kao i dokumente kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz

stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točke 3.1.1. pod.2. dokumentacije o nabavi). Naručitelj je predložak izjave o nekažnjavanju dao u obrascu, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostalog i Izjavu o nekažnjavanju kojom Ivan Ročić, kao osoba ovlaštena na zastupanje gospodarskog subjekta Securitas Hrvatska d.o.o. Zagreb, pod materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da on osobno niti gospodarski subjekt kao ni osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora, koje je potom poimenično naveo, nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela predviđena člankom 251. stavaka 1. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnoj izjavi, između ostalih osoba, naveo je predsjednika nadzornog odbora Pawel Rafalski, broj putovnice ED5705460 izdane od države Poljska.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani. Navedena odredba je bitno istovjetna s člankom 61. stavkom 2. Direktive 2014/24 E, koja odredba je obvezujuća od 18. listopada 2018. godine (članak 90. stavak 5. iste Direktive).

Sustav e-Certis za Republiku Poljsku propisuje da okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, *dokazuje izvatkom iz kaznene evidencije*.

Slijedom navedenog, u smislu članka 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Poljske, naručitelj treba, prvenstveno kao dostatan dokaz da nije pravomoćno osuđen za odgovarajuća kaznena djela iz članka 57. stavka 1. točke (a) do (f) Direktive 2014/24EU prema nacionalnim propisima države čija je osoba državljanin prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije Republike Poljske.

S obzirom na činjenice navedene u sustavu e-Certis razvidno je da naručitelj nepostojanje obveznog razloga za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Poljske nije utvrdio na temelju dokazne dokumentacije naveden u e-Certisu, a koja se ima prvenstveno tražiti u smislu članka 265. stavka 1. ZJN 2016. Na opisan način naručitelj je postupajući protivno odredbi članaka 251. i 265. ZJN 2016 počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak

okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj je u predmetnom postupku postavio žalbeni zahtjev na način da je tražio da se poništi odluka o odabiru. Žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su neosnovanima, međutim u ovom postupku javne nabave povodom izjavljene žalbe utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave na koju Državna komisija pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. ZJN 2016, koje je rezultiralo poništenjem odluke odabiru te je stoga žalbeni zahtjev ocijenjen osnovanim.

Žalitelju je slijedom navedenog dodijeljen trošak u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća županijska bolnica Požega,  
Požega, Osječka 107
2. Sigurnost d.o.o. Osijek, Ivana Gundulića 5
3. Securitas Hrvatska d.o.o.  
Zagreb, Zagrebačka cesta 145a