



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/983

URBROJ: 354-01/18-12

Zagreb, 20. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266 te povodom žalbe žalitelja Finera d.o.o., Zagreb, OIB: 34083443755, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009353, predmet nabave: mamograf-digitalna tomosinteza dojke 1 kpl za potrebe Opće bolnice Pula, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 16089706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 9. studenog 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009353, predmet nabave: mamograf-digitalna tomosinteza dojke 1 kpl za potrebe Opće bolnice Pula, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Pula, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Shimadzu d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Pula, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Finera d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula, objavio je dana 13. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009353, predmet nabave: mamograf-digitalna tomosinteza dojke 1 kpl za potrebe Opće bolnice Pula. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude (90 bodova), dodatni jamstveni rok iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka od 1 godine od dana uspješno obavljene primopredaje sa stavljanjem u punu funkciju uređaja (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ocijenio valjanima, od kojih je ponudu ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, odlukom o odabiru od 9. studenog 2018. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 19. studenog 2018. godine putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Također, na istu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 19. studenog 2018. godine putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Finera d.o.o., Zagreb.

Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, u žalbi u bitnom osporava nevaljanost vlastite ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Žalitelj Finera d.o.o., Zagreb, u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na obje žalbe naručitelj, u bitnom, osporava sve žalbene navode oba žalitelja te predlaže odbiti žalbe.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbe, u bitnom, osporava navode oba žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, je osnovana.

Žalba žalitelja Finera d.o.o., Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Finera d.o.o., Zagreb, je osnovana.

Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, u žalbi navodi da je naručitelj neopravdano odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da ne zadovoljava točku 4.3. tehničke specifikacije, budući je žalitelj u ponudi za spornu točku priložio izjavu proizvođača kojom potvrđuje traženo. U prilogu žalbe žalitelj dodatno dostavlja izjavu/pojašnjenje proizvođača od 19. studenog 2018. godine.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.3. tehničke specifikacije zahtijevao: "Kvadratni piksel veličine max. 100 x 100 µm".

Uvidom u tehničku specifikaciju ponude žalitelja utvrđeno je da isti nudi kvadratni piksel unutar šesterokutnog piksela veličine 50 x 50 µm.

Dana 20. kolovoza 2018. godine naručitelj je od žalitelja zatražio ažurirane popratne dokumente, konkretno dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – katalog, izvod iz kataloga ili prospekt proizvoda, opise ili fotografije proizvoda, ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj Uniji, sa navodima da ponuđeni medicinski uređaj zadovoljava sve tražene točke tehničke specifikacije, čija se autentičnost na zahtjev naručitelja mora potvrditi, sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaz o ispunjenju uvjeta propisanih točkom 4.2.2. U tu će svrhu kao dovoljan dokaz Naručitelj prihvatiti sljedeće: -dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – katalog, izvod iz kataloga ili prospekt proizvoda, opise ili fotografije proizvoda, ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj Uniji, sa navodima da ponuđeni medicinski uređaj zadovoljava sve tražene točke tehničke specifikacije, čija se autentičnost na zahtjev naručitelja mora potvrditi.... Iznimno, neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja koje se ne nalaze u katalogu ili prospektu moraju biti dokazane izjavom proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU. Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime, funkcija te kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu.“

Dana 24. kolovoza 2018. godine žalitelj je dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostalog i izjavu proizvođača da ponuđeni uređaj Fujifilm Amulet Innovality sadrži kvadratni piksel unutar šesterokutnog piksela veličine 50 x 50 µm.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo: "Pismeno očitovanje stručne osobe naručitelja dostavljeno je 07.09.2018. s zaključkom da ponuda ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zavrtnica 17, Zagreb, OIB: 16214531266 ne zadovoljava točku 4.3. tehničkih specifikacija Kvadratni piksel veličine max. 100 x 100 µm, jer se nudi: kvadratni piksel unutar šesterokutnog piksela, što je u suprotnosti s traženim."

Uvidom u priloženo stručno mišljenje dr. Kos utvrđeno je da je u istom navedeno sljedeće: "Ponuditelj Shimadzu ne zadovoljava točku 4.3. tehničkih specifikacija: kvadratni piksel veličine max. 100 x 100 µm, jer se nudi: kvadratni piksel unutar šesterokutnog piksela što je u suprotnosti s traženim."

Uvidom u izjavu/pojašnjenje proizvođača od 19. studenog 2018. godine dostavljenu uz žalbu žalitelja, utvrđeno je da se u istoj navodi: "Uređaj Fujifilm Amulet Innovality može uzimati mjeru od samo 4 kuta, a može koristiti i 6 kutova što znači da ima više mogućnosti konverzije... U ovom slučaju četverokutni piksel nalazi se unutar šesterokutnog te je sama potreba tehničke specifikacije zadovoljena na način da se slike jasno mogu razlikovati između kvadratne i šesterokutne strukture. Sukladno gore navedenom, ponuđeni četverokutni piksel unutar šesterokutnog piksela zadovoljava točku tehničke specifikacije identično kao i

četverokutni piksel. Radi se o istoj tehničkoj karakteristici koja može biti proširena odnosno ima mogućnost pružanja i više informacija od traženih."

Slijedom navedenog utvrđeno je da je žalitelj sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao da ponuđeni uređaj s četverokutnim pikselom unutar šesterokutnog piksela zadovoljava točku 4.3. tehničke specifikacije te je naručitelj pogrešno primijenio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 odbivši ponudu žalitelja kao nevaljanu. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, pri čemu navodi da odabrani ponuditelj nije jasno dokazao da zadovoljava točku 3.1. tehničkih specifikacija, tj. da nudi rotirajuću anodu od jednog od tri zahtijevana materijala ili kombinacije s obzirom da nudi anoda-filter kombinaciju W/Rh (Wolfram/rodij), W/Ti (Wolfram/Titan), a zahtijevana je rotirajuća anoda materijala molibden/rodij, molibden/wolfram ili wolfram te da stoga nije jasno kako je naručitelj mogao nedvojbeno zaključiti što se odnosi na filter, a što na anodu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.1. tehničkih specifikacija zahtijevao: "Rotirajuća anoda molibden/rodij, molibden/wolfram ili wolfram".

Uvidom u tehničku specifikaciju u ponudi žalitelja utvrđeno je da isti nudi: "Rotirajuća anoda wolfram".

Dana 7. rujna 2018. godine naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente, konkretno dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – katalog, izvod iz kataloga ili prospekt proizvoda, opise ili fotografije proizvoda, ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj Uniji, sa navodima da ponuđeni medicinski uređaj zadovoljava sve tražene točke tehničke specifikacije, čija se autentičnost na zahtjev naručitelja mora potvrditi, sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Dana 12. rujna 2018. godine odabrani ponuditelj je dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostalog katalog za proizvod Mammomat Revelation proizvođača Siemens Healthcare GmbH, iz kojeg proizlazi da ponuđeni uređaj sadrži "kombinacije anode i filtra W/Rh, W/Ti".

Uz očitovanje na žalbene navode i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu proizvođača od 14. prosinca 2018. godine kojom se potvrđuje da odabrani ponuditelj ponuđenim proizvodom Mammomat Revelation za stavku 3.1. nudi rotirajuću anodu od wolframa.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da uređaj koji je ponudio odabrani ponuditelj ne odgovara zahtjevu iz stavke 3.1. tehničke specifikacije, dok je odabrani ponuditelj i u žalbenom postupku dokazao ispunjenje tražene tehničke specifikacije. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Finera d.o.o., Zagreb, u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava tražene tehničke specifikacije, budući da potvrda proizvođača Devicor Medical Products, Inc. od 23. srpnja 2018. godine, koju je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz ispunjavanja tehničkih specifikacija za točke 10.1. do 10.5., nije ovjerena pečatom, što je u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi, a niti je izdana za konkretan postupak javne nabave, kao i da se njome ne navodi konkretan model uređaja Mammotome, već je ista dana općenito za naručitelja. Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje naručitelja od 25. rujna 2018. godine, u kojem je odabrani ponuditelj zatražen da dostavi popis svih ponuđenih medicinskih proizvoda s oznakama njihovih modela, nazivima proizvođača i njihovim

sjedištima te eventualno nazivima ovlaštenih zastupnika proizvođača u EU i njihovim adresama, kako je to traženo u tehničkoj specifikaciji, a kako bi se nedvojbeno utvrdilo što točno ponuditelj nudi i udovoljavaju li ponuđeni medicinski uređaji traženim zahtjevima naručitelja. Odabrani ponuditelj, navodi žalitelj, u svojem odgovoru od 1. listopada 2018. godine dostavio je popis ponuđenih medicinskih uređaja koji čine komplet, međutim je u navedenom popisu propustio dostaviti oznaku modela za ponuđeni uređaj Mammotome, proizvođača Devicor Medical Products, Inc. Naime, žalitelj navodi da se u dostavljenim dokazima kojima odabrani ponuditelj dokazuje ispunjavanje tehničkih specifikacija (dokument P5_H5_Mammotome.pdf) nalaze brošure dva proizvoda Mammotome (model ST i model MR), a priložena izjava proizvođača je dana općenito za proizvod Mammotome pa stoga ostaje nejasno na koji je način iz tako dostavljenog odgovora naručitelj nedvojbeno utvrdio koji model uređaja Mammotome odabrani ponuditelj stvarno nudi u svojoj ponudi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 25. rujna 2018. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, kojim ga je tražio popis svih ponuđenih medicinskih proizvoda s oznakama njihovih modela, nazivima proizvođača i njihovim sjedištima te eventualno naziv ovlaštenih zastupnika proizvođača u EU i njihove adrese, a kako bi se nedvojbeno utvrdilo što točno ponuditelj nudi i udovoljavaju li ponuđeni medicinski uređaji traženim zahtjevima naručitelja, budući iz dostavljenog kataloga i izjave proizvođača proizlazi da ponuditelj nudi više različitih medicinskih proizvoda različitih proizvođača, a u tehničkoj specifikaciji je kao naziv uređaja upisan samo naziv Mammomat Revelation, proizvođača Siemens Healthcare GmbH.

Uvidom u tehničku specifikaciju odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj kao model uređaja naveden Mammomat Revelation proizvođača Siemens Healthcare GmbH.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja vidljivo je da je odabrani ponuditelj, između ostalog, dostavio kataloge za uređaje Mammotome ST i Mammotome MR, kao i pečatom neovjerenu izjavu proizvođača Devicor Medical Products Inc., SAD, izdanu 23. srpnja 2018. godine, kojom se potvrđuje da proizvod Mammotome zadovoljava točke specifikacije 10.1.-10.5.

Odabrani ponuditelj je u pojašnjenju od 1. listopada 2018. godine dostavio popis nuđenih proizvoda (Mammomat Revelation, proizvođača Siemens Healthcare GmbH, Njemačka, ISSA Pacs Sistem, proizvođača VAMS Tec d.o.o, Zagreb, Nio 5MP (MDNG-5221), proizvođača Barco NV, Belgija i Mammotome, proizvođača Devicor Medical Products Inc., SAD, ovlaštenu zastupnik Devicor Medical Europe GmbH, Njemačka).

U očitovanju na žalbene navode i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj dostavlja novu potvrdu izdanu dana 14. prosinca 2018. godine od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača Devicor Medical Europe GmbH, Njemačka, ovjerenu pečatom, kojom se potvrđuje da uređaj jedinstvenog naziva Mammotome, koji se sastoji od dva dijela Mammotome ST i Mammotome MR, ispunjava stavke tehničke specifikacije 10.1.-10.5.

Budući je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno traženju naručitelja na nadopunu i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016, tj. nije dostavio popis svih ponuđenih medicinskih proizvoda s oznakama njihovih modela, nazivima proizvođača i njihovim sjedištima, već traženo dostavlja tek u žalbenom postupku u obliku potpuno nove izjave zastupnika proizvođača, kojom specificira ponuđeni uređaj Mammotome, nejasno je kako je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuđeni uređaji odabranog ponuditelja udovoljavaju traženim zahtjevima naručitelja, te se stoga prigovor žalitelja ne može otkloniti. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj, Finera d.o.o., Zagreb, nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje naručitelja od 25. rujna 2018. godine, u

kojem je zatražen da pojasni može li ponuđeni uređaj, sukladno točki 7.6. tehničke specifikacije izvršiti snimanje tomosinteze te sukladno točki 6.8 tehničke specifikacije napraviti prikaz i evaluaciju snimaka tomosinteze za sve debljine dojke (na primjer za debljinu dojke 12 cm) pa stoga ostaje nejasno na koji je način iz tako dostavljenog odgovora naručitelj nedvojbeno utvrdio da ponuđeni uređaj može izvršiti snimanje debljine dojke od 12 cm.

Točkom 7.6. tehničke specifikacije zahtijevano je: "Snimanje tomosinteze i 2D snimke u jednoj kompresiji za sve debljine dojke".

Točkom 6.8. tehničke specifikacije zahtijevano je: "Prikaz i evaluacija snimaka tomosinteze".

Uvidom u zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenta od 25. rujna 2018. godine upućen odabranom ponuditelju utvrđeno je da je istim naručitelj tražio: „Molimo da nam pojasnite/potvrdite da ponuđeni uređaj, sukladno točki 7.6. može izvršiti snimanje tomosinteze te sukladno točki 6.8. može napraviti prikaz i evaluaciju snimaka tomosinteze, za sve debljine dojke (na primjer za debljinu dojke 12 cm).“

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 1. listopada 2018. godine utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da je zadovoljavanje tehničke karakteristike iz stavke 7.6. i 6..8. potvrdio dostavom izjava proizvođača u okviru ažuriranih popratnih dokumenata. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da naručitelj svojim zahtjevom za pojašnjenje/upotpunjavanje postavlja dodatni zahtjev za stavku 6.8. tehničke specifikacije koji nije naveden u dokumentaciji o nabavi, odnosno traži potvrdu da se navedena stavka odnosi na sve debljine dojke (na primjer za debljinu dojke 12 cm). Zaključno, odabrani ponuditelj potvrđuje da u konkretnom slučaju ponuđeni uređaj može izvršiti snimanje tomosinteze i 2D snimke u jednoj kompresiji za sve debljine dojke sukladno zahtjevu iz točke 7.6. te može napraviti prikaz i evaluaciju snimaka tomosinteze sukladno zahtjevu iz točke 6.8. tehničke specifikacije.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj ovim žalbenim navodom nije dokazao da uređaj koji je ponudio odabrani ponuditelj ne odgovara zahtjevu iz stavki 7.6. i 6.8. tehničke specifikacije, a odabrani ponuditelj je svojim odgovorom na zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje potvrdio da u konkretnom slučaju ponuđeni uređaj može izvršiti snimanje tomosinteze i 2D snimke u jednoj kompresiji za sve debljine dojke sukladno zahtjevu iz točke 7.6. te može napraviti prikaz i evaluaciju snimaka tomosinteze sukladno zahtjevu iz točke 6.8. tehničke specifikacije. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj, Finera d.o.o., Zagreb, nadalje navodi da ponuđeni mamografski uređaj Mammomat Revelation ne udovoljava tehničkoj specifikaciji u točki 7.6. „Snimanje tomosinteze i 2D snimke u jednoj kompresiji za sve debljine dojke“, te u dokaz tome dostavlja uputstvo za upotrebu uređaja Mammomat Revelation izdano od proizvođača Siemens Healthcare GmbH, iz kojeg, kako navodi, proizlazi da isti ne može snimiti snimke tomosinteze pacijenata s dojkom debljine 10 cm i više, jer slojevi preko 10 centimetara neće biti izračunati, dok će u slučaju pacijenata s dojkom debljine od 8 cm do 10 cm kvaliteta snimke biti narušena, a što može dovesti do pogrešne dijagnoze, prema opasci proizvođača.

Uvidom u potvrdu proizvođača dostavljenu u okviru ažuriranih popratnih dokumenta odabranog ponuditelja utvrđeno je da je istom potvrđeno da ponuđeni uređaj zadovoljava točku 7.6. tehničke specifikacije.

Uvidom u dostavljeno uputstvo za upotrebu uređaja Mammomat Revelation utvrđeno je da se u poglavlju 2 „Pregled tomosintezom“, na stranici 23. navodi: „Imajte na umu da će se pojaviti prozor s porukom kada komprimirana debljina dojke iznosi između 80 i 100 mm: Kvaliteta slike je ograničena. Imajte na umu da će se pojaviti prozor s porukom kada

komprimirana debljina dojke iznosi > 100 mm: Rekonstruiraju se samo slike slojeva od 1 mm do 100 mm. Slike slojeva preko 100 mm neće biti izračunate.“

U očitovanju na žalbene navode i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj u odnosu na dostavljena uputstva za upotrebu ističe da je u uputstvima za upotrebu riječ o debljini komprimirane dojke, a ne o prirodnoj debljini dojke, kako je to traženo točkom 7.6. tehničke specifikacije.

Budući se točkom 7.6. tehničke specifikacije zahtijeva: „Snimanje tomosinteze i 2D snimke u jednoj kompresiji za sve debljine dojke“, a u uputstvima za upotrebu se navodi ograničena kvaliteta slike u slučaju debljine *komprimiranih dojki* između 80 i 100 mm, te neizračunavanje slojeva preko 100 mm debljine, žalitelj ovim žalbenim navodom nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao da uređaj koji je ponudio odabrani ponuditelj ne odgovara zahtjevu iz točke 7.6. tehničke specifikacije te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj, Finera d.o.o., Zagreb, nadalje navodi da ponuđeni mamografski uređaj odabranog ponuditelja ne udovoljava tehničkoj specifikaciji iz točke 7.5., budući ponuđeni uređaj sukladno Uputstvu za upotrebu, dostavljenom uz žalbu, ne može izvršiti rekonstrukciju sumacijske 2D snimke iz tomosinteze u mamografskoj kvaliteti.

Točkom 7.5. tehničke specifikacije zahtijevano je: „Rekonstrukcija sumacijske 2D snimke iz tomosinteze u mamografskoj kvaliteti“

Uvidom u potvrdu proizvođača dostavljenu u okviru ažuriranih popratnih dokumenta odabranog ponuditelja utvrđeno je da je istom potvrđeno da ponuđeni uređaj zadovoljava točku 7.5. tehničke specifikacije.

S obzirom da se prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, činjenica je da naručitelj na temelju ovakvog činjeničnog stanja nije imao razloga posumnjati u vjerodostojnost podataka koje je naveo odabrani ponuditelj.

Uvidom u Uputstva za upotrebu uređaja Mammomat Revelation utvrđeno je da se u istima navodi: „!OPREZ. U navedenom okviru naznačeno je: Slike Insight 2D ili Insight 3D izvedene su iz podataka o tomosintezi. Obradom slike može se promijeniti izgled anatomskih struktura u usporedbi s digitalnom mamografijom punog polja (FFDM). Opasnost od pogrešnih dijagnoza! Slike Insight 2D ili Insight 3D moraju se upotrebljavati isključivo zajedno sa slojevima tomosinteze.“ Definicija izraza Insight 2D slika u uputstvu za upotrebu glasi: „Insight 2D“ - 2D slika, generirana iz odgovarajućeg zapisa podataka tomosintezeom.“

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne nudi protudokaze za navedene tvrdnje žalitelja, već samo navodi da dostavljena uputstva za upotrebu nisu sredstvo dokazivanja dopušteno dokumentacijom o nabavi.

Dakle, iako, naručitelj nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja u ponudi, s obzirom na to da postoje kontradikcije u dostavljenim dokazima od strane žalitelja i podacima u ponudi odabranog ponuditelja, a da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da ponuđeni uređaj zadovoljava točku 7.5. tehničke specifikacije (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016), prigovor žalitelja ne može se otkloniti pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj, Finera d.o.o., Zagreb, nadalje navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio ukupno 3 godine jamstva, čime je pogrešno dodijelio broj bodova odabranom ponuditelju na ime necjenovnog kriterija.

Točkom 7.8.2. dokumentacije o nabavi (Dodatni necjenovni kriterij) propisano je: "Svaka dodatna godina jamstvenog roka iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka od 1 godine bodovat će se na sljedeći način: - ponuđeni jamstveni rok od dodatnu 1 godinu – 5 bodova - ponuđeni jamstveni rok od dodatne 2 godine – 10 bodova."

Kao sastavni dio dokumentacije o nabavi (Prilog VI.) propisana je Izjava ponuditelja o dodatnom jamstvenom roku iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka od dana uspješno obavljene primopredaje sa stavljanjem u punu funkciju uređaja, čiji tekst glasi: „Izjavljujem da dajemo dodatni jamstveni rok iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka od dana uspješno obavljene primopredaje sa stavljanjem u punu funkciju uređaja u trajanju od _____ godine.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u Izjavi o dodatnom jamstvenom roku navodi: „Izjavljujem da dajemo dodatni jamstveni rok iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka od dana uspješno obavljene primopredaje sa stavljanjem u punu funkciju uređaja u trajanju od 2 (dvije) godine.“

Iz ovako popunjene izjave odabranog ponuditelja o dodatnom jamstvenom roku iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka od dana uspješno obavljene primopredaje sa stavljanjem u punu funkciju uređaja čiji tekst je propisan dokumentacijom o nabavi (Prilog VI.), jasno proizlazi da odabrani ponuditelj nudi dodatni jamstveni rok iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka od dana uspješno obavljene primopredaje sa stavljanjem u punu funkciju uređaja u trajanju od 2 (dvije) godine te je stoga utvrđeno da je naručitelj pravilno primijenio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 dodijelivši odabranom ponuditelju 10 bodova na ime necjenovnog kriterija, sukladno bodovanju propisanom točkom 7.8.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj, Finera d.o.o., Zagreb, nadalje navodi da je naručitelj neosnovano utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, budući odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata naručitelja od 25. rujna 2018. godine, u kojem naručitelj navodi da se iz dostavljenih kataloga ne mogu utvrditi sve zahtijevane tehničke karakteristike uređaja te moli za detaljnije tehničko rješenje vezano uz točku 10.1. i 10.3. tehničke specifikacije. Odabrani ponuditelj, navodi žalitelj, svojim odgovorom je samo paušalno potvrdio da udovoljava traženom u točki 10.1. i točki 10.3. tehničke specifikacije, bez dostavljanja traženog pojašnjenja ili novih dokaza kojima bi dokazao ispunjavanje navedenih tehničkih specifikacija pa je stoga nejasno kako je naručitelj iz tako dostavljenog odgovora, a bez novih odlučnih činjenica uspio otklonio prvobitne nejasnoće.

Uvidom u naručiteljev zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata od 25. rujna 2018. godine upućen odabranom ponuditelju utvrđeno je da je istim naručitelj tražio: „U ponudi ponuditelja dostavljene su brošure proizvođača Mammutome ST i Mammutome MR te izjava proizvođača Devicor Medical Products, Inc. Kako je Izjava proizvođača dana općenito, a iz dostavljenih kataloga se ne mogu utvrditi sve zahtijevane tehničke karakteristike uređaja, molimo da nam pojasnite sljedeće: -točkom 10.1. traženo je: Konstantan vakuum tijekom cijelog postupka biopsije“. Molimo za detaljnije pojašnjenje tehničkog rješenja na koji način se održava konstantan vakuum uzimanja uzastopnih uzoraka iz dojke? –točkom 10.3. traženo je: „Ispiranje mjesta biopsije za vrijeme izvođenja postupka ili isporuka i uklanjanje tekućine u biopsijsku šupljinu za vrijeme procedure“. Ponuđeno je „ispiranje i uklanjanje tekućine u biopsijsku šupljinu za vrijeme procedure“. Molimo za detaljno pojašnjenje tehničkog rješenja na koji način ponuđeni uređaj/uređaji vrši/vrše isporuku i uklanjanje tekućine u biopsijsku šupljinu za vrijeme procedure biopsije.“

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 1. listopada 2018. godine utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo: „Kao i za prethodne točke ističemo da smo kao ažurirani dokument dostavili izjavu proizvođača ponuđenog medicinskog proizvoda Mammotome u kojoj proizvođač Devicor Medical Products potvrđuje da ponuđeni proizvod zadovoljava između ostalih i tehničke značajke iz točaka 10.1. i 10.3. Kao i u prethodnim točkama, naručitelj ponovno postavlja dodatne zahtjeve koji nisu bili navedeni u DON i temeljem kojeg naručitelj ne smije ocjenjivati ponude, odnosno traži detaljnija pojašnjenja tehničkih rješenja. Ako je naručitelj želio imati podatak o detaljnim tehničkim rješenjima navedenih značajki tada je takav zahtjev trebao postaviti u DON...Potvrđujemo da ponuđeni sustav za vakumsku biopsiju dojke Mammotome u potpunosti zadovoljava traženo iz točke 10.1. Konstantan vakuum tijekom cijelog postupka biopsije te traženo iz točke 10.3. Isporuca i uklanjanje tekućine u biopsijsku šupljinu za vrijeme procedure.“

Budući je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno traženju naručitelja na nadopunu i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenta temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016, tj. nije pojasnio tehnička rješenja iz točaka 10.1. i 10.3. tehničkih specifikacija, nejasno je kako je naručitelj utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženim zahtjevima, te se stoga prigovor žalitelja ne može otkloniti. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj daljnjim žalbenim navodima osporava ponudu ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, u pogledu zadovoljavanja točaka 7.1., 7.3. i 10.3. tehničke specifikacije, a koja ponuda je u postupku pregleda i ocjene ponuda odbijena kao nevaljana s obrazloženjem da ne zadovoljava uvjet iz točke 4.3. tehničke specifikacije.

Budući je žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, svojom žalbom u ovom žalbenom postupku uspio osporiti nevaljanost vlastite ponude te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje, a iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj vršio pregled ponude žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, u pogledu osporavanih točaka tehničke specifikacije (7.1., 7.3. i 10.3.), naručitelj se upućuje da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda u kojem će ujedno utvrditi zadovoljava li ponuda ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, uvjete iz tehničke specifikacije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/446.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i

u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Finera d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj Finera d.o.o., Zagreb, uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Pula,
Pula, Negrijeva 6
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb,
Zagreb, Zavrtnica 17
3. Finera d.o.o., Zagreb,
M. Milića 1
4. Siemens Healthcare d.o.o.,
Zagreb, Heinzelova 70a