



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/980**  
**URBROJ: 354-01/18-10**  
**Zagreb, 19. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Gradir d.o.o., Zagreb, OIB: 02776388180 i Grgurević & partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 38971455962, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: projektna dokumentacija - Izgradnja kulturno turističkog centra, broj objave: 2018/S 0F2-0013198, naručitelja Općina Dubravica, Dubravica, OIB: 89243140464, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba zajednice ponuditelja Gradir d.o.o., Zagreb i Grgurević & partneri d.o.o., Zagreb.
2. Odbija se zahtjev zajednice ponuditelja Gradir d.o.o., Zagreb i Grgurević & partneri d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Općina Dubravica, Dubravica, radi nabave projektne dokumentacije - Izgradnja kulturno turističkog centra, objavio je 22. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F2-0013198. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (20 bodova) i broja osvojenih nagrada (80 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 022-01/18-01/1, URBROJ: 238/40-01-18-67 od 6. kolovoza 2018., odabrao ponudu zajednice ponuditelja Gradir d.o.o., Zagreb i Grgurević i partneri d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 20. kolovoza 2018. izjavio Nop studio d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/718, URBROJ: 354-01/18-9 od 25. rujna 2018. poništilo tu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 022-01/18-01/1, URBROJ: 238/40-01-18-88 od 8. studenoga 2018., odabrao ponudu ponuditelja Nop studio d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 19. studenoga 2018., putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Gradir d.o.o., Zagreb i Grgurević & partneri d.o.o., Zagreb. Žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela 20. studenoga 2018.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane i svoje ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnici Dijani Brezak iz zajedničkog odvjetničkog ureda Zdravko Baburak, Dijana Brezak i Zrinka Grabas u Zagrebu, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom je suglasan s naručiteljem te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, odabrane ponude, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, povodom zahtjeva naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u izjavi od 19. listopada 2019., u pogledu prometa za 2015. godinu naveo iznose 1.034.999,00 kuna, 1.505.422,00 kuna i 2.540.421,00 kuna. Budući da se navedeni iznosi nisu podudarali s onima iz ESPD obrasca (535.641,00 kuna) niti navoda iz pojašnjenja od 13. srpnja 2018. (835.146,00 kuna), naručitelj je odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje temeljem kojeg je odabrani ponuditelj 30. listopada 2018. izjavio da mu je ukupni godišnji promet u 2015. godini iznosio 2.540.421,00 kuna. Navodi da tom izjavom od 30. listopada 2018. nije razjašnjeno koliko stvarno iznosi promet odabranog ponuditelja, osobito ne za spornu 2015. godinu jer se taj iznos u potpunosti razlikuje od svih ranije navedenih izjava te ne proizlazi niti iz jednog dokumenta koji je odabrani ponuditelj dostavio tijekom pregleda i ocjene ponuda. Zbog toga smatra da se tom izjavom, kojom se iznosi sasvim novi iznos, nije otklonila dvojba naručitelja u pogledu udovoljavanja uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti. Također navodi da su iznosi navedeni za 2016. i 2017. godinu, višestruko viši od onih navedenih u ESPD obrascu. Navodi da je naručitelj u točki 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda samo naveo da je odabrani ponuditelj 31. listopada 2018. dostavio traženo pojašnjenje vezano za neusklađenost danih informacija o ukupnim godišnjim prometima.

Također navodi da naručitelj u novom pregledu i ocjeni ponuda nije postupio po rješenju ovoga tijela od 25. rujna 2018., jer je na temelju dokaza dostavljenih 23. srpnja 2018. trebao ocijeniti je li točan navod odabranog ponuditelja o ukupnom godišnjem prometu za 2015. godinu, iz dopisa od 13. srpnja 2018., odnosno trebao je prikupiti druge dokaze iz javno dostupnih izvora ili od samog ponuditelja.

Navodi da iz navedene bruto bilance odabranog ponuditelja proizlazi da iznos od 2.540.421,00 kuna ne može biti promet za predmetno razdoblje jer se iznosi od 1.034.999,00 i 1.505.422,00, koji predstavljaju dugovnu i potražnu stranu, ne mogu zbrajati jer se radi o prihodima i rashodima, a zbrajanjem svih konta dobije se iznos koji očito nije sukladan definiciji prometa iz Uredbe Europske komisije 250/2009. Naime, prema toj Uredbi, u definiciji prometa se, u bitnom, navodi da promet odgovara tržišnoj prodaji robe ili usluga dobavljenih trećim

strankama, da uključuje sve poreze i pristojbe na svu fakturiranu sobu ili usluge, uz iznimku poreza na dodanu vrijednost, uključuje i druge troškove koji se naplaćuju klijentu, a isključuju se ostali operativni prihod, financijski prihod i izvanredni prihod, prihod od uporabe imovine, licenci i dividendi te ostali prihod.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi da je, postupajući po rješenju ovoga tijela od 25. rujna 2018., uzeo u obzir pojašnjenje od 13. srpnja 2018. kao i dokaz dostavljen uz pojašnjenje od 23. srpnja 2018. iz kojeg se, prema shvaćanju iz rješenja od 25. rujna 2018., može utvrditi ukupan godišnji promet. Navodi da je od odabranog ponuditelja, kao ekonomski najpovoljnijeg, tražio ažurirane popratne dokumente, uključujući i izjavu o ukupnom prometu, iz koje je utvrdio neusklađenost dostavljenih informacija o ukupnom godišnjem prometu te je stoga ponovno tražio pojašnjenje. Zaključuje da s obzirom na to da ne postoji nedvojbena definicija prometa te i u slučaju da promet iznosi 835.146,85 kuna kako je odabrani ponuditelj prvotno protumačio, a i u slučaju da se taj promet tumači kao ukupan promet po žiro računu od 2.540.421,00 kuna, kako je odabrani naknadno tumačio, promet je veći od propisanog dokumentacijom te odabrani ponuditelj ispunjava uvjet ekonomske i financijske sposobnosti.

Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio izjavu o ukupnom prometu, upravo kako je traženo člankom 267. ZJN 2016. U izjavi o ukupnom prometu od 19. listopada 2018., posebno su naznačeni iznosi dugovne i potražne strane sveukupnog prometa te je zbrajanjem tih iznosa dobiveno sveukupno stanje za pojedinu godinu. Navodi da je u toj izjavi pojašnjeno i da je ukupni promet vidljiv iz bruto bilance, za svaku godinu, koje prilaže uz očitovanje, a koja je predana kao prilog prijave poreza na dobit te je javno dostupni podatak. Dalje navodi da budući, i dugovni i potražni promet za svaku godinu zadovoljavaju traženi iznos, činjenica postoji li ili ne podatak o njihovom zbroju ne mijenja meritum stvari. Navodi da je izvor podataka jednak onom iz pojašnjenja od 13. srpnja 2018. i dokazu uz pojašnjenje od 23. srpnja 2018. Navodi da je u izjavi od 30. listopada 2018. iskazan samo ukupan iznos tj. zbroj dugovne i potražne strane, stoga su neosnovani navodi žalitelja da predmetna izjava sadrži potpuno proizvoljno navedene iznose jer bruto bilanca nije proizvoljan dokument već jedan od osnovnih izvještaja i pokazatelja financijskog knjigovodstva te da su u njoj prikazani svi konti na kojima postoji barem jedno knjiženje te ukupni iznosi dugovnih i potražnih strana te ukupni saldo svakog pojedinog konta iz kojih se može iščitati ukupan promet.

Među strankama nije sporno da iznosi ukupnog godišnjeg prometa odabranog ponuditelja za 2015., 2016. i 2017. godinu, navedeni u ESPD obrascu i naknadno dostavljenim pojašnjenjima odnosno izjavi o ukupnom godišnjem prometu, nisu usklađeni u visini ukupnog godišnjeg prometa. Među strankama je sporno, je li odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjet ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je ekonomska i financijska sposobnost određena točkom 4.2. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete ekonomske i financijske sposobnosti i njihove minimalne razine kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju stabilno financijsko poslovanje na način da se ne može dovesti u pitanje izvršenje ugovornih obveza. Uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti su vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Točkom 4.2.1. nadalje je propisano da ponuditelj mora dokazati da je ostvario ukupni godišnji promet za svaku od prethodne tri dostupne financijske godine (ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o ovim prometima dostupna) minimalno u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Također je propisano da naručitelj polazi od pretpostavke da traženi minimalni promet dokazuje financijsku snagu ponuditelja, odnosno da će isti imati na raspolaganju dovoljno sredstava za kvalitetno i pravodobno izvršenje predmeta nabave te da ima stabilno financijsko poslovanje. Za potrebe utvrđivanja gore navedenog gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: kao preliminarni dokaz sposobnosti ispunjen obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD), dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost, točka 1a). Naručitelj će prije

donošenja Odluke o odabiru zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove podtočke i to: 1. Izjava o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti koje zahtijeva naručitelj, on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom čiju će prikladnost naručitelj ocijeniti tijekom pregleda ponuda. Gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan izvan Republike Hrvatske, može imati iskazan promet u stranoj valuti, ali se obračun protuvrijednost te valute u kune, u svrhu ocjene ekonomske i financijske sposobnosti gospodarskog subjekta prilikom pregleda i ocjene ponuda, obavlja po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan objave obavijesti o nadmetanju u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, ekonomska i financijska sposobnost dokazuje se kumulativno.

Ovo državno tijelo je u rješenju od 25. rujna 2018. utvrdilo da je naručitelj, unatoč traženju iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi prema kojoj je ponuditelj dužan dokazati ukupni godišnji *promet* za prethodne tri dostupne financijske godine, zanemario pojašnjenje dokaza iz ponude žalitelja od 13. srpnja 2018. te dokaza dostavljenih uz pojašnjenje od 23. srpnja 2018. i ponudu žalitelja, odbio na temelju traženog dokaza (završni račun), a iz kojeg nije moguće utvrditi ispunjava li žalitelj kriterij ekonomske i financijske sposobnosti za 2015. godinu jer iz tog dokaza nije moguće utvrditi informaciju o ukupnom godišnjem prometu već o ukupnom prihodu za 2015. godinu. Naime, u tom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da je njegov opći godišnji promet za 2015. godinu iznosio 535.641,00 kuna, za 2016. godinu 1.544.461,00 kuna i za 2017 godinu 5.386.358,00 kuna te je povodom zahtjeva naručitelja podatak o godišnjem prometu za 2015. godinu pojasnio 13. i 23. srpnja 2018., tako da je naveo da je njegov ukupni promet u 2015. godini iznosio 835.146,00 kuna, u prilog čemu je dostavio bruto bilance i završni račun koji ga je tražio naručitelj.

U novom pregledu i ocjeni ponuda, odabrani ponuditelj je temeljem zahtjeva naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, 22. listopada 2018., između ostalog, dostavio i izjavu o ukupnom godišnjem prometu za 2015., 2016. i 2017. godinu traženu točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U toj izjavi, u odnosu na 2015. godinu navodi se ukupan promet u iznosu od 2.540.421 (1.034.999 i 1.505.422), za 2016. godinu ukupno 6.789.932 (3.564.285 i 3.225.647) te za 2017. godinu ukupno 21.745.262 (12.422.363 i 9.322.899). Naručitelj je 26. listopada 2018., odabranog ponuditelja tražio da pojasni dostavljene dokumente, jer je iz tih dokumenata i onih dostavljenih 13. i 23. srpnja 2018. u prvom pregledu i ocjeni ponuda, razvidna neusklađenost u podacima o ukupnom godišnjem prometu za 2015., 2016. i 2017. godinu. Povodom posljednjeg zahtjeva naručitelja, odabrani ponuditelj je 31. listopada 2018., dostavio izjavu s istim podacima o ukupnom godišnjem prometu za 2015., 2016. i 2017. godinu kako su navedeni i u izjavi od 22. listopada 2018.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja. U ovom postupku kao sporno, postavilo se pitanje je li odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjet ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, tom točkom je kao dokaz postojanja te sposobnosti, odnosno kao ažurirani popratni dokument tražena izjava o ukupnom prometu

gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine. Kao što je razvidno iz utvrđenog činjeničnog stanja, odabrani ponuditelj je u više navrata, pojasnio dokaz iz ponude, odnosno podatak o ukupnom godišnjem prometu naveden u ESPD obrascu, iz kojih je pojašnjenja kao i ažuriranog popratnog dokumenta (izjave o ukupnom godišnjem prometu) razvidno, da je ostvario ukupni godišnji promet za svaku od prethodne tri dostupne financijske godine minimalno u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Stoga, unatoč činjenici da iznosi ukupnog godišnjeg prometa odabranog ponuditelja za 2015., 2016. i 2017. godinu, navedeni u ESPD obrascu i naknadno dostavljenim pojašnjenjima odnosno izjavi o ukupnom godišnjem prometu, nisu usklađeni u visini ukupnog godišnjeg prometa, odabrani ponuditelj je pojasnio podatak naveden u ESPD obrascu i izjavom o ukupnom prometu, podatke iz koje potvrđuju i bruto bilance, dokazao da udovoljava uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, budući da je kao ažurirani popratni dokument ispunjavanja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti, tražena izjava o ukupnom prometu, a iz koje je razvidno da odabrani ponuditelj udovoljava uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti što je dodatno potvrđeno istim podacima iz bilanci te da žalitelj, protivno članku 403. stavku 1. i 2. ZJN 2016, nije dokazao da odabrani ponuditelj tom uvjetu ne udovoljava, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj njegovoj ponudi dodijelio manje bodova nego što bi mu pripalo ispravnom primjenom kriterija određenih točkom 6.6. podkriterij 2: broj osvojenih nagrada, jer mu je od 10 priznao samo 4 osvojene nagrade. Smatra da mu je naručitelj trebao priznati i nagradu za izradu Idejnog rješenja stambeno područje Rujevica; Rijeka - 2. nagrada jer ta nagrada u cijelosti ispunjava propisane u dokumentaciji o nabavi i u zapisniku navedene kriterije. Navodi da je uz ponudu dostavio informaciju i protokol o rezultatima javnog, državnog, općeg, anketnog, u jednom stupnju, anonimnog natječaja za izradu arhitektonskog-urbanističkog rješenja stambenog područja Rijeka, zajedno sa prijedlogom zaključka o prihvaćanju protokola. Navodi da je već u uvodnom dijelu navedene informacije vidljivo da se radi o arhitektonsko-urbanističkom rješenju u kojem je osim stambenih traženo i planiranje javnih i društvenih sadržaja, odgojno-obrazovnih, sakralnih, sportskih, zdravstvenih i javnih površina. U protokolu o rezultatima natječaja vidljivo je da je drugu nagradu osvojio ponuđeni ključni stručnjak, voditelj tima-glavni projektant iz ponude žalitelja Damir Petric. Budući da navedena nagrada ispunjava sve kriterije iz točke 6.6. odnosno da se, između ostalog, radi i o objektu javne i društvene namjene koji je osvojio 2. nagradu, naručitelj njegovu ponudu nije pregledao sukladno članku 290. ZJN 2016. U prilogu žalbe dostavlja Informaciju o rezultatima javnog, državnog, općeg, anketnog, u jednom stupnju, anonimnog natječaja za izradu urbanističko-arhitektonskog rješenja stambenog područja Rujevica u Rijeci iz prosinca 2010.

Naručitelj navodi da je odabranu ponudu bodovao sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi odnosno bodovao je osvojene prve i druge nagrade na arhitektonskim i arhitektonsko-urbanističkim natjecajima za objekte javne i društvene namjene. Navodi da je u dostavljenom dokazu o osvojenoj drugoj nagradi za izradu Idejnog rješenja Stambeno područje Rujevica, vidljivo da je predmet natječaja izrada arhitektonsko-urbanističkog rješenja stambenog područja koje se većim dijelom odnosi na planiranje višestambene izgradnje, odnosno stambenih objekata, kao i javnih površina. Radi navedenog, naručitelj nije uvažio navedenu nagradu.

Među strankama nije sporno da je predloženi stručnjak Damir Petrić, na natjecaju za izradu arhitektonsko-urbanističkog rješenja Stambenog područja Rujevica u Rijeci, osvojio nagradu za drugo mjesto. Među strankama je sporno je li Stambeno područje Rujevica u Rijeci objekt javne i društvene namjene kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude propisan broj osvojenih nagrada (80 bodova), u odnosu na koji je propisano da kvaliteta izvršenja ugovora u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnoj vrijednosti osoba zaduženih za izvršenje, a koju čini njihovo profesionalno

iskustvo. Stručnjak je u kontekstu usluga koje naručitelj nabavlja sredstvo izvršenja ugovora, odnosno predmeta nabave, dakle usko je vezan uz sam predmet nabave te se ocjenom posebnog isticanja u struci kroz vrednovanje do sada osvojenih nagrada ne ocjenjuje sposobnost ponuditelja, nego kvaliteta ponuđenog sredstva za izvršenje ugovora. Naime, u konkretnom postupku iskustvo stručnjaka utječe na kvalitetu usluge koju će isti obavljati te se kroz ocjenu osvojenih nagrada ocjenjuje ponuđena razina kvalitete, odnosno iskustvo i vještina ponuđenog stručnjaka, u izvršavanju predmeta nabave. Učinkovita i rješenja te visokokvalitetni projekti mogu se postići jedino kompetencijom i iskustvom ključnih stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o javnim uslugama. Naručitelj, vrednovanjem do sada osvojenih nagrada predloženog stručnjaka za iste ili slične objekte, u okviru kriterija za odabir ponude, osigurava estetsku i funkcionalnu kvalitetu ponuđenog rješenja, a što je od iznimne važnosti s obzirom na lokaciju i namjenu građevine. Nadalje je propisano da naručitelj kao kriterij odabira određuje broj osvojenih nagrada predloženog stručnjaka, te je navedena tablica s prikazom bodova prema broju osvojenih nagrada (prva i/ili druga nagrada) na arhitektonskim i arhitektonsko-urbanističkim natjecajima za objekte javne i društvene namjene i to na način da se za 1-2 nagrade dodjeljuje 30 bodova, 3-4 nagrade 60 bodova i 5 i više nagrada 80 bodova, što je ujedno i maksimalan broj bodova. Nadalje je propisano da se u svrhu bodovanja, u ponudi prilaže dokaze o osvojenim nagradama na arhitektonskim i arhitektonsko-urbanističkim natjecajima.

Žalitelj je u ponudi, između ostalog, kao dokaz o osvojenim nagradama na arhitektonskim i arhitektonsko-urbanističkim natjecajima, dostavio Informaciju o rezultatima javnog, državnog, općeg, anketnog, u jednom stupnju, anonimnog natječaja za izradu arhitektonskog-urbanističkog rješenja stambenog područja Rijeka s Protokolom o rezultatima natječaja (dalje u tekstu: Informacija), u kojem se navodi da je osim stambenih traženo i planiranje javnih i društvenih sadržaja, odgojno-obrazovnih, sakralnih, sportskih, zdravstvenih te javnih površina.

U dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji se odnosi na analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude navedeno je da su prilikom primjene kriterija "broj osvojenih nagrada", a sukladno propisanim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, uvaženi dokazi o osvojenim nagradama isključivo za objekte javne i društvene namjene te nisu uvaženi dokazi o osvojenim nagradama za objekte stambene i poslovne namjene kao ni dokazi o osvojenim nagradama za prostore javne namjene poput trga, gradske zone i slično. Također nisu uvaženi dokazi o osvojenim nagradama koje ne spadaju u kategoriju prve i druge nagrade te nagrade koje nisu osvojene arhitektonsko-urbanističkim natjecajima. Dalje se navodi koje nagrade, temeljem navedenog, nisu uzete u obzir, među kojima je i sporna nagrada za izradu Idejnog rješenja Stambenog područja Rujevica, Rijeka.

Građevinom javne i društvene namjene, u smislu članka 3. točke 5. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 153/13., 65/17.), smatra se građevina namijenjena obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva, i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica.

Iz dokaza o osvojenim nagradama na arhitektonskim i arhitektonsko-urbanističkim natjecajima odnosno dostavljene Informacije, može se zaključiti da je Rujevica stambeno područje koje osim stambenih zadovoljava i druge sadržaje, uključujući i javne i društvene. Međutim, tim dokazom, u smislu traženja iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi, nije dokazano da se to rješenje može vrednovati kao rješenje izrađeno za objekt javne i društvene namjene. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog

ponuditelja niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već je bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/718.

U skladu s navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Općina Dubravica, Dubravica, Pavla Štoosa 3
2. Nop studio d.o.o., Zagreb, Fraterščica 10
3. Zajednica ponuditelja Gradir d.o.o., Zagreb, Solinska 19 i Grgurević & partneri d.o.o., Zagreb, Čanićeva 6