



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/977

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 10. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Rožike Gužvanj, članica, postupajući po žalbi žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0023131, predmet nabave: MSCT uređaj s isporukom i montažom, naručitelja: Opća županijska bolnica Požega, OIB: 40589450667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Opća županijska bolnica Požega, objavio je 9. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023131, predmet nabave: MSCT uređaj s isporukom i montažom. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 80%, jamstvenog roka 6%, implementiranog sustava kvalitete 4% i roka isporuke 10%.

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude. Naručitelj je Odlukom o odabiru EV.BROJ: 127/17, UR.BROJ: 01-2925/8-2017 od 9. veljače 2018. odabrao ponudu ponuditelja Medial d.o.o. Zagreb, a povodom izjavljene žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, na predmetnu odluku, Državna komisija je 3. travnja 2018. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/130, URBROJ: 354-01/18-7, kojim je Odluka o odabiru poništena.

Naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 29. lipnja 2018. donio Odluku o odabiru EV. BROJ: 127/17, URBROJ: 04-517/5-2018, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medial d.o.o. Zagreb, a povodom izjavljene žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, na predmetnu Odluku o odabiru, Državna komisija je dana 18. rujna 2018. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/565, URBROJ: 354-01/18-9, kojim je Odluka o odabiru poništena.

Dana, 9. studenog 2018. naručitelj je donio Odluku o poništenju UR.BROJ: 01-517/6-2018, kojom je poništio predmetni postupak javne nabave.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji putem sustava e-Žalba dana 19. studenog 2018. izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, osporava zakonitost odluke o poništenju, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod neosnovan.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju od 9. studenog 2018., dopisa Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, KLASA: 406-05/17-01/84, URBROJ: 534-06-2-1-2/4-17-2 od 16. listopada 2017., dopisa Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, KLASA: 406-05/17-01/84, URBROJ: 534-06-3-1/4-18-04 od 11. listopada 2018., rješenja Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, KLASA: UP/I-510-03/17-01/107, URBROJ: 534-03-2-2/5-17-6 od 21. prosinca 2017. godine, Plana nabave naručitelja za 2017. godinu, prijedloga izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2018. godinu te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost i postojanje uvjeta za predmetnu Odluku o poništenju te u bitnome navodi da nakon što je ovo tijelo poništilo dvije odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave, naručitelj je odlučio donijeti odluku o poništenju cijelog postupka te navodi da je kao razlog tome u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te samoj odluci o poništenju naveo obrazloženje da se postupak poništava zbog nedostatka sredstava za financiranje. Oспорava da bi postojala nova okolnost koja naručitelju nije bila objektivno poznata, a zakonski treba biti ispunjena da bi se poništio postupak prema članku 298., stavak 1., točka 1. ZJN 2016. Također, navodi da Naručitelj u svojoj dokumentaciji o nabavi nigdje ne navodi da će u slučaju nedostatka financijskih sredstava poništiti postupak, kao niti u slučaju da ne dobije konačnu suglasnost nadležnog ministarstva. Smatra da je mogućnost poništenja postupka u ovakvim slučajevima trebala biti izričito napomenuta u dokumentaciji, kako bi ponuditelji znali s kojim rizikom i troškovima ulaze u postupak te da zakonski nije definiran pojam prethodne i konačne suglasnosti jer članak 307. stavak 4. ZJN 2016 određuje samo da javni naručitelj za preuzimanje obveza mora imati suglasnost drugog tijela te se smatra da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan pribavljanja suglasnosti. Navodi da se stoga samom suglasnošću za pokretanje postupka treba uzeti da su i osigurana sredstva i da je eventualna konačna suglasnost samo formalnost, a da je sve ostalo iznimka. Navodi da je naručitelj donio ovu odluku o poništenju na temelju dopisa prijedloga Ministarstva zdravstva za ukidanje prethodnog odobrenja, a ne na temelju naredbe ili direktne upute, te predmetni dopis dolazi bez ikakvog obrazloženja ili priloženog dokaza zašto odjednom nema financijskih sredstava nakon pune godine dana što traje postupak. Navodi da je naručitelj obavezan dokazati postojanje razloga i novih okolnosti za poništenje postupka, a da naručitelj ministarstvu ne postavlja nikakav upit za objašnjenjem, za dokazima, financijskom računicom, bilo kakvim objašnjenjem čime bi se potvrdilo da nema financijskih sredstava za nabavu predmetnog CT-a, a do nedavno su postojala. Nadalje navodi da iz odluke o prethodnoj suglasnosti proizlazi da će ministarstvo biti u mogućnosti konačnu suglasnost izdati po donošenju Državnog proračuna za razdoblje 2018.-2020., a da je iz priloženog dokaza (prijedloga izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2018. godinu) vidljivo da je Ministarstvo zdravstva dobilo dodatna sredstva u iznosu od 150.218.692,00 kuna, što smatra da nikako ne objašnjava nedostatak sredstva za nabavu CT uređaja.

Nadalje, u okviru istog žalbenog navoda žalitelj navodi da naručitelj u svom posjedu ima jednoslojni CT uređaj koji je star 13 godina, za kojeg je Pravilnikom Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost o uvjetima i mjerama zaštite od ionizirajućeg zračenja za obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja, zabranjena upotreba te se ne smije koristiti ukoliko ne postoji procjena rizika u pisanom obliku za svaki predviđeni dijagnostički postupak koji se tim uređajem provodi sukladno čl. 59. stavak 6 spomenutog pravilnika. Smatra da će naručitelj stoga svakako novi CT uređaj morati nabaviti, pa je predmetna Odluka o poništenju u suprotnosti sa člankom 4. ZJN 2016, odnosno načelima javne nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su nastale novonastale okolnosti jer je nadležno ministarstvo u svom dopisu od 11. listopada 2018. navelo da nema osiguranih financijskih sredstava, a da sam naručitelj nema vlastitih sredstava ni bilo koji drugi planirani izvor

financiranja. K tome, navodi da je inicijalno predmet nabave bio nabavljan za potrebe Podružnice-Gradske bolnice Pakrac, a koja je od 01. siječnja 2018. godine samostalna bolnica pod nazivom Opća županijska bolnica Pakrac i bolnica hrvatskih veterana. Navodi da novog postupka radi nabave predmetnog uređaja neće biti jer se sada radi o dva novonastala pravna subjekta te da će ukoliko bude željela nabavljati predmetni uređaj, novonastala bolnica u Pakracu morati ishoditi suglasnost nadležnog ministarstva kako bi se osigurala sredstva za predmetni uređaj. Navodi da nadležno ministarstvo izdaje prethodne suglasnosti, izrađuje financijski plan, izmjene i dopune i preraspodjele financijskog plana u skladu s Državnim proračunom i raspoloživim financijskim sredstvima i prioritetima, a sukladno Nacionalnoj strategiji te kontinuirano vrši usklađenja s Ministarstvom financija. Navodi da stoga naručitelj ne može samostalno odlučivati o financijskim sredstvima, već je o konkretnoj okolnosti nedostatka istih bio naknadno obaviješten. Dostavlja dokaze u vidu dopisa naručitelja te dokaze, u bitnome, iz kojih je razvidno osnivanje nove bolnice (Pakrac), te planove nabave iz kojih je vidljivo uklanjanje predmetne stavke.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj pod brojem objave 2017/S 0F2-0023131, radi nabave MSCT uređaja s isporukom i montažom, objavio 9. studenog 2017. godine poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave. Također je utvrđeno da je u tom postupku javne nabave 9. studenog 2018. donesena odluka o poništenju postupka javne nabave.

Uvidom u odluku o poništenju utvrđeno je da naručitelj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke koristi članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016, te se kao obrazloženje navodi nedostatak sredstava za financiranje. Također, u obrazloženju odluke naručitelj je kao rok u kojem će se pokrenuti novi postupak naveo „nije primjenjivo“.

Uvidom u dopis Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, KLASA: 406-05/17-01/84, URBROJ: 534-06-2-1-2/4-17-2 od 16. listopada 2017. utvrđeno je da se daje prethodna suglasnost povodom zahtjeva naručitelja Opće županijske bolnice Požega, za financiranje nabave višeslojnog CT uređaja za potrebe Gradske bolnice Pakrac. Navedeno je da su financijska sredstva osigurana za 2017. godinu te da ako će povlačenje sredstava uslijediti u 2018. godini, da će ministarstvo biti u mogućnosti konačnu suglasnost dati po donošenju Državnog proračuna za razdoblje 2018.-2020. godina.

Uvidom u dopis Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, KLASA: 406-05/17-01/84, URBROJ: 534-06-3-1/4-18-04 od 11. listopada 2018. utvrđeno je da se, povodom zahtjeva naručitelja Opće županijske bolnice Požega za financiranje nabave višeslojnog CT uređaja za potrebe Gradske bolnice Pakrac, daje odgovor da Ministarstvo zdravstva nije u mogućnosti financirati traženu nabavu obzirom da nedostaje sredstava za traženo financiranje CT uređaja.

Uvidom u rješenje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, KLASA: UP/I-510-03/17-01/107, URBROJ: 534-03-2-2/5-17-6 od 21. prosinca 2017. godine, utvrđeno je da je izvršena podjela Opće županijske bolnice u Požegi na Opću županijsku bolnicu Požega sa sjedištem u Požegi, Osječka 107 i na Opću županijsku bolnicu Pakrac i bolnicu hrvatskih veterana sa sjedištem u Pakracu, Bolnička 74.

Uvidom u Plan nabave za 2017. godinu, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, utvrđeno je da je u istom navedeno da se stavka broj 35., konto 42241, CT uređaj, briše po Odluci Ministarstva zdravstva zbog nedostatka financijskih sredstava.

Članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

Odredbom članka 403., stavcima 1. i 3. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u studenom 2017. godine objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi glede nabave predmetnog CT uređaja, a za koji je prije toga dobio prethodnu suglasnost nadležnog ministarstva. Proizlazi nadalje

da je naručitelj predmet nabave nabavljao za svoju podružnicu u Pakracu, a koja je u 2018. godini postala samostalni pravni subjekt. Nadalje, iz činjeničnog stanja proizlazi da nadležno ministarstvo nije izdalo konačnu suglasnost za nabavu predmetnog CT uređaja već je dopisom obrazložilo da nedostaje sredstava za traženo financiranje CT uređaja. Stoga, primjenom relevantnog pravnog okvira na tako utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da u konkretnom slučaju postoji osnovan razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Naime, s obzirom da je osiguranje financijskih sredstava ključan faktor za realizaciju predmetne nabave, nedostatak istih u 2018. godini predstavlja okolnost zbog koje ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da je bila poznata prije. Također, raspodjela financijskih sredstava nadležnog ministarstva nije u domeni naručitelja, pa stoga niti okolnost koju žalitelj dokazuje (da je Ministarstvo zdravstva rebalansom dobilo dodatna proračunska sredstva u iznosu od 150.218.692,00 kuna), nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja te na zakonitost pobijane Odluke o poništenju. Slijedom navedenog, na temelju svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno primijenio odredbu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je Odluka o poništenju u suprotnosti sa načelima javne nabave jer će naručitelj svakako morati nabavljati predmetni uređaj, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je nabava uređaja bila namijenjena za podružnicu naručitelja u Pakracu, a koja je u međuvremenu postala samostalni pravni subjekt. Stoga je ocjena ovog tijela da je naručitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao zakonitost svog postupanja s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je predmet nabave nabavljan za subjekt koji je u međuvremenu stekao samostalnu pravnu osobnost pa je stoga notorno da i eventualni novi postupak nabave predmetnog uređaja pokrene predmetni novi subjekt kao naručitelj. Stoga je i u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/130 te predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/565.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća županijska bolnica Požega
Požega, Osječka 107
2. Shimadzu d.o.o.
Zagreb, Zavrtnica 17