



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/975**  
**URBROJ: 354-01/18-9**  
**Zagreb, 18. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Moneo savjetovanje d.o.o. Zagreb, OIB: 17372187208, na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1. *Upravljanje projektom*, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0025855, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i upravljanja flotom za potrebe projekta „Nabava SPP autobusa i izgradnja SPP punionice“ (po grupama), naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula, OIB: 96328250067, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Moneo savjetovanje d.o.o. Zagreb.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Moneo savjetovanje d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Pulapromet d.o.o. Pula objavio je 21. rujna 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0025855, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i upravljanja flotom za potrebe projekta „Nabava SPP autobusa i izgradnja SPP punionice“ (dvije grupe). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude - maksimalno 40 bodova i specifično iskustvo ključnih stručnjaka - maksimalno 60 bodova.

U predmetnom nadmetanju za grupu 1. *Upravljanje projektom* dostavljene su tri ponude i naručitelj je sve tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 8. studenog 2018.

kao najpovoljniju za grupu 1. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Um i um d.o.o. Zagreb i Sensum d.o.o. Rijeka.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1. *Upravljanje projektom* urednu je žalbu 19. studenog 2018. putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Moneo savjetovanje d.o.o. Zagreb. Žalitelj osporava bodovanje odabrane ponude te predlaže poništiti Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1. i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, pozvana da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima u dijelu koji se odnosi na grupu 1., Odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1., ponude odabrane zajednice ponuditelja za grupu 1. te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu odabrane zajednice ponuditelja, konkretnije specifično iskustvo Ivice Perice predloženog za stručanjaka 1 - Voditelj projekta i u okviru prvog kriterija dodijelio mu maksimalnih 15 bodova. Uvidom u životopis Ivice Perice uočio je da prema prvom kriteriju sljedeći projekti nisu trebali biti bodovani: projekt broj 3 *Upravljanje projektom i administracija projekta nabave autobusa za pružanje usluga javnog gradskog prijevoza* naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula, jer se radi o projektu koji se odnosi na usluge konkretnog postupka javne nabave gdje provedba projekta još nije ni započela; projekt broj 5 *Upravljanje projektom i administracija projekta nabave autobusa za pružanje usluge javnog gradskog prijevoza* naručitelja Auto promet Sisak d.o.o. Sisak i projekt broj 13 *Upravljanje projektom i administracija projekta nabave autobusa za pružanje usluge javnog gradskog prijevoza* naručitelja Liburnija d.o.o. Zadar, jer su započeli s provedbom u srpnju 2018. tako da stručnjak nije stekao traženo iskustvo na projektu koji je završen niti je stručnjakov angažman trajao najmanje 12 mjeseci (kao dokaz dostavlja ispis sa internetskih stranica oba naručitelja); projekt broj 7 *Izrada studije izvedivosti vezano za proširenje gata Sv. Petar i ažuriranja lokacije Stinice, u cilju bolje prekogranične povezanosti i povezanosti s otocima* naručitelja Lučka uprava Split i projekt broj 9 *Izrada studije izvedivosti za novi internacionalni putnički terminal i popratne sadržaje uključujući i adaptaciju zgrade Dalmacijavina* naručitelja Lučka uprava Split, jer se odnose na izradu studije izvedivosti što je dio pripreme projekta, a ne usluga koja se može smatrati upravljanjem projektom; projekt broj 18 *Priprema petogodišnjeg poslovnog plana, TAC metodologije i ugovora sa Državom* naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o. Zagreb i projekt broj 21 *Projekt pripreme Investicijskog i Akcijskog plana za razvoj Jedinственog novčanog centra* naručitelja Ministarstvo socijalne politike i mladih, Zagreb te projekt broj 22 *Program financijskog i operativnog unapređenja* naručitelja Sisački vodovod d.o.o. Sisak, jer se ne odnose na upravljanje projektom financiranim iz EU ili drugih međunarodnih fondova te se zbog toga ne može smatrati da je iskustvo na takvom projektu povezano sa predmetom nabave; projekt broj 23 *Plan urbane mobilnosti grada Siska* naručitelja Autopromet Sisak

d.o.o. Sisak, jer se ne odnosi na upravljanje projektom financiranim iz EU ili drugih međunarodnih fondova i jer Ivica Perica nije bio voditelj projekta (kao dokaz dostavlja ispis sa internetske stranice naručitelja projekta). Na koncu, žalitelj navodi kako iz naziva i opisa preostalih 14 projekata nije moguće utvrditi odnose li se navedene reference na uslugu upravljanja projektom prema tehničkim specifikacijama iz ovoga postupka nabave.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Prema članku 290 stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 2. toga članka žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema članku 426. stavku 1. ZJN 2016 stranke žalbenog postupka, među kojima je i odabrani ponuditelj, imaju pravo očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze.

Prema točki 6.9. dokumentacije o nabavi za ključnog stručnjaka u grupi 1 Voditelj projekta, u okviru prvog kriterija, kao specifično iskustvo traži se broj projekata financiranih iz EU i/ili međunarodnih fondova na kojima je stručnjak sudjelovao\* u ulozi voditelja projekta zadužen za upravljanje projektom (pod \* nastavno je navedeno da je stručnjak stekao iskustvo na projektu koji je završen ili stručnjakov angažman u pružanju savjetodavnih usluga mora trajati najmanje 12 mjeseci), s time da će 0-5 projekata bodovati s 0 bodova, 6-10 projekata bodovat će s 5 bodova, 11-14 projekata bodovat će s 10 bodova, a 15 i više projekata bodovat će s 15 bodova. Maksimalno je moguće dobiti 15 bodova.

Iz životopisa Ivica Perice dostavljenog u ponudi odabrane zajednice ponuditelja razvidno je da je predložen za stručnjaka 1 - Voditelj projekta i da je u okviru prvog kriterija naveo 23 relevantna projekta. Važno je naglasiti da su projekti u životopisu navedeni tablično (svaki projekt u zasebnoj tablici) i bez numeracije.

Žalitelj osporava bodovanje u odnosu na 10 poimenično navedenih projekata (*koje je sam numerirao kako su posloženi u životopisu*) i za pojedine dostavlja dokaze koji su mu, kako sam navodi, bili dostupni s interneta, a preostale osporava uopćeno i paušalno.

Žalba sa svim dokaznim materijalom dostavljena je odabranoj zajednici ponuditelja na očitovanje. Odabrana zajednica ponuditelja dostavila je u spis žalbenog predmeta svoje očitovanje u kojemu pobija navode žalitelja i kao dokaz za svoje tvrdnje, a ujedno i osobne reference navedene u životopisu, potvrde naručitelja pojedinih osporavanih projekata iz kojih su razvidni detalji svakog projekta.

U odnosu na projekt broj 3, naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula, valja kazati da je iz životopisa stručnjaka, kao i potvrde naručitelja projekta, razvidno da se radi o drugom projektu istoga naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula i da žalitelj pogrešno shvaća da se radi o uslugama koje su predmet konkretnog postupka javne nabave.

U odnosu na projekt broj 5 naručitelja Auto promet Sisak d.o.o. Sisak ističe se kako je u životopisu stručnjaka navedeno da je razdoblje provođenja projekta, kao i razdoblje sudjelovanja stručnjaka na projektu: *lipanj 2017 - u tijeku*, iz čega slijedi da je zadovoljen uvjet tražen dokumentacijom o nabavi i da je angažman predloženog stručnjaka trajao najmanje 12 mjeseci.

U odnosu na osporavni projekt broj 13 naručitelja Liburnija d.o.o. Zadar valja kazati kako je u životopisu stručnjaka navedeno da je razdoblje provođenja projekta, kao i razdoblje sudjelovanja stručnjaka na projektu: *srpanj 2017 - u tijeku*, iz čega slijedi da je zadovoljen

uvjet tražen dokumentacijom o nabavi i da je angažman predloženog stručnjaka trajao najmanje 12 mjeseci.

U odnosu na projekt broj 7 i projekt broj 9 naručitelja Lučka uprava Split ističe se da je iz životopisa stručnjaka, kao i potvrda naručitelja projekata, razvidno da se odnose na izradu studije izvedivosti. Sam žalitelj u žalbi navodi da je izrada studije izvedivosti dio pripreme projekta, a svoju tvrdnju da se navedena usluga ne može smatrati upravljanjem projektom ničime ne dokazuje.

Vežano za osporavani projekt broj 21 naručitelja Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku ističe se kako je u životopisu stručnjaka navedeno da je riječ o projektu financiranom iz sredstava međunarodnih fondova, međutim iz potvrde naručitelja projekta evidentno da je riječ o obavljanju konzultanskih usluga u skopu Projekta modernizacije sustava socijalne zaštite financiranog iz zajma Svjetske banke. Točno, je dakle, da projekt broj 21 nije projekt financiran iz EU ili drugih međunarodnih fondova pa stoga ne udovoljava postavljenim uvjetima za bodovanje.

Vežano za projekt broj 22 naručitelja Sisački vodovod d.o.o. Sisak ističe se da u životopisu stručnjaka, kao i u potvrdi naručitelja projekta stoji da se radi o projektu financiranom iz sredstava međunarodne financijske institucije.

Vežano za projekt broj 23 naručitelja Autopromet Sisak d.o.o. Sisak ističe se kako je u životopisu stručnjaka navedeno, a i u potvrdi naručitelja projekta potvrđeno, da je predloženi stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta i projektnog tima te da je projekt financiran iz sredstava međunarodne financijske institucije.

U odnosu na projekt broj 18 *Priprema petogodišnjeg poslovnog plana, TAC metodologije i ugovora sa državom*, naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o. Zagreb, bitno je za istaknuti da je u životopisu navedeno da se radi o projektu financiranom iz sredstava međunarodnih fondova. Iako odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila potvrdu naručitelja konkretnog projekta, ostaje činjenica da žalitelj ničime nije dokazao svoju tvrdnju da se predmetni projekt ne odnosi na upravljanje projektom financiranim iz EU ili drugih međunarodnih fondova, sukladno pravilima o teretu dokazivanja u žalbenom postupku.

Na koncu, žalitelj paušalno i uopćeno osporava i preostalih 14 projekata navodeći kako iz naziva projekata nije moguće utvrditi odnose li se na upravljanje projektom i pri tome ne dostavlja nikakve dokaze koji bi potkrijepio svoju tvrdnju, sukladno pravilima o teretu dokazivanja u žalbenom postupku.

Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u vezi s prvim kriterijem, projektom broj 23 *Plan urbane mobilnosti grada Siska* naručitelja Autopromet Sisak d.o.o. Sisak, smatra da je zbog davanja lažnih podataka odabrana zajednica ponuditelja trebala biti isključena iz postupka javne nabave, s obzirom na to da je projekt objavljen na internetskim stranicama naručitelja projekta gdje je vidljivo da Ivice Perica nije voditelj projekta (kao dokaz dostavlja ispis sa internetske stranice naručitelja).

Prethodno je u okviru prvog žalbenog navoda obrazloženo da je odabrana zajednica ponuditelja u žalbenom postupku, kao dokaz kojim podkrijeplje točnost/istitost podataka navedenih u životopisu stručnjaka Ivice Perice, dostavila potvrdu naručitelja Autopromet Sisak d.o.o. Sisak kojom naručitelj potvrđuje da je predloženi stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta i projektnog tima. Potvrdom se također potvrđuje da je projekt obuhvaćao analizu trenutnog stanja vežano za promet u gradu Sisku i izrada plana urbane mobilnosti grada Siska koji je bio usmjeren na mjere smanjenja korištenja automobila u centra grada te promicanje korištenja javnog prijevoza i pješaćenja. Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj je u žalbeni spis dostavio ispis sa internetske stranice iz kojeg je razvidno da se odnosi na prometnu studiju izrađenu od strane Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta prometnih znanosti i Deloitte savjetodavne usluge d.o.o. Zagreb gdje su kao voditelji projekta navedeni prof.dr.sc

Davor Brčić i dr.sc. Marko Šošarić. Iz opisanog slijedi da dokaznim materijalom dostavljenim u žalbeni spis žalitelj nije osporio da je Ivica Perica bio voditelj osporavanog projekta pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava bodovanje za predloženog stručnjaka Ivicu Pericu i u pogledu drugog kriterija. Smatra da sljedeći projekti nisu trebali biti bodovani niti po drugom kriteriju, kako slijedi: projekt broj 1 *Plan urbane mobilnosti grada Siska* naručitelja Autopromet Sisak d.o.o. Sisak ne odnosi se na upravljanje projektom financiranim iz EU ili drugih međunarodnih fondova i jer Ivica Perica nije bio voditelj projekta (kao dokaz dostavlja ispis sa internetske strnice naručitelja); projekt broj 2 *Upravljanje projektom i administracija projekta nabave autobusa za pružanje usluga javnog gradskog prijevoza* naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula jer se odnosi na usluge konkretnog postupka javne nabave gdje provedba projekta još nije ni započela; projekt broj 3 *Upravljanje projektom i administracija projekta nabave autobusa za pružanje usluge javnog gradskog prijevoza* naručitelja Autopromet Sisak d.o.o. Sisak i projekt broj 7 *Upravljanje projektom i administracija projekta nabave autobusa za pružanje usluge javnog gradskog prijevoza* naručitelja Liburnija d.o.o. Zadar, jer su projekti započeli s provedbom u srpnju 2018. tako da stručnjak nije stekao traženo iskustvo na projektu koji je završen niti je stručnjakov angažman trajao najmanje 12 mjeseci (kao dokaz dostavlja ispis sa internetske stranice oba naručitelja); projekt broj 4 *Izrada studije izvedivosti vezano za proširenje gata Sv. Petar i ažuriranja lokacije Stinice, u cilju bolje prekogranične povezanosti i povezanosti s otocima* naručitelja Lučka uprava Split i projekt broj 5 *Izrada studije izvedivosti za novi internacionalni putnički terminal i popratne sadržaje uključujući i adaptaciju zgrade Dalmacijavina* naručitelja Lučka uprava Split, jer se odnose na izradu studije izvedivosti što je dio pripreme projekta, a ne usluga koja se može smatrati upravljanjem projektom; projekt broj 8 *Studija analize očekivanih i gospodarsko-društvenih posljedica promjene načina poslovanja društva na primjeru dvaju scenarija* naručitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o. Zagreb jer je iz naziva i opisa jasno da se ne radi o provođenju projekta povezanog s predmetom nabave; projekt broj 9 *Izrada strategije (masterplana) HŽ PP za period 2016-2020* naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o. Zagreb, jer se ne odnosi na provođenje projekta, već na izradu strategije koja nije financirana iz EU fondova (kao dokaz dostavlja e-poruku od naručitelja); projekt broj 10 *Izrada studije izvedivosti i analiza troškova i koristi te dokumentacije za prijavu na natječaj za navavu SPP autobusa i izgradnju SPP punionice* naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula, jer je iz naziva projekta jasno da se radi o pripremi projektne dokumentacije i prijave projektnog prijedloga, a ne o provođenju projekta s obzirom da se usluga provođenja tek nabavlja ovim postupkom; posljednji projekt *Projekt institucionalnog jačanja i implementacije sustava za upravljanje zaštitom okoliša Lučke uprave Split* naručitelja Lučka uprava Split, jer je jasno da se isti ne odnosi na segment javnog putničkog prijevoza.

Prema točki 6.9. dokumentacije o nabavi, kao drugi traženi kriterij za stručnjaka 1 Voditelja projekta, traži se: broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao\* u ulozi voditelja projekta a koji su provedeni u segmentu javnog putničkog prijevoza (pod \* nastavno je navedeno da je stručnjak stekao iskustvo na projektu koji je završen ili stručnjakov angažman u pružanju savjetodavnih usluga mora trajati najmanje 12 mjeseci); s tim da će se 0-2 projekata bodovati s 0 bodova; 3-5 projekata bodovat će se s 5 bodova; 6- 9 projekata bodovat će se s 10 bodova; a 10 i više projekata bodovat će se s 15 bodova. Maksimalan broj bodova po ovome kriteriju je 15.

U životopisu Ivica Perice navedeno je 11 relevantnih projekata koji su namjenjeni za bodovanje po ovome kriteriju. Važno je naglasiti da su projekti u životopisu navedeni tablično (svaki projekt u zasebnoj tablici) i bez numeracije.

Žalitelj osporava bodovanje poimenično navedenih projekata (koje je sam numerirao kako su posloženi u životopisu) i za pojedine dostavlja dokaze koji su mu, kako sam navodi, bili dostupni s interneta.

Odabrana zajednica ponuditelja u spis žalbenog predmeta dostavila je potvrde naručitelja projekata koji se osporavaju.

U odnosu na projekt broj 1 valja kazati kako je odabrana zajednica ponuditelja dostavila potvrdu naručitelja projekta Autopromet Sisak d.o.o. Sisak iz koje je razvidno da je Ivica Perica bio voditelj projekta, a važno je i ukazati na to da dokumentacijom o nabavi nije propisan uvjet da se projekt odnosi na upravljanje projektom financiranim iz EU ili drugih međunarodnih fondova, kako to žalitelj pogrešno tumači. S druge strane, dokaznim materijalom dostavljenim u žalbeni spis žalitelj nije s uspjehom osporio da je Ivica Perica bio voditelj projekta.

U odnosu na projekt broj 2, naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula, valja kazati da je iz životopisa stručnjaka, kao i potvrde naručitelja projekta, razvidno da se radi o drugom projektu istoga naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula i da žalitelj pogrešno shvaća da se radi o uslugama koje su predmet konkretnog postupka javne nabave.

U odnosu na projekt broj 3, naručitelja Autopromet d.o.o. Sisak, ističe se kako je u životopisu stručnjaka navedeno da je razdoblje provođenja projekta, kao i razdoblje sudjelovanja stručnjaka na projektu: lipanj 2017 - u tijeku, iz čega slijedi da je zadovoljen uvjet tražen dokumentacijom o nabavi i da je angažman predloženog stručnjaka trajao najmanje 12 mjeseci.

U odnosu na projekt broj 7, naručitelja Liburnija d.o.o. Zadar, valja kazati kako je u životopisu stručnjaka navedeno da je razdoblje provođenja projekta, kao i razdoblje sudjelovanja stručnjaka na projektu: srpanj 2017 - u tijeku, iz čega slijedi da je zadovoljen uvjet tražen dokumentacijom o nabavi i da je angažman predloženog stručnjaka trajao najmanje 12 mjeseci.

U odnosu na projekt broj 4 i projekt broj 5, oba naručitelja Lučka uprava Split, razvidno je da je životopisu stručnjaka navedeno, a isto proizlazi i iz potvrda naručitelja, da se projekti odnose na izradu studije izvedivosti. Sam žalitelj u žalbi navodi da je izrada studije izvedivosti dio pripreme projekta, a svoju tvrdnju da se navedena usluga ne može smatrati upravljanjem projektom ničime ne dokazuje.

U odnosu na projekt broj 8 naručitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o. Zagreb valja ukazati na to naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao da projekt mora biti povezan s predmetom nabave u konkretnom postupku javne nabave, kako to žalitelj pogrešno tumači.

Vezano za projekt broj 9, također naručitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o. Zagreb, ističe se da dokumentacijom o nabavi nije propisan uvjet da se projekt mora odnositi na upravljanje projektom financiranim iz EU ili drugih međunarodnih fondova, kako to žalitelj pogrešno shvaća.

Vezano za projekt broj 10, naručitelja Pulapromet d.o.o. Pula, utvrđeno je iz životopisa stručnjaka, kao i iz potvrde naručitelja projekta, da se osporavani projekt odnosi na *Izradu studije izvedivosti i analizu troškova i koristi, te dokumentaciju za prijavu na natječaj za nabavu SPP autobusa i izradnju SPP punionica*. Žalitelj svoju tvrdnju da ovdje ne radi o provođenju projekta ničime nije dokazao niti obrazložio.

Na kraju, iz životopisa stručnjaka, kao i iz potvrde naručitelja, razvidno je da se projekt broj 11, naručitelja Lučka uprava Split, odnosi na *Projekt institucionalnog jačanja i implementacije sustava za upravljanje zaštitom okoliša Lučke uprave Split*. Dokumentacijom o nabavi naručitelj je propisao da se za bodovanje uzima broj projekata koji su provedeni u segmentu javnog putničkog prijevoza. U konkretnom slučaju iz naziva projekta je evidentno da se projekt ne odnosi na segment javnog putničkog prijevoza.

Slijedom svega prethodno iznijetog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u vezi s prvim kriterijem, projektom broj 7 i projektom broj 9 naručitelja Lučka uprava Split, kao i u vezi s drugim kriterijima, projektom 4 i projektom 5 naručitelja Lučka uprava Split (riječ je o dva ista projekta) navodi da je naručitelj trebao posumnjati u istinost podataka o ovim projektima budući da iste projekte u životopisu ima i Dražen Rajaković, predložen za voditelja projekta od ponuditelja Deloitte d.o.o. Zagreb. Smatra da je naručitelj trebao sukladno članku 264. ZJN 2016 dostavljene podatke provjeriti.

Izvršenim uvidom u životopis Dražena Rajakovića, predloženog za stručnjaka 1 voditelj projekta od strane ponuditelja Deloitte d.o.o. Zagreb, utvrđeno je kako je žalitelj u krivu kada tvrdi da navedeni stručnjak iste projekte ima navedene u svom životopisu. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj osporava i bodovanje specifičnog iskustva Ardee Segnan predložene za stručnjaka 2 *Asistenta* kojoj je dodijelio maksimalnih 10 bodova. Navodi kako je pod brojem 9 *Modernizacija i povećanje proizvodnog strojanog parka, izgradnja nadstrešnice radi povezivanja poslovnih građevina i zaštite od vremenskih uvjeta, izgradnja trafostanice i zapošljavanje novih djelatnika* riječ o projektu naručitelja Elcon Geraetebau d.o.o. Rijeka za koji je naručitelj primio potporu prema Zakonu o poticanju ulaganja zbog čega je priprema i provedba toga projekta propisana tim Zakonom i da se takve usluge ne mogu smatrati jednakovrijednima uslugama pripreme i/ili provedbe EU projekata (kao dokaz dostavlja ispis sa internetske stranice člana odabrane zajednice ponuditelja Sensum d.o.o. Rijeka). Žalitelj nastavno navodi da je upitno jesu li ostali navedeni projekti, posebno projekti pod brojem 8 *Modernizacija i povećanje kapaciteta u građevinskom, strojnom, voznom i kadrovskom smislu i to izgradnja 4 objekta i to: HALE E, HALE D...*; projekt broj 10 *Modernizacija i povećanje proizvodnog strojnog parka i unutarnja rekonstrukcija dijela proizvodnog pogona i uredskih prostorija*; projekt broj 11 *Rekonstrukcija proizvodnog pogona, modernizacija strojnog parka i zapošljavanje novih djelatnika*; projekt broj 12 *Plan financijskog restrukturiranja*; i projekt broj 13 *Ulaganje u izgradnju proizvodne hale, opremanje proizvođačke hale i otvaranje novih radnih mjesta u svrhu plasmana rasvjetnih tijela te dodatnog asortimana kupaonske opreme (namještaja i kada)* financirani i/ili sufinancirani EU sredstvima.

Prema točki 6.9. dokumentacije o nabavi, kao specifično iskustvo ključnih stručnjaka za grupu 1, za stručnjaka 2 *Asistent* traženo je: broj projekata u visini  $\geq 1.000.00,00$  kuna na kojima je stručnjak sudjelovao u pripremi i/ili provedbi projekta (kao što je prijava projekta na EU financiranje, izvještavanje, procedure nabave, administriranje i financijsko praćenje, upravljanje resursima i nadzor provedbe), pri čemu će se 0-5 projekata bodovati sa 0 bodova, 6-10 projekata će se bodovati sa 3 boda, 11-14 projekata će se bodovati sa 5 bodova, a 15 i više projekata bodovati će se sa 10 bodova. Maksimalan broj bodova je 10.

Uvidom u životopis dostavljen u ponudi odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je kao stručnjak 2 *Asistent* predložena Ardea Segnan i da je navela 15 relevantnih projekata. Pod brojem 9 navedeno je da je bila voditeljica pripreme i provedbe projekta *Modernizacija i povećanje proizvodnog strojnog parka, izgradnja nadstrešnica radi povezivanja poslovnih građevina i zaštite od vremenskih uvjeta, izgradnja trafostanice i zapošljavanje novih djelatnika*, naručitelja projekta Elcon Geraetebau d.o.o. Rijeka, a navedeni su i poslovi na kojima je radila u sklopu toga projekta. Pod brojevima 8, 10, 11, 12 i 13 također su navedeni projekti na kojima je Ardea Segnan bila voditelj pripreme i provedbe projekta, a pod brojem 12 naveden je projekt na kojem je ista bila voditelj pripreme projekta. Ovdje valja istaknuti da je naručitelj u točki 6.9. dokumentacije o nabavi jasno propisao da će bodovati sudjelovanje stručnjaka u pripremi i/ili provedbi projekta, no nije kao uvjet postavio da se mora raditi isključivo o projektima (su)financiranim od EU ili drugih međunarodnih fondova, kako to žalitelj pogrešno shvaća. Iz životopisa predložene stručnjakinje je razvidno da je na svim projektima sudjelovala u pripremi i/ili provedbi projekata, što je naručitelj i uvjetovao za dobivanje bodova. Žalbeni navod je neosnovan.

U vezi s Ardeom Segnan, predloženom za stručnjaka 2 Asistent žalitelj također navodi kako je kod prva tri projekta u životopisu naveden podatak o natječaju *KK.01.2.01 Povećanje razvoja novih proizvoda i usluga koji proizlaze iz aktivnosti istraživanja i razvoja* za financiranje projekta iz EU fonda, iako taj podatak nije bio obvezan prema dokumentaciji o nabavi, no taj podatak, smatra žalitelj, upućuje na sumnju jesu li ostali projekti financirani od EU ili drugih međunarodnih fondova. Smatra da je naručitelj trebao zatražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude ili provjeriti istinitost navedenih podataka.

Uz raniji žalbeni navod citirana su pravila za bodovanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka vezana za stručnjaka 2 Asistent. Iz navenog proizlazi da je naručitelj propisao da će bodovati broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u pripremi i/ili provedbi projekta (uz uvjet vrijednosti u kunama) i da nije postavio uvjet da se radi isključivo o projektima financiranim od EU i drugih međunarodnim fondova. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Moneo savjetovanje d.o.o.,  
Zagreb, Radmanovačka 18G
2. Pulapromet d.o.o.,  
Pula, Starih Statuta 1A
3. Zajednica ponuditelja  
Um i um d.o.o.,  
Zagreb, Šestinska cesta 11, i  
Sensum d.o.o.,  
Rijeka, Kvaternikova 21