



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/972
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 3. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidića, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Zagorjogradnja d.o.o., Kraljevec na Sutli, OIB: 20992200280, zastupan po opunomoćeniku Elvisu Sever-Korenu, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0019199, predmet nabave: radovi na izgradnji školske sportske dvorane za Osnovnu školu Zlatar Bistrica, naručitelja Krapinsko – zagorska županija, Krapina, OIB: 20042466298, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, KLASA: 361-01/18-01/157, URBROJ: 2140/01-02-18-46 od 8. studenog 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0019199, predmet nabave: radovi na izgradnji školske sportske dvorane za Osnovnu školu Zlatar Bistrica, naručitelja Krapinsko – zagorska županija, Krapina.
2. Nalaže se naručitelju Krapinsko – zagorska županija, Krapina, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zagorjogradnja d.o.o., Kraljevec na Sutli, troškove žalbenog postupka u iznosu 45.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Krapinsko – zagorska županija, Krapina, objavio je 19. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0019199, predmet nabave: radovi na izgradnji školske sportske dvorane za Osnovnu školu Zlatar Bistrica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. Jamstveni rok na izvedene radove - 10 %, 2. Cijena - 90 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene sve tri ponude ocijenio valjanima, od kojih je ponudu ponuditelja

Tisa – gradnja d.o.o., Zlatar-Bistrica, odlukom o odabiru KLASA: 361-01/18-01/157, URBROJ: 2140/01-02-18-46 od 8. studenog 2018. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zagorjegradnja d.o.o., Kraljevec na Sutli. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 19. studenog 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odnosno ukinuti odluku o odabiru. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška zastupanja po odvjetniku.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Zagorjegradnja d.o.o., Kraljevec na Sutli, u žalbi se poziva na točku 4.3. DON, konkretno 4.3.1. DON. Navodi da je u cilju dokazivanja navedene sposobnosti odabrani ponuditelj dostavio, među ostalim potvrdama, i Potvrdu o urednom izvršenju ugovora od Filum d.o.o. te da je to lažna isprava koju taj gospodarski subjekt nije izdao niti je njegov zakonski zastupnik za potrebe ovog postupka javne nabave takvu potvrdu sastavio, čemu u prilog žalitelj dostavlja očitovanje (Izjavu) Filum d.o.o.-a po zakonskom zastupniku Snježani Čehulić, dipl. oec. od 14. studenog 2018. godine. Žalitelj navodi da, s obzirom na to da se ta potvrda ne može koristiti u ovom postupku javne nabave, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu u odnosu na prethodno uredno izvedene radove, jer zbroj vrijednosti izvedenih radova iz preostalih dostavljenih potvrda iznosi manje od traženih 15.440.000,00 kn (ili zbroj od 10.355.125,55 kn). U tom smislu žalitelj se poziva i na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/754 od 13. studenog 2018. godine te potrebu da se u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda provjeri ta okolnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je temeljem čl. 263. ZJN 2016 i čl. 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, dalje: Pravilnik) dopisom KLASA: 36101/18-01/157, URBROJ: 2140/01-02/18-41 od 24.10.2018. godine i dopisom KLASA: 36101/18-01/157, URBROJ: 2140/01-02/18-43 od 31.10.2018. godine od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente na način kako je propisano u DON te da je taj ponuditelj dostavio tri potvrde o urednom izvođenju radova na memorandumu trgovačkog društva Tisa-gradnja d.o.o. sa sadržajem propisanim u točki 4.3.1. DON te ovjerene od druge ugovorne strane čime je dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3. DON. Ističe da u postupku pregleda i ocjena ponuda nije posumnjao u istinitost dostavljenih podataka (potvrda)

te je postupajući u dobroj vjeri dostavljene potvrde u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanim i odabrao ponudu ponuditelja Tisa-gradnja d.o.o. kao najpovoljniju. Poziva se na čl. 264. st. 4. ZJN 2016 iz kojeg tvrdi da ne proizlazi da je naručitelj obavezan provjeravati dostavljene podatke pa da stoga nije niti postupio prema toj odredbi. Nastavno na prethodno navedeno, naručitelj ističe da nije postupio protivno čl. 290. i 295. st. 1. ZJN 2016. Također, žalitelj ističe i da u trenutku donošenja odluke o odabiru nije imao saznanja niti sumnje da potvrda o urednom izvršenju ugovora od 30.08.2016. godine od tvrtke Filum d.o.o. nije vjerodostojna.

Točkom 4.3. DON – Tehnička i stručna sposobnost, 4.3.1. Izvršeni radovi u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio radove koji su isti ili slični predmetu nabave čija je vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, čime dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost za izvršenje predmeta nabave. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu izvođača uredno izvršio: - najmanje jedan, a najviše tri posla o izvođenju radova na objektima iste ili slične tehničko - tehnološke složenosti i veličine (izgradnja objekata visokogradnje za svrhu javne namjene) razmjerne vrijednosti predmetu nabave, odnosno zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Sličnim predmetom nabave smatra se izvođenje radova na objektima visokogradnje i neće se uzimati u obzir potvrde o izvršenim radovima na infrastrukturnim objektima – ceste, vodovodi, kanalizacija. Način dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti): Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: - Popis radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2013.- 2017.), čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno izvoditi radove iz predmeta nabave. Ovaj popis sadržava ili mu se prilaže jedan do tri dokaza o urednom izvođenju radova čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 15.440.000,00 HRK bez PDV-a. Potvrda treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište ugovaratelja, naziv ugovora, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, navod o urednom izvođenju radova iz izvršenog ugovora, potpis druge ugovorne strane. Obrazloženje postavljenog uvjeta: Dostavom popisa radova i potvrdom/potvrdama o urednom izvođenju radova, najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, Ponuditelj dokazuje da je u ovoj godini i u posljednjih 5 godina uredno ispunio ugovorne obveze, te da ima primjereno iskustvo u izvršenju radova sličnih ili istovjetnih predmetu nabave (po veličini i složenosti), što Naručitelju daje sigurnost da će ponuditelj (ukoliko bude odabran) radove izvršiti kvalitetno, stručno, pravovremeno i profesionalno. Gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan izvan Republike Hrvatske, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti može imati iskazanu vrijednost izvršenih radova u stranoj valuti, ali se obračun u kune, u svrhu ocjene tehničke sposobnosti gospodarskog subjekta prilikom pregleda i ocjene ponuda, obavlja po srednjem tečaju HNB na dan objave obavijesti o nadmetanju u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH. Sukladno članku 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave

naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Zajednica gospodarskih subjekata kumulativno (zajednički) dokazuje sposobnost iz ove točke.“

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja da je dostavio ESPD u kojem je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naveo sljedeće ugovore: 1A) za ugovore o javnim radovima definiranog tipa – informacija se traži – (Broj godina je razdoblje definirano u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi). U referentnom razdoblju (javni naručitelji mogu zahtijevati najviše pet godina i dopustiti iskustvo od više od pet godina) gospodarski subjekt izvršio je sljedeće radove definiranog tipa: 1. Rekonstrukcija, dogradnja, nadogradnja i opremanje dječjeg vrtića Konjščina, iznos: 5.802.035,05 HRK, od 18.05.2017. do 03.11.2017., primatelj: Općina Konjščina; 2. Centar za posjetitelje, iznos: 234.395,81 HRK, od 13.06.2016. do 15.10.2016., primatelj: Općina Marija Bistrica; 3. Građenje građevine poslovne namjene s uredskim i pomoćnim radnim prostorijama Plin Konjščine d.o.o., iznos: 1.534.646,70 HRK, od 05.09.2016. do 03.03.2017., primatelj: Plin Konjščina d.o.o.; 4. Građenje građevine poslovne namjene s uredskim i pomoćnim radnim prostorijama Plin Konjščine d.o.o., iznos: 1.784.890,31 HRK, od 30.05.2017. do 18.09.2017., primatelj: Plin Konjščina d.o.o.; 5. Farma za uzgoj peradi – pilićarnik, iznos: 4.553.090,50 HRK, od 26.09.2017. do 23.07.2018., primatelj: Obrt Farma pilića "Škrlec", vl. Mario Škrlec; 6. Dogradnja proizvodne hale Zlatar Bistrica, Boxmark Zlatar Bistrica, iznos: 264.338,11 EUR, od 13.05.2014. do 03.11.2014., primatelj: SGP Pomgrad gradnje d.o.o., Murska Sobota.“

Nadalje, naručitelj je dopisom ponuditelju Tisa – gradnja d.o.o., Zlatar Bistrica, KLASA: 361-01/18-01/157, URBROJ: 2140/01-02-18-30 od 20. rujna 2018. godine zatražio od istog objašnjenje i upotpunjavanje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, kojim ga je, između ostalog, pozvao da za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.3.1. DON dostavi pojašnjenje koji poslovi iz dostavljenog ESPD-a se uzimaju u obzir kao dokaz Tehničke i stručne sposobnosti, budući da je u ESPD obrascu, dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a) navedeno šest poslova, a ne najmanje jedan, a najviše tri, kako je traženo točkom 4.3.1. DON.

Nadalje, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja Tisa – gradnja d.o.o., Zlatar Bistrica, dopisom KLASA: 361-01/18-10/157, URBROJ: 2140/01-02-18-41 od 24. listopada 2018. godine tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata temeljem čl. 263. ZJN 2016, i to, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. DON, između ostalog, Popis radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2013.-2017.), čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno izvoditi radove iz predmeta nabave. Ovaj popis sadržava ili mu se prilaže jedan do tri dokaza o urednom izvođenju radova čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 15.440.000,00 HRK bez PDV-a. Potvrda treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište ugovaratelja, naziv ugovora, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, navod o urednom izvođenju radova iz izvršenog ugovora, potpis druge ugovorne strane.

Udovoljavajući tom dopisu navedeni ponuditelj je dopisom od 26. listopada 2018. godine dostavio, među ostalim, dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. DON, i to Popis radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini čija ukupna vrijednost, kako navodi taj ponuditelj, iznosi najmanje 15.440.000,00 HRK: 1. Rekonstrukcija, dogradnja, nadogradnja i opremanje dječjeg vrtića Konjščina, ugovor o javnoj nabavi br. Mv-01/2017, iznos = 5.802.035,05 HRK bez PDV-a, zapisnik o obavljenom tehničkom pregledu bez primjedbi, potpisana potvrda o urednom izvođenju radova iz izvršenog ugovora od 26.10.2018.; 2. Farma za uzgoj peradi – pilićarnik, ugovor o građenju br.:01-09/17, iznos =

4.553.090,50 HRK bez PDV-a, zapisnik o obavljenom tehničkom pregledu bez primjedbi, potpisana potvrda o urednom izvođenju radova iz izvršenog ugovora od 26.10.2018.; 3. Farma za uzgoj peradi – pilićarnik, ugovor o građenju od 04.11.2014.g., iznos = 7.213.146,00 HRK bez PDV-a, zapisnik o obavljenom tehničkom pregledu bez primjedbi, potpisana potvrda o urednom izvođenju radova iz izvršenog ugovora od 30.08.2016. Međutim, žalitelj je kao dokaz svog žalbenog navoda u žalbenom postupku dostavio očitovanje (izjavu) Snježane Čehulić od 14.11.2018., direktorice gospodarskog subjekta Filum d.o.o., Zlatar Bistrica, a u odnosu na zahtjev gospodarskog subjekta Zagorjogradnja d.o.o., Kraljevec na Sutli za provjeru istinitosti gore navedene Potvrde od dana 30.08.2016. godine, u kojem očitovanju ista navodi da predmetnu Potvrdu nije izdalo niti ju je svojim pečatom ovjerilo trgovačko društvo Filum d.o.o. i da ona, kao zakonski zastupnik trgovačkog društva Filum d.o.o., nije stavila svoj potpis na navedenu Potvrdu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj je vezano za spornu potvrdu naveo samo da je 30.08.2016. odgovorna osoba investitora potpisala i ovjerila predmetnu Potvrdu, ne pojašnjavajući detaljnije i ne prilažući daljnje dokaze. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Međutim, s obzirom na pravno i činjenično stanje izneseno u ovom žalbenom postupku, postoji opravdana dvojba u odnosu na vjerodostojnost sporne Potvrde od 30.08.2016. godine, koju je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument (dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz t. 4.3.1. DON) u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ovo tijelo ističe da se, s obzirom na činjenicu da gospodarski subjekt Filum d.o.o., Zlatar Bistrica, kao izdavatelj sporne Potvrde u ovom žalbenom postupku osporava njenu vjerodostojnost, a odabrani ponuditelj nije dokazao suprotno, ne može otkloniti prigovor žalitelja u odnosu na (ne)vjerodostojnost iste. Ovdje treba reći i da iz stanja spisa nije utvrđeno da je naručitelju navedena činjenica, koja izaziva sumnju u vjerodostojnost sporne Potvrde, bila poznata tijekom provođenja postupka javne nabave, a povodom čega bi mogao primijeniti članak 264. stavak 4. ZJN 2016. Slijedom naprijed navedenog, naručitelj treba ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponuda u kojem treba uzeti u obzir saznanja iz ovog žalbenog postupka te učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi odabranog ponuditelja vezano za točku 4.3.1. DON i sukladno utvrđenom ocijeniti valjanost iste. Slijedom naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj se u žalbi poziva na točku 4.3.2. DON te navodi da kao stručnjake koje ima na raspolaganju odabrani ponuditelj navodi: A) Božidara Zajeca, za strojarske radove i B) Igora Finka, za elektrotehničke radove. Žalitelj ističe da su poduzeće Plin-projekt d.o.o. i obrt „Elektro Pozaić“ navedeni kao podugovaratelji odabranog ponuditelja u tom dijelu radova, ali te se osobe (Božidar Zajec i Igor Fink) ne mogu smatrati stručnjacima s kojima raspolaže odabrani ponuditelj, odnosno za koje je odabrani ponuditelj dokazao da njima raspolaže, jer uz njegovu ponudu nije priložen nikakav dokaz o stavljanju tih stručnjaka kao resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju. Žalitelj smatra primjenu članka 273. stavak 2. ZJN neprimjenjivom pa čak i u ekstenzivnom tumačenju, jer uz ponudu odabranog ponuditelja stvarno nema dokaza da bi struč. spec. ing. el. Igor Fink bio zaposlen u obrtu Elektroinstalaterski obrt Elektro Pozaić ili na drugi način s njim bio u poslovnoj vezi pa da bi stoga taj obrt imao resurs tog angažiranog stručnjaka koji stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju za elektrotehničke radove, kao što, tvrdi žalitelj, nema valjanog dokaza da bi dipl. ing. stroj. Božidar Zajec bio radnik društva Plin-projekt d.o.o. kao stručnjak za strojarske poslove, jer se Potvrda od 5.11.2018. godine Hrvatske komore inženjera strojarstva ne može smatrati dokazom te činjenice radnog odnosa, već smatra da to može biti samo ugovor o radu ili potvrda nadležnog tijela (HZZO-a, HZMO-a ili sl.).

Naručitelj u očitovanju na žalbu ističe kako je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi oznake 18-08-18 naveo da strojarske instalacije, instalacije vodovoda i odvodnje i instalacije šprinkler sustava daje u podugovor tvrtki Plin projekt d.o.o. u kojoj je direktor Božidar Zajec (vidljivo iz izvotka iz sudskog registra) ujedno i predloženi stručnjak ovlašteni voditelj radova strojarske struke te da je to dovoljan dokaz o stavljanju stručnjaka na raspolaganje odabranom ponuditelju, odnosno iz izvotka iz sudskog registra vidljivo je da je Božidar Zajec zaposlenik tvrtke Plin projekt d.o.o. Također, naručitelj smatra da s obzirom da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi oznake 18-08-18 naveo da elektrotehničke instalacije s vatrodjavom daje u podugovor Elektroinstalaterskom obrtu Elektro Pozaić, vl. Darko Pozaić, te da je za navedenog podugovaratelja dostavljen ESPD obrazac iz kojeg je vidljivo da je predloženi stručnjak ovlašteni voditelj radova elektrotehničke struke Igor Fink, struč. spec. ing. el. zaposlen u tom obrtu, da je to dovoljan dokaz o stavljanju stručnjaka na raspolaganje odabranom ponuditelju. Ističe da žalitelj sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 ničim nije dokazao ovaj žalbeni navod te da naručitelj nije postupio protivno odredbama članaka 290. i 295. st. 1 ZJN 2016.

Točkom 4.3. DON – Tehnička i stručna sposobnost, 4.3.2. Angažirani stručnjaci, propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju tim sastavljen od stručnjaka navedenih u nastavku, s tim da u timu mora biti uključen svaki od profila. Jedna osoba ne može obavljati više od jedne funkcije. Gospodarski subjekt za cijelo vrijeme važenje ugovora mora imati na raspolaganju minimum stručnjaka kako slijedi: 1. Minimalno 1 ovlašteni voditelj građenja, upisan u odgovarajuću komoru. 2. Minimalno 1 ovlašteni voditelj radova građevinske ili arhitektonske struke, upisan u odgovarajuću komoru. 3. Minimalno 1 ovlašteni voditelj radova strojarske struke, upisan u odgovarajuću komoru. 4. Minimalno 1 ovlašteni voditelj radova elektrotehničke struke, upisan u odgovarajuću komoru. Uvjeti za pravo na upis u imenik ovlaštenih inženjera Komore propisani su odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) te Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15). Ponuditelj može angažirati i veći broj tehničkih stručnjaka od minimalno traženih. Način dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti): Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke 4.3.2., gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 6). (upisuju se minimalno imena nominiranih osoba, uz naznaku za koje je mjesto nominirana koja osoba, njihova stručna sprema, gdje je imenovani stručnjak zaposlen te evidencijski broj ovlaštenja nominiranog stručnjaka upisanog u odgovarajuću komoru.). Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: - popis stručnjaka sa imenom i prezimenom stručnjaka, pozicijom na koju se imenuje, navodom o trenutnom zaposlenju, stručnoj spremi i godinama profesionalnog radnog iskustva, - Potvrdu o upisu u Imenik odgovarajuće komore ovlaštenih voditelja građenja određene struke ili, - potvrdu o upisu u Imenik odgovarajuće komore stranih ovlaštenih voditelja građenja odgovarajuće struke ili, - Potvrdu odgovarajuće komore određene struke za privremeno ili povremeno obavljanje poslova ovlaštenih voditelja građenja ili, - važeće ovlaštenje za voditelja građenja određene struke, u svojstvu odgovorne osobe u državi iz koje dolazi i izjava kojom potvrđuje da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, do potpisa ugovora dostaviti Potvrdu odgovarajuće određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno relevantnim člancima Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ili, - Izjavu kojom potvrđuje da u državi svoga sjedišta ne mora posjedovati traženo ovlaštenje za obavljanje poslova voditelja građenja određene struke, te da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija,

do potpisa ugovora dostaviti Potvrdu odgovarajuće komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno relevantnim člancima Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Strani ponuditelji su obvezni dostaviti ishodne potvrde u određenom roku prije potpisa ugovora s propisanom posljedicom sukladno čl. 307. St.7 ZJN 2016 pod točkom 2.4. DoN. Sukladno članku 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u eESPD-u. Zajednica gospodarskih subjekata kumulativno (zajednički) dokazuje sposobnost iz ove točke. Osobe koje ponuditelj navede kao osobe odgovorne za izvođenje radova, moraju zaista i sudjelovati kao stručne osobe u projektu. Ukoliko ponuditelj neće imati na raspolaganju stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti nekog drugog stručnjaka za sudjelovanje u projektu, ako taj drugi stručnjak ima kvalifikacije i iskustvo kao i prvotno određeni stručnjak. Postupak zamjene stručnjaka bit će određen ugovorom. Odabrani ponuditelj neće angažirati zamjensku osobu prije odobrenja Naručitelja. Ukoliko predložena osoba ne zadovolji prethodno postavljen uvjet, odabrani Ponuditelj će predložiti drugu osobu.“.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja da je dostavio ESPD u kojem je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz t. 4.3.2. DON naveo sljedeće stručnjake: za elektroinstalacije: Igor Fink struč.spec.ing.el, upisan u imenik ovlaštenih voditelja građenja elektrotehničke struke, a za strojarske instalacije: Božidar Zajec dipl.ing.stroj., upisan u imenik ovlaštenih voditelja građenja strojarske struke.

Nadalje, naručitelj je dopisom ponuditelju Tisa – gradnja d.o.o., Zlatar Bistrica, KLASA: 361-01/18-01/157, URBROJ: 2140/01-02-18-30 od 20. rujna 2018. godine zatražio od istog objašnjenje i upotpunjavanje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, kojim ga je, između ostalog, pozvao da za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.3.2. DON dostavi pojašnjenje, jer da u dostavljenom ESPD obrascu, među ostalim, nije naveo gdje je imenovani stručnjak zaposlen te evidencijski broj ovlaštenja nominiranog stručnjaka upisanog u odgovarajuću komoru, već da je u točki 2) naveo samo dva stručnjaka (Igor Fink struč.spec.ing.el. i Božidar Zajec dipl.ing.stroj.).

Udovoljavajući navedenom zahtjevu, ponuditelj Tisa – gradnja d.o.o., Zlatar Bistrica, je dopisom od 24. rujna 2018. godine dostavio elektronskim putem: dopunjen i ispravljen ESPD obrazac ponuditelja Tisa gradnja d.o.o. (u kojem je navedeno da je ovlašteni voditelj radova strojarske struke Božidar Zajec, dipl.ing.stroj. zaposlen u "Plin-projekt" d.o.o. te da je ovlašteni voditelj radova elektrotehničke struke Igor Fink struč.spec.ing.el, zaposlen u Elektroinstalaterski obrt Elektro Pozaić, vl. Darko Pozaić), ispunjen ESPD obrazac podizvoditelja Elektroinstalaterski obrt Elektro Pozaić, vl. Darko Pozaić (u kojem je navedeno da je ovlašteni voditelj radova elektrotehničke struke Igor Fink struč.spec.ing.el, zaposlen u Elektroinstalaterski obrt Elektro Pozaić, vl. Darko Pozaić), ispunjen ESPD obrazac podizvoditelja Plin Projekt d.o.o. (u kojem je navedeno da je ovlašteni voditelj radova strojarske struke Božidar Zajec, dipl.ing.stroj. zaposlen u "Plin-projekt" d.o.o.), Izjavu o jamstvenom roku, potpisan prijedlog Ugovora, Ugovori i zapisnici tehničkih pregleda za referentne građevine, Upisnici voditelja radova u odgovarajuće komore.

Nadalje, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja Tisa – gradnja d.o.o., Zlatar Bistrica, dopisom KLASA: 361-01/18-10/157, URBROJ: 2140/01-02-18-41 od 24. listopada 2018. godine tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata temeljem čl. 263. ZJN 2016, i to, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. DON: - *Popis stručnjaka* sa imenom i prezimenom stručnjaka, pozicijom na koju se imenuje, navodom o

trenutnom zaposlenju, stručnoj spremi i godinama profesionalnog radnog iskustva, - Potvrdu o upisu u Imenik odgovarajuće komore ovlaštenih voditelja građenja određene struke.

Udovoljavajući tom dopisu navedeni ponuditelj je dopisom od 26. listopada 2018. godine dostavio, među ostalim, dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. DON: *Popis stručnjaka*, među kojim stručnjacima je naveden Igor Fink struč.spec.ing.el., ovlaštenu voditelj građenja elektrotehničke struke zaposlen u Elektroinstalaterski obrt " Elektro-Pozaić ", Zlatar, na određeno vrijeme s nepunim radnim vremenom, VSS, 6 g. profesionalnog radnog iskustva, upisan u Imenik ovlaštenih voditelja građenja pod br.:31 te Božidar Zajec, dipl.ing.stroj., ovlaštenu voditelj građenja strojarke struke zaposlen u Plin projekt d.o.o., Konjščina, na puno radno vrijeme, neodređeno, VSS, 35 g. profesionalnog radnog iskustva, upisan u Imenik ovlaštenih voditelja građenja pod br.:176. Uz Popis stručnjaka odabrani ponuditelj je dostavio, između ostalog, Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera elektrotehnike za Igora Finka, struč.spec.ing.el., KLASA: UP/I-800-14/16-01/31, URBROJ: 504-05-16-3 od 25. veljače 2016. godine te Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera strojarstva za Božidara Zajeca, dipl.ing.stroj., KLASA: UP/I-310-02/16-01/158, URBROJ: 503-04-16-2 od 16. ožujka 2016. godine. Slijedom naprijed navedenog, a s obzirom na to da je točkom 4.3.2. DON propisano kako naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi, među ostalim, *Popis stručnjaka* sa imenom i prezimenom stručnjaka, pozicijom na koju se imenuje, navodom o trenutnom zaposlenju, stručnoj spremi i godinama profesionalnog radnog iskustva, te imajući u vidu da je odabrani ponuditelj dostavio takav Popis u kojem je naveo stručnjake zaposlene kod gospodarskih subjekata koji su u ponudi navedeni kao podugovaratelji, žalbeni navod da se navedene osobe ne mogu smatrati stručnjacima kojima raspolaže odabrani ponuditelj je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude određen je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Zagorjogradnja d.o.o., Kraljevec na Sutli, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime troškova zastupanja po odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni

postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također, žalitelju je priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Krapinsko – zagorska županija,
Krapina, Magistratska 1
2. Zagorjegradnja d.o.o.,
Kraljevec na Sutli, Kraljevec na Sutli 147
3. Tisa-gradnja d.o.o.,
Zlatar-Bistrica, Sportski prolaz 3