



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/970
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 18. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Lima-O.I. d.o.o. Zagreb, OIB: 71039465647, na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno postavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0028384, predmet nabave: medicinski potrošni materijal – endoproteza kuka i endoproteza koljena (po grupama), naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega, OIB: 40589450667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Lima-O.I. d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Lima-O.I. d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća županijska bolnica Požega, Požega objavio je 16. listopada 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0028384, predmet nabave: medicinski potrošni materijal – endoproteza kuka i endoproteza koljena. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe: grupa 1. Endoproteza kuka i grupa 2. Endoproteza koljena. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno postavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je dana 16. studenog 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Lima-O.I. d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena 11. prosinca 2018.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je naručitelj propustio valjano odgovoriti na postavljene upite odnosno zahtjeve žalitelja za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zahtjeva za dodatnim objašnjenjima i izmjenama dokumentacije o nabavi u odnosu na troškovnik za grupu 1. i 2., odgovora naručitelja na postavljene zahtjeve te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je sastavio troškovnik i tehničke specifikacije te da nije odgovorio na konkretne upite. Npr. za grupu 1. stavku 10. troškovnika navodi da naručitelj nije dokazao na koji način ta stavka čini funkcionalnu cjelinu sa ostalim protezama kuka, štoviše priznaje da je upotreba ovih proteza limitiranog područja, ali odbija ih izdvojiti u zasebnu grupu kao što je to radio prethodnih godina.

Uvidom u troškovnik za grupu 1. utvrđeno je da naručitelj propisuje parcijalnu endoprotezu kuka, tip Austin-Moore. Žalitelj je 31. listopada 2018. uputio zahtjev za izmjenom troškovnika u kojem (pod rednim brojem 2.) traži pojašnjenje činjenica i okolnosti koje su dovele do toga da se Austin Moore proteze traže u istoj grupi sa bescementnim i cementnim totalnim protezama, jer smatra da se ovakvim pristupom pogoduje jednom proizvođaču te stoga zahtijeva da se sporna stavka izdvoji u posebnu grupu kao što je do sada bila praksa. Naručitelj je na navedeni upit i zahtjev odgovorio da proteze Austin Moore imaju limitirano područje uporabe, što dodatno podržava opravdanost njihovog uvrštavanja u grupu predmeta nabave zajedno s ostalim ortopedskim ugradbenim materijalom. Dakle, naručitelj je dao odgovor na postavljen zahtjev žalitelja, a u odgovoru na žalbu dodatno navodi da je proveo analizu tržišta te izradio tehničke specifikacije sukladno iskustvu u radu s predmetom nabave i vlastitim potrebama.

Žalitelj u žalbenom postupku ne osporava da su proteze Austin-Moore ortopedski ugradbeni materijal, a način na koji je sporna stavka bila uređena u prethodnim postupcima nije dokaz nezakonitosti predmetnog postupka u pogledu sporne stavke, jer u svakom postupku naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu (članak 203. ZJN 2016) te u tom smislu nije vezan prethodnim postupcima. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj na zahtjeve za pojašnjenjem za grupu 2. daje identičan odgovor u više navrata i tako propušta odgovoriti na konkretna pitanja. Npr. navodi da na upit vezano za stavku 1.5. grupe 2. ne daje odgovor gdje je opisan kriterij fleksija i na koji način će se mjeriti da li je komponenta duboke fleksije. Nadalje, navodi da naručitelj na upit vezano za stavku 2.1. grupe 2. odgovara kopirajući odgovor iz prethodnih upita pa tako, iako traži 6 veličina, odgovara da su uočeni nedostaci sa 6 veličina te ne odgovara na upit što znači „opcija“. Također, na upit vezano za stavku 2.7. grupe 2., zašto ne 8, 7 ili 5 veličina, tj. zašto 6 veličina, naručitelj odgovara da su uočili nedostatke u radu implantata sa šest veličina pa je žalitelju nejasno kako je to naručitelj odgovarao na upit i kako je sastavio troškovnik. Naposljetku, za upit žalitelja koje to tvrtke koje mogu ponuditi određene stavke troškovnika, navodi da naručitelj osim opće tvrdnje da su to njihove potrebe i da se zahtjev za izmjenom odbija, ne daje niti jedan odgovor na tražena pojašnjenja te ne dostavlja niti jedan dokaz za tu okolnost.

Uvidom u troškovnik za grupu 2. utvrđeno je da se za stavku 1.5. propisuje femoralna komponenta duboka fleksija koja omogućuje fleksiju do 150 stupnjeva, posebno za desno i posebno za lijevo koljeno, izrađena od krom kobalta najmanje 8 veličina, mogućnost kombiniranja femoralne komponente duboka fleksija s fiksnom i mobilnom tibijalnom komponentom.

Žalitelj je već spomenutim zahtjevom za izmjenom troškovnika od 31. listopada 2018. tražio pojašnjenje zašto se traži 8 veličina, a ne kao dosada 6 veličina te je postavio pitanje gdje je opisan kriterij fleksija i na koji način će se mjeriti komponenta duboke fleksije. Naručitelj na navedeni upit daje odgovor u kojem pojašnjava zašto traži najmanje 8 veličina, a u odgovoru na žalbu dodatno pojašnjava da se pod pojmom duboke fleksije podrazumijevaju modeli koljena koji omogućuju postizanje fleksije iznad uobičajenih 120 stupnjeva koje imaju standardne endoproteze koljena. S obzirom na to da većina proizvođača na tržištu ima takvu modifikaciju postojećeg modela, naručitelju nije jasno nerazumijevanje pojma „duboka fleksija“ od strane žalitelja kao i inzistiranje na upitu na koji način se mjeri duboka fleksija kada je to podatak koji daje svaki proizvođač unutar svojih specifikacija.

S obzirom na to da je u stavci 1.5. troškovnika za grupu 2. jasno propisani traženi stupanj fleksije i s obzirom na to da žalitelj u žalbenom postupku ne osporava da je pojam „duboka fleksija“ pojam koji je općepoznat svakom proizvođaču (s obzirom na to da većina proizvođača na tržištu ima takvu modifikaciju postojećeg modela) te da se radi o podatku koji daje svaki proizvođač unutar svojih specifikacija, žalitelj nije dokazao činjenice okolnosti koje bi opravdale potrebu bilo kakvih daljnjih pojašnjenja u svezi stavke 1.5. pa je navod žalitelja vezano za stavku 1.5. troškovnika za grupu 2. neosnovan.

Nadalje, uvidom u troškovnik za grupu 2. utvrđeno je da se u stavci 2.1. Tibijalna komponenta propisuje opcija fiksna tibijalna komponenta u najmanje 6 veličina i opcija mobilna tibijalna komponenta u najmanje 8 veličina.

Žalitelj je zahtjevom za izmjenom troškovnika od 31. listopada 2018. tražio pojašnjenje da li se traži 6 ili 8 veličina te odgovor na pitanje da li „opcija“ podrazumijeva da je to potreba naručitelja koja mora biti dio troškovnika ili ne. Naručitelj je na postavljeni upit dana 2. studenog 2018. odgovorio da su specifikacije u odnosu na prethodne određene iz razloga uočenih nedostataka tijekom rada kod implantata koji su imali samo 6 veličina, jer se često dolazilo do nemogućnosti točnog određivanja veličina pa se stoga povećanjem broja veličina, odnosno opcija izbjegava takav problem, što je bitno radi što boljeg poslijeoperacijskog rezultata. Navodi da ne želi točnim određivanjem veličina raspona dovesti do izbacivanja potencijalnih ponuditelja zbog primjerice razlike u 1 mm ili manje.

Iz propisane stavke 2.1. troškovnika za grupu 2., pitanja žalitelja vezano za predmetnu stavku i danog odgovora naručitelja razvidno je žaliteljevo nerazumijevanje predmetne stavke. Naime, naručitelj nije propisao točno 6 niti točno 8 veličina, već najmanje 6 odnosno najmanje 8 veličina te je u danom odgovoru pojasnio zašto je, osim 6 veličina (najmanje), propisao i (najmanje) 8 veličina za mobilnu tibijalnu komponentu, odnosno zašto je došlo do povećanja traženog broja veličina, odnosno opcija. Prema tome, naručitelj je valjano odgovorio na zahtjev žalitelja za pojašnjenjem, a u odgovoru na žalbu dodatno je pojasnio kako je pojam „opcija“ općepoznati i uvriježen pojam u svakodnevnom govoru, a u konkretnom slučaju podrazumijeva davanje dodatne mogućnosti izbora komponenti tijekom operacijskog postupka. Slijedom svega navedenog, i uzimajući u obzir da žalitelj ne osporava obrazloženje naručitelja iz odgovora na žalbu, navod žalitelja u pogledu stavke 2.1. troškovnika za grupu 2. se ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, uvidom u troškovnik za grupu 2. utvrđeno je da se u stavci 2.7. propisuje tibijalni klin u najmanje 6 veličina.

Žalitelj je zahtjevom za izmjenom troškovnika od 31. listopada 2018. postavio zahtjev naručitelju za pojašnjenjem zašto se traži 6 veličina, a ne 8, 7 ili npr. 5 veličina. Naručitelj je u odgovoru od 2. studenog 2018. dao slijedeće pojašnjenje: „Specifikacije u odnosu na

prethodne, određene su iz razloga uočenih nedostataka tijekom rada kod implantata koji su imali samo 6 veličina, jer se često dolazilo do nemogućnosti točnog određivanja veličina pa se stoga povećanjem broja veličina, odnosno opcija izbjegava takav problem, što je bitno radi što boljeg poslijeoperacijskog rezultata. Ističe da ne želi točnim određivanjem veličina raspona dovesti do izbacivanja potencijalnih ponuditelja zbog primjerice razlike u 1 mm ili manje“.

Iz propisane stavke 2.7. troškovnika za grupu 2., pitanja žalitelja vezano za predmetnu stavku i danog odgovora naručitelja razvidno je žaliteljevo nerazumijevanje specifikacije u pogledu veličina. Naime, naručitelj nije propisao točno 6 veličina, već najmanje 6 veličina te je danim odgovorom pojasnio zašto traži najmanje 6 veličina (jer se tijekom rada kod implantata koji su imali samo 6 veličina često dolazilo do nemogućnosti točnog određivanja veličina pa se išlo na nedovoljno dobra kompromisna rješenja) i zašto ne želi točno odrediti veličinu. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je naručitelj valjano odgovorio na zahtjev žalitelja za pojašnjenjem, navod žalitelj u odnosu na stavku 2.7. troškovnika za grupu 2. ocjenjuje se kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj je već spomenutim zahtjevom za izmjenom troškovnika od 31. listopada 2018. postavio upit naručitelju koji se to ponuditelji mogu javiti na grupu 1., a da mogu ponuditi stavke 1., 4., 5., 6. i 10. troškovnika za tu grupu, a istovjetno pitanje postavio je i za grupu 2., u odnosu na stavke 1.1. – 1.8 i stavke 2.1. – 2.9. troškovnika za tu grupu. Naručitelj je odgovorio da je izradio troškovnik sukladno svojim potrebama poštujući odredbe ZJN 2016 te da postoje barem tri proizvođača na hrvatskom tržištu koja mogu zadovoljiti tražene uvjete. Dakle, naručitelj je jasno i valjano odgovorio na postavljeno pitanje žalitelja, a žalitelj, iako očito sumnja u nezakonitost osporavanog dijela dokumentacije o nabavi, nije koristio zakonsko pravo izjavljivanja žalbe na dokumentaciju o nabavi. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave pa je slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća županijska bolnica Požega,
Požega, osječka 107
2. Lima O.I. d.o.o.
Zagreb, Književnika Ante Kovačića 3