



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/969

URBROJ: 354-01/18-15

Zagreb, 18. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481 i žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek, OIB: 11687985331 i Inženjerski biro d.d. Zagreb, OIB: 84170114747, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0021600, ispravak objave broj: 2018/S F14-0024397, predmet nabave: upravljanje projektom Modernizacija tramvajske infrastrukture na području grada Osijeka, naručitelja Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek, OIB: 96779488329, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Urbroj: 01-171/18-MD od 9. studenog 2018. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0021600, ispravak objave broj: 2018/S F14-0024397, predmet nabave: upravljanje projektom Modernizacija tramvajske infrastrukture na području grada Osijeka, naručitelja Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.
3. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek i Inženjerski biro d.d. Zagreb, kao neosnovana.
4. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek i Inženjerski biro d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek, objavio je 9. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F5-0021600, predmet nabave: upravljanje projektom Modernizacija tramvajske infrastrukture na području grada Osijeka. Na istovjetan način naručitelj je objavio i ispravak

objave broj: 2018/S F14-0024397. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene – 30 i iskustva stručnjaka - 70.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 9. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 01-171/18-MD, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb i WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalbu na predmetnu Odluku o odabiru je dana 16. studenog 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio i naručitelju dostavio žalitelj Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja njegove ponude, žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Nadalje, dana 19. studenog 2018. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba, izjavio i naručitelju dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek i Inženjerski biro d.d. Zagreb. Žalitelj u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te osporava bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbe u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u odgovoru na žalbe u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, je osnovana.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek i Inženjerski biro d.d. Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek i Inženjerski biro d.d. Zagreb, je neosnovana.

Žalitelj Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb tvrdi da nije jasno koje su usluge kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti prihvaćene kod ostalih ponuditelja, a kako bi žalitelj mogao iskoristiti pravo na osporavanje istih. Žalitelj se poziva na odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017, dalje: Pravilnik) te navodi da Zapisnik između ostalog mora sadržavati popis priloga

te da je kao prilog Zapisniku naručitelj morao priložiti dokument kojim svoj navod neprihvatanja ponude žalitelja detaljno elaborira.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da predmetni Zapisnik sadrži podatke i analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) te da sadrži naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem. Nadalje, predmetni Zapisnik sadrži i detaljan popis priloga uz Zapisnik. Također, naručitelj je uz Zapisnik objavio i priloge Prilozi 1.7.z. i Prilozi 2.7.z., stoga žalitelj neosnovano tvrdi da ne postoji Popis priloga uz Zapisnik. Neosnovana je tvrdnja žalitelja da je u Zapisniku naručitelj bio dužan priložiti poseban dokument kojim svoj navod neprihvatanja ponude žalitelja detaljno elaborira, jer takva obveza ne proizlazi niti iz ZJN 2016 niti iz Pravilnika.

Neosnovanom je utvrđena i tvrdnja žalitelja da nije jasno koje su usluge kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti prihvaćene kod ostalih ponuditelja, a kako bi žalitelj mogao iskoristiti pravo na osporavanje istih. U tom pogledu valja naglasiti da Zapisnik sadrži podatke i analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata te da naručitelj nema obvezu objašnjavanja i obrazlaganja koje je ugovore kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti uvažio kod određenih ponuditelja, međutim to ne utječe na pravo žalitelja da sam temeljem uvida u ponude drugih ponuditelja i dostavljenu dokumentaciju te priloge Zapisniku, ukoliko smatra da dostavljeni dokazi nisu sukladni dokumentaciji o nabavi iste i osporava. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u ponudi dostavio popis usluga kojima potvrđuje stečeno iskustvo u pružanju usluga upravljanja infrastrukturnim projektom ili projektom gradnje ili savjetodavne usluge vezane za upravljanje infrastrukturnim projektom i/ili projektom gradnje (su)financiranom EU sredstvima, a koji sadrži tri navedena ugovora/projekta. Navodi da je kroz institut pojašnjenja naručitelju dodatno pojasnio navedene ugovore i to: ugovor za usluge tehničke podrške upravljanja projektom i promidžba projekta „Sanacija odlagališta otpada Trebež“, ugovor za praćenje provedbe projekta integriranih znanstvenih, studijskih i poslovnih centara (Valleys) i zajedničkih istraživačkih programa (Valleys i JRP) i ugovor za tehničku podršku za provedbu projekta e-škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola.

Navodi da je iz danog objašnjenja ponude razvidno da je riječ o pruženim savjetodavnim uslugama vezanim uz upravljanje infrastrukturnim projektom, uslugama koje su sufinancirane EU sredstvima, koje u zbroju iznose više od 5.500.000,00 kn bez PDV te koje su uredno pružene u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2018.) i tijekom 5 godina koje prethode toj godini (2017., 2016., 2015., 2014., 2013.). Navodi da isto u žalbenom postupku potkrepljuje i potvrdama naručitelja predmetnih usluga koje potvrđuju istinitost podataka, čime nedvojbeno dokazuje tehničku i stručnu sposobnost te smatra da je potpuno neosnovano i neopravdano isključen iz daljnjeg postupka javne nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 27.1. dokumentacije o nabavi „Tehnička i stručna sposobnost“ propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno pružio usluge koje su iste ili slične predmetu nabave kako slijedi: - najmanje 1 (jedna) ili najviše 4 (četiri) usluge upravljanja infrastrukturnim projektom i/ili projektom gradnje ili savjetodavne usluge vezane uz upravljanje infrastrukturnim projektom i/ili projektom gradnje (su)financiranom EU sredstvima i/ili zajmovima međunarodnih financijskih institucija koje u zbroju iznose minimalno 5.500.000,00 kn. Aktivnost pružanja usluge podrške naručitelju u upravljanju Projektom koje su predmet ovog postupka javne nabave financiraju se sredstvima Europske unije i provode se

sukladno procedurama koje zahtijevaju ne samo poznavanje hrvatskog nacionalnog zakonodavstva, nego i poznavanje drugih pravila koja su uvjetovana (su)financiranjem sredstvima EU ili zajmovima međunarodnih financijskih institucija. Zbog toga je naručitelj ocijenio kako odabrani ponuditelj mora posjedovati iskustvo u pružanju predmetnih usluga. Ponuditelj mora osigurati dobro poznavanje procedura i kvalitetnu provedbu projekta. Nadalje, propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 27.1. se dokazuje: - Popisom glavnih usluga koji sadrži vrijednost usluga, datum i naziv druge ugovorne strane. Ako je potrebno, naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti podataka navedenih u popisu.

Postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude, ponuditelj Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb dostavio je popis ugovora u kojem su navedena ukupno tri ugovora i to: 1. ugovor za usluge tehničke podrške upravljanja projektom i promidžba projekta „Sanacija odlagališta otpada Trebež“ na iznos od 1.389.000,00 kn, naručitelja Grad Samobor; 2. ugovor za praćenje provedbe projekta integriranih, znanstvenih, studijskih i poslovnih centara (Valleys) i zajedničkih istraživačkih programa (Valleys i JRP) na iznos od 6.281.587,56 kuna, druge ugovorne strane Research and Higher Education Monitoring and Analysis Centre, Vilnius, Litva (Centar za istraživanje i nadzor i analizu visokog obrazovanja) te 3. ugovor za tehničku podršku za provedbu projekta e-škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola na iznos 9.286.397,16 kuna, druge ugovorne strane CARNET, Zagreb.

Naručitelj je 5. listopada 2018. godine uputio ponuditelju Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb zahtjev za pojašnjenjem i nadopunom ponude u kojem se od ponuditelja, vezano uz dostavljeni popis ugovora, traži dostaviti predmet projekta s točnim opisom (iz popisa glavnih usluga pod br. 2 i 3.) iz kojeg će biti razvidno da se radi o uslugama upravljanja infrastrukturnim projektom i/ili projektom gradnje (su)financiranom EU sredstvima i/ili zajmovima međunarodnih financijskih institucija koje u zbroju iznose minimalno 5.500.000,00 kn.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja žalitelj je 9. listopada 2018. dostavio Popis ugovora s opisom glavnih usluga. Za ugovor pod rednim brojem 1., s obzirom da niti od strane naručitelja nije traženo da se dostavi detaljni opis za taj ugovor, žalitelj u tom dijelu nije posebno dostavljao dodatni opis. Isto tako napominje se da naručitelj u odgovoru na žalbu, vezano uz ugovor pod rednim brojem 1. navodi da je isti prihvaćen kao valjan.

Kod ugovora pod rednim brojem 2. Ugovor za praćenje provedbe projekta integriranih, znanstvenih, studijskih i poslovnih centara (Valleys) i zajedničkih istraživačkih programa (Valleys i JRP), navedeno je da se taj ugovor odnosi na savjetodavne usluge vezane uz upravljanje infrastrukturnim projektom s obzirom da je isti uključivao 20 R&D (istraživanje & razvoj) infrastrukturnih projekata za koje se, između ostalog, i pružala usluga upravljanja/savjetovanja, financijskog upravljanja, projektnog izvještavanja i podrška u koordinaciji gradnje koja je uključivala građevinske radove, sudjelovanje na koordinacijskim sastancima i izvještavanje o rizicima vezano za izgradnju. Napominje se da, sukladno Zakonu o prostornom uređenju, članak 3. stavak 8., infrastruktura predstavlja komunalne, prometne, energetske, vodne, pomorske, komunikacijske, elektroničke komunikacijske i druge građevine. Projekt je sufinanciran EU sredstvima (ERDF, OP „Ekonomski program razvoja“ 2007-2013.).

Kod ugovora pod rednim brojem 3. Ugovor za tehničku podršku za provedbu projekta e-škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola, navedeno je da se ugovor odnosi na savjetodavne usluge vezane uz upravljanje infrastrukturnim projektom s obzirom da je isti

uključivao nadogradnju CARNET mreže (infrastruktura) te uspostavu i izgradnju adekvatne mrežne infrastrukture za 151 školu, uključujući opremanje učionica i osoblja te uspostavu i izgradnju mreže (infrastruktura) regionalnih obrazovnih centara. Napominje se da, sukladno Zakonu o prostornom uređenju, članak 3. stavak 8., infrastruktura predstavlja komunalne, prometne, energetske, vodne, pomorske, komunikacijske, elektroničke komunikacijske i druge građevine. Vrijednost gore navedene infrastrukture predmetnog projekta e-Škole je bila više od 90 milijuna kuna. Projekt je sufinanciran EU sredstvima (ERDF, OP Konkurentnost i kohezija 2014- 2020).

Iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da naručitelj smatra da žalitelj nije dopunom ponude dokazao da su izvršene usluge pružene na infrastrukturnom projektu i/ili projektu gradnje.

Međutim, u dostavljenom upotpunjavanju ponude kod ugovora pod rednim brojem 2. i kod ugovora pod rednim brojem 3. navedeno je da se radi o uslugama vezanim uz upravljanje infrastrukturnim projektom. Dakle, potvrđeno je da u tom dijelu navedene usluge jesu u skladu s traženjem iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao suprotno. Također, ističe se da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi sebi zadržao pravo da može, ako je to potrebno, izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti podataka navedenih u popisu. S obzirom na to da naručitelj nije koristio tu mogućnost, a uzimajući u obzir dostavljeni upotpunjeni popis ugovora, utvrđeno je da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je s dostavljenim upotpunjenim i pojašnjenim popisom ugovora dokazao uvjet iz točke 27.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije valjano postupio kada je odbio ponudu žalitelja te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Nadalje, vezano uz tvrdnju žalitelja da iz obrazloženja naručitelja o odbijanju njegove ponude nije razvidno zbog čega usluge ne udovoljavaju kriteriju za kvalitativni odabir, odnosno da nije jasno razvidno slijedom kojeg od parametara u traženom uvjetu tehničke sposobnosti je naručitelj zaključio da ponuda žalitelja ne zadovoljava traženo, utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da se ponuda ponuditelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb odbija kao neprihvatljiva sukladno članku 3. točki 13. i članku 295. stavku 1. ZJN 2016, jer ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Navedeno je da u ponudi, kao niti pojašnjavanjem i dopunom ponude, ponuditelj nije dokazao da su usluge u njegovom popisu glavnih usluga, usluge upravljanja infrastrukturnim projektom i/ili projektom gradnje ili savjetodavne usluge vezane uz upravljanje infrastrukturnim projektom i/ili projektom gradnje (su)financiranom EU sredstvima i/ili zajmovima međunarodnih financijskih institucija koje u zbroju iznose minimalno 5.500.000,00 kn kako je traženo u točki 27.1. DON.

Dakle, iako je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude, iz istog doista nije razvidno po kojem parametru navedeni ugovori nisu odgovarajući (vrsta usluga, način financiranja, iznos...). Naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dopunom ponude dokazao da su izvršene usluge pružene na infrastrukturnom projektu i/ili projektu gradnje. S obzirom na navedeno te u kontekstu gore navedenog, utvrđeno je da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u tom dijelu nije jasan i precizan, jer naručitelj bi trebao jasno naznačiti razloge odbijanja ponude kako bi žalitelj znao u kojem segmentu njegova ponuda nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi, što u konkretnom predmetu nije bio slučaj.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Nadalje, u svojoj žalbi žalitelj zajednica ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek i Inženjerski biro d.d., Zagreb, poziva se na točku 37. dokumentacije o nabavi „Kriteriji za

odabir ponude“ vezano uz specifično iskustvo ključnog stručnjaka 4. Navodi da je u ponudi u svrhu dokazivanja iskustva ključnih stručnjaka prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, trebalo dostaviti Obrazac I. Ključni stručnjaci - referencije za ENP, za svakog pojedinog stručnjaka. Tvrdi da je odabrani ponuditelj u Obrascu I. za Miroslava Pauzara mag.ing.aedif., Ključni stručnjak 4 - Stručnjak za upravljanje građevinskim dijelom projekta, dostavio tri referencije i to za projekte: 1. Projekt sanacije odlagališta neopasnog otpada „Papuk“ u Vinkovcima, 2. Izgradnja mosta preko rijeke Drave kod Belišća i 3. Obnova i izgradnja mosta preko rijeke Save između Županje i Orašja. Tvrdi da se kod niti jednog od projekata ne navodi da se radi o tračničkoj i/ili tramvajskoj infrastrukturi.

Žalitelj navodi da iako je u dokumentaciji o nabavi navedeno kako će se bodovati samo završeni projekti, da odabrani ponuditelj nije dostavio podatak bilo o periodu provedbe projekta bilo o datumu završetka istog, odnosno da niti jednom referencijom nije dokazano da je ikoji od 3 projekta „završen“. Stoga smatra da nije razvidno kako je naručitelj iz Obrasca I. za ključnog stručnjaka 4 utvrdio da je stručnjak: radio na infrastrukturnim projektima gradnje tračničke i/ili tramvajske infrastrukture ili projektima gradnje tračničke i/ili tramvajske infrastrukture te da su projekti završili.

Nadalje, žalitelj se poziva na odgovor naručitelja na upit zainteresiranom gospodarskom subjektu te navodi da naručitelj istim proširuje uvjet za stručnjaka 5 te smatra da stoga naručitelj nije mogao bodovati bilo koje infrastrukturne projekte kod stručnjaka 4.

Žalitelj navodi da u projektu sanacije odlagališta neopasnog otpada „Papuk“ u Vinkovcima nije bilo tračničke i/ili tramvajske infrastrukture, da dostupni izvori potvrđuju da je most preko rijeke Save između Županje i Orašja cestovni most kao i da je most preko rijeke Drave kod Belišća cestovni.

Žalitelj ističe da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da navedeni stručnjaci nemaju traženo iskustvo te da je naručitelj iz toga razloga morao navedenom stručnjaku dodijeliti 0 bodova umjesto maksimalnih 5 bodova.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 37. dokumentacije o nabavi propisano da naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu Ugovora. Navedeno je da je s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te ozbiljnost i složenost projekta za koji se provodi nabava, naručitelj točkom 27.2. propisao minimalne uvjete koje ključni stručnjaci moraju ispunjavati. U svrhu dokazivanja iskustva ključnih stručnjaka prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, ponuditelj u ponudi dostavlja popunjeni Obrazac I. – Ključni stručnjaci – referencije za ENP, a koji je dio dokumentacije o nabavi. Obrazac I. dostavlja se pojedino za svakog predloženog stručnjaka. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi navedeni obrazac, prilikom pregleda i ocjene ponude, ponuda neće biti odbijena, ali ostvarit će 0 bodova.

Kod ključnog stručnjaka 4 – Stručnjak za upravljanje građevinskim dijelom projekta propisano je da će se bodovati broj završenih infrastrukturnih projekata i/ili projekata gradnje tračničke i/ili tramvajske infrastrukture u kojima je u građevinskom dijelu projekta stručnjak obavljao poslove pružanja tehničke podrške pri upravljanju projektom i to jedan projekt 2 boda, dva projekta 3 boda i 3 i više projekata s 5 bodova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabranom ponuditelju po tom podkriteriju za ključnog stručnjaka 4 dodijeljen maksimalan broj bodova 5.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za ključnog stručnjaka 4 Miroslava Pauzara priložio Obrazac I. u kojem su navedena ukupno tri projekta i to: 1. Projekt sanacije odlagališta neopasnog otpada „Papuk“ u Vinkovcima, gdje je navedeno da je isti radio u funkciji voditelja projekta i pružanje tehničke pomoći pri vođenju projekta, sa navedenom drugom ugovornom stranom Institut IGH d.d., Zagreb, 2. Izgradnja mosta preko

rijeke Drave kod Belišća, gdje je navedeno da je isti stručnjak radio na poziciji direktora/voditelja projekta, sa navedenom drugom ugovornom stranom Institut IGH d.d., Zagreb i 3. Obnova i izgradnja mosta preko rijeke Save između Županje i Orašja gdje je navedeno da je isti stručnjak radio na poziciji direktora/voditelja projekta, sa navedenom drugom ugovornom stranom Institut IGH d.d., Zagreb.

Prvotno valja istaknuti da je neosnovana tvrdnja žalitelja kao i inzistiranje da je odabrani ponuditelj trebao dokazati da ima završene projekte tračničke i/ili tramvajske infrastrukture ili projekte gradnje tračničke i/ili tramvajske infrastrukture, odnosno da naručitelj nije mogao bodovati bilo koje infrastrukturne projekte. Upravo suprotno proizlazi iz mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi. Naime, kod ključnog stručnjaka 4 propisano je da će se bodovati broj završenih infrastrukturnih projekata i/ili projekata gradnje tračničke i/ili tramvajske infrastrukture. Dakle, ne inzistira se da se mora raditi isključivo o projektima gradnje tračničke i/ili tramvajske infrastrukture, već je izričito propisano da će se bodovati i broj završenih infrastrukturnih projekata. U konkretnom slučaju, s obzirom na to da žalitelj nije dokazao da se iskustvo ključnog stručnjaka 4 nominiranog u ponudi odabranog ponuditelja ne odnosi na infrastrukturne projekte u tom dijelu žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim. Također, valja naglasiti da pozivanje žalitelja na odgovor naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od 6. rujna 2018. godine nije osnovano. Naime, naprotiv, na upit ponuditelja koji je iskazao mišljenje da bi za oba stručnjaka 4. i 5. kriterije trebalo korigirati na način da se radi samo o projektima tramvajske infrastrukture sukladno predmetu nabave i posebnosti same infrastrukture o kojoj se ovdje radi, navodeći da su za stručnjaka 5. traženi samo infrastrukturni projekti općenito, naručitelj je odbio takav prijedlog. U odgovoru je upravo i naveo da će naručitelj za Ključnog stručnjaka 5 - Stručnjak za upravljanje elektrotehničkim dijelom projekta prihvatiti kao reference: Broj infrastrukturnih projekata i/ili projekata gradnje tračničke i/ili tramvajske infrastrukture u kojima je u elektrotehničkom dijelu projekta stručnjak obavljao poslove pružanja tehničke podrške pri upravljanju projektom.

Nadalje, vezano uz tvrdnje žalitelja da se kod navedenih projekata ne vidi da su završeni, utvrđeno je da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao da se u popisu navede konkretan datum završetka ugovora. Iz navedenog popisa kod navedenih projekata navedeno je što je usluga obuhvaćala te da je ugovor realiziran prema modelu ugovora FIDIC. Iz navedenog izričaja proizlazi da su predmetni ugovori završeni te da je naručitelj ispravno postupio kada je bodovao navedene projekte.

U žalbenom postupku je također od strane odabranog ponuditelja dostavljeno Završno izvješće direktora projekta za ugovor „Most preko rijeke Save između Županje i Orašja“ te Uporabna dozvola za most preko rijeke Drave kod Belišća, gdje je navedeno da je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom. Nadalje, dostavljen je završni izvještaj za Projekt sanacije odlagališta neopasnog otpada „Papuk“ u Vinkovcima u kojem je u zaključnom dijelu navedeno da je tehnički pregled održan 7. studenog 2016 te da je izdana uporabna dozvola za predmetnu građevinu i da je primopredaja građevine izvršena 30. studenog 2016. Dakle iz samog jezičnog izričaja iz navedenog popisa ugovora razvidno je da su isti završeni, a osim toga valja istaknuti da žalitelj u žalbenom postupku nije, a sukladno pravilima o teretu dokaza, dokazao da navedeni projekti ne bi bili završeni. Slijedom navedenog tvrdnje žalitelja su neosnovane.

Žalitelj zajednica ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek i Inženjerski biro d.d., Zagreb se poziva na točku 37.2. dokumentacije o nabavi te navodi da je uvidom u životopis ključnog stručnjaka 3 - Stručnjak za provedbu ugovora o gradnji Goran Čuljak, koji je dostavljen u sklopu ponude, vidljivo da ponuditelj nije dostavio podatak bilo o periodu provedbe projekta bilo o datumu završetka istog, odnosno da niti jednom referencom nije

dokazano da je ikoji od 3 projekta „završen“, kao što je bilo propisano uvjetom. Tvrdi da nije razvidno kako je naručitelj iz Obrasca I. za ključnog stručnjaka 3 utvrdio da je stručnjak radio na završenim projektima bez korištenja mogućnosti koje propisuje članak 293. ZJN 2016. Navodi da s obzirom da naručitelj nije mogao utvrditi ispunjenje postavljenog uvjeta morao navedenom stručnjaku dodijeliti 0 bodova a ne maksimalnih 5 bodova.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 37. dokumentacije o nabavi kod bodovanja kod ključnog stručnjaka 3.– Stručnjak za provedbu ugovora o gradnji propisano da će se bodovati broj završenih infrastrukturnih projekata i/ili projekata gradnje u kojima je stručnjak bio zadužen za primjenu/savjetovanje u primjeni FIDIC odredbi ugovora, odnosno da će se jedan projekt bodovati s 2 boda, dva projekta s 10 bodova, tri do četiri projekta s 15 bodova te pet i više projekata s 20 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložen Obrazac I za ključnog stručnjaka 3 – stručnjak za provedbu ugovora o gradnji Gorana Čuljka u kojem je navedeno ukupno 20 projekata.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj naveo kod navedenog stručnjaka da se radi o 5 i više projekta te je istome po tom kriteriju dodijeljeno 20 bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su svi projekti za navedenog ključnog stručnjaka 3 rađeni na području Republike Hrvatske, da su projekti od strateške važnosti te da su u uporabi dugi niz godina. Navodi da stručno povjerenstvo primjenom temeljnog pravnog načela da nije potrebno dokazivanje činjenica koje su notorne nije vršilo daljnje provjere kod javnih naručitelja iz predmetnih infrastrukturnih projekata. Osim navedenog, utvrđeno je da je u žalbenom postupku odabrana zajednica ponuditelja dostavila potvrdu druge ugovorne strane iz navedenih projekata, društva Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb u kojoj se potvrđuje da su projekti koje je odabrani ponuditelj naveo u Obrascu I za navedenog stručnjaka Gorana Čuljka završeni u ugovorenim rokovima. Navedeno se odnosi na projekte: Izgradnja tunela Vrata; Izgradnja mosta Bajer; Građevinski radovi na izgradnji desnog (južnog) kolnika na puni profil autoceste od km 32+388,33 do km 41+316,97 dužine 8,93 km s objektima: vijadukt Golubinjak (588 m') tuneli Sopač (725 m') i SIeme (855 m'), 5 podvožnjaka: Vrata III, podvožnjak Prolaz, podvožnjak u km 39+316, podvožnjak Delnice i Lučice, zatvoreni sustav odvodnje, rekonstrukcija čvora Delnice i zemljani radovi i odvodnja za PUO Golubinjak (Ugovor za izgradnju IIB faze autoceste Rijeka-Zagreb, dopuna na puni profil: dionica Vrata-Delnice); Zemljani radovi i odvodnja za PUO Golubinjak (Ugovor za izgradnju IIB faze autoceste Rijeka-Zagreb, dopuna na puni profil: dionica Vrata-Delnice); Izgradnja dijela kolničke konstrukcije — bitumenizirani nosivi i vezni sloj asfalta i habajući sloj od splitmastiks asfalta SMA 16 glavne trase od km 0+000,00 do km 0+944,901 i od km 0+000,00 do km 1+040,00; na izgradnji čvorišta Škurinje uključujući unutarnju odvodnju; na izgradnji podvožnjaka 'Škurinje; na izgradnji tunela Škurinje II, na obnovi sjevernog kolnika od km 1+027,00 do km 4+646,00 i na izgradnji odvodnje glavne trase od km 0+000,00 do km 0+944,901 i od km 0+000,00 do km 4+200,00 (Ugovor za izgradnju Zaobilaznice grada Rijeke, dionica čvor Orehovica — čvor Diračje, duljine 8,856 km); Izgradnja vijadukta Mihačeva Draga (Ugovor za izgradnju Zaobilaznice grada Rijeke, dionica čvor Orehovica — čvor Diračje, duljine 8,856 km). Dakle, u konkretnom slučaju utvrđeno je da u žalbenom postupku žalitelj nije dokazao da predmetni projekti ne bi bili završeni, te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. i 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja. Predmet se vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb osnovana, na ime troškova žalbenog postupka žalitelju pripada iznos od 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Helion Group d.o.o., Osijek i Inženjerski biro d.d. Zagreb u žalbi je postavila zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. propisano da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, odnosno da je žalba odbijena kao neosnovana, žalitelju sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek,
Cara Hadrijana 1

2. Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Radnička cesta 50

3. Zajednica ponuditelja
Helion Group d.o.o., Osijek,
Županijska 43 i
Inženjerski biro d.d. Zagreb,
Heinzelova 4/a

4. Zajednica ponuditelja
Eptisa Adria d.o.o., Zagreb,
Ulica Charlesa Darwina 8,
Institut IGH d.d., Zagreb,
Janka Rakuše 1 i
WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 269 G