



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/967

URBROJ: 354-01/19-10

Zagreb, 7. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj te Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191 i Rencon d.o.o., Osijek, OIB: 28712783384, zastupana po opunomoćeniku, odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0026866, predmet nabave: Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste DC3 od rotora Švarča do raskrižja državnih cesta DC3 i DC23, duljine 5,2 km, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 011-01/2017-3/351, URBROJ: 345-810/471-2018-4, EBN: 90/800-17, od 5. studenog 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0026866, predmet nabave: Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste DC3 od rotora Švarča do raskrižja državnih cesta DC3 i DC23, duljine 5,2 km, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Rencon d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 19. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0026866, predmet nabave: Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste DC3 od rotora Švarča do raskrižja državnih cesta DC3 i DC23, duljine 5,2 km. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude – 80 bodova i tehnički dio ponude – 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj svih šest ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 5. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu zajednice ponuditelja Prometnice Zagreb d.o.o., Zagreb i Geoproming d.o.o., Metković, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je putem sustava e-Žalba dana 15. studenog 2018. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Rencon d.o.o., Osijek, koju je u smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj uredio podneskom zaprimljenim dana 29. studenog 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava ponudu odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u bitnome u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja žalitelj u bitnome osporava transparentnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Pojašnjavajući žalbeni navod žalitelj navodi da je, u pogledu propisanog uvjeta sposobnosti iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo samo oznaku „+“, bez da je obrazložio za koju je referencu utvrdio da ispunjava propisane uvjete iz dokumentacije o nabavi. Navodi dalje da je odlukom ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/132 od 21.03.2018. godine, odlučeno da načelo transparentnosti kod pregleda i ocjene ponuda nalaže naručitelju da postupak pregleda i ocjene ponuda učini vidljivim ostalim ponuditeljima kako bi bilo jasno na temelju čega je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja. Nadalje navodi da s obzirom na to da naručitelj nije naveo koju je od dostavljenih 6 referenci odabranog ponuditelja priznao, time je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u svrhu ispunjenja kriterija trebalo ispuniti ESPD obrazac te time naručitelju preliminarno dokazati ispunjavanje traženih zahtjeva. Kako se radi o postupku male vrijednosti, naručitelj navodi da nije tražio dostavu ažuriranih popratni dokumenata. Također navodi da su neki od ponuditelja u ESPD obrascu navodili samo opći navod bez navođenja popisa usluga, stoga smatra da je izradio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno traženju u dokumentaciji te na način da jednako može izraditi zapisnik u odnosu na sve ponude.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi, koja propisuje uvjete i zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti, propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz navedene točke ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekta i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α). Nadalje je propisano da za izvršenje predmeta nabave naručitelj zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih usluga. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u

kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 (osam) godina koje prethode toj godini: jednom izvršenom uslugom s provedenim upravnim postupkom.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u analitički prikaz ispunjenja traženih kriterija za odabir ponuditelja, utvrđeno je da je naručitelj u tabelarnom prikazu navodio znakove "+" ili "/" vezano za općenito utvrđenje je li ili ne ponuditelj zadovoljio uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U odnosu na odluku koju žalitelj navodi, KLASA: UP/II-034-02/18-01/132 od 21.03.2018. godine, ovo tijelo ocjenjuje da predmetna odluka nije relevantna u konkretnom slučaju s obzirom na to da se odnosi na drugačije činjenično i pravno stanje, pa stoga citiranje jednog dijela odluke, bez uvida u cjelokupni kontekst, nije odlučno za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelj u konkretnom slučaju.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj za zadovoljenje uvjeta i zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti tražio jednu izvršenu uslugu s provedenim upravnim postupkom te da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u tabelarnom prikazu naveo da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava, na način da je stavio znak „+“ te je na isti način postupio i u odnosu na sve ostale zaprimljene ponude, čime je u Zapisniku prikazao rezultat ocjenjivanja svih ponuda. Osim toga, pojedinačno razmatranje pojedinih dokumenata dostavljenih u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti predmet je daljnjeg postupanja ovog tijela po žalbenim navodima. Stoga, u granicama žalbenog navoda u kojem žalitelj u ovom dijelu osporava transparentnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno načelu transparentnosti kada je izvršio navedeno ocjenjivanje tehničke i stručne sposobnosti navodeći općenitu ocjenu zadovoljenja uvjeta pojedine zahtijevane sposobnosti gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj potom osporava zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja pa navodi da dostavljeni popis izvršenih usluga ne ispunjava propisane uvjete iz dokumentacije o nabavi jer nedostaju podaci o nazivu i sjedištu izvršitelja, mjestu izvršenja te kontaktu osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka.

Nastavno, u okviru istog žalbenog navoda navodi da niti jedna od referenci iz ESPD obrasca i Popisa usluga ne ispunjava uvjet propisan točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi, pa potom osporava svaku pojedinu referencu, između ostaloga i referencu koja se odnosi na pristupnu cestu od D118 do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci duljine cca 3,1 km za koji je ishodena lokacijska i građevinska dozvola. Žalitelj navodi da se radi o projektu koji ne ispunjava propisan uvjet vezan za vrstu ceste (državna cesta/autocesta), a što navodi da potvrđuje i sam naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kada taj razlog navodi za nepriznavanje reference u pogledu bodovanja ponude za stručnjaka odabrane zajednice ponuditelja Mirka Šaravanja pod brojem 3.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani uz ESPD obrazac dostavio i popis usluga te da je od tih ugovora pet bilo izvršeno za naručitelja, pa mu je bilo dostupno izvršiti provjeru istih. Navodi da se iz naslova projekta često ne može vidjeti što je sve po tom ugovoru izvršeno, pa stoga smatra da žalitelj donosi neosnovane zaključke temeljem naslova ugovora. Navodi da upravo ugovor za pristupnu cestu D118 do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci duljine cca 3,1 km ispunjava tražene uvjete. Pojašnjava da je naziv pristupna cesta privremeni naziv koji se koristi dok se ne izvrši prekategorizacija, a što će se dogoditi nakon puštanja ceste u promet i što nije u sferi utjecaja ponuditelja. Navodi da je predmetna cesta izgrađena sukladno uvjetima i kriterijima koji moraju biti ispunjeni za državnu cestu, a što je vidljivo iz uvida u glavni projekt (dostavlja dokaz), poglavlje 1.1., tehnički opis na strani 6/6, što odgovara odredbama poglavlja 5. Pravilnika o osnovnim uvjetima kojima javne ceste izvan naselja (NN 110/2001) i njihovi elementi moraju udovoljavati. Navodi da se razvrstavanje u državnu cestu provodi u skladu s odredbama točke 6. stavak 3. članak 7. Uredbe o mjerilima za razvrstavanje javnih cesta (NN 34/2012) kada ona bude u cijelosti dovršena i puštena u promet odnosno kada naručitelj zatraži i dobije uporabnu

dozvolu. Navodi da je odabrani ponuditelj predmetnim ugovorom dokazao uspješno projektiranje državne ceste te je za istu proveo upravni postupak i temeljem njegovih projekata je ishoda lokacijska i građevinska dozvola, pa je naručitelj smatrao da je time ispunjena svrha propisanog uvjeta i da je odabrani ponuditelj time dokazao potrebnu razinu iskustva. Navodi da predmetna referenca zbog nedostataka informacija osobe koja je vršila pregled i ocjenu osobnih referenci nije priznata odabranom ponuditelju u bodovanju dodatnih kriterija stručnjaka Mirka Šaravanja, ali navedeno nije od utjecaja jer bi odabrani ponuditelj dobivanjem bodova i za ovu referencu dobio još i dodatne bodove i dalje ostao prvo rangirani.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se je točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na uvjete i zahtjeve za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 (osam) godina koje prethode toj godini jednom izvršenom uslugom s provedenim upravnim postupkom. Izvršena usluga je izrada projekta rekonstrukcije/izgradnje jedne dionice državne ceste/autoceste minimalne duljine 2,0 km za koju je ponuditelj ishodio lokacijsku i građevinsku dozvolu (izvršena usluga može biti samo za jednu jedinstvenu dionicu za obje razine izrade projekta i obje dozvole ili kombinacija dvije dionice od kojih jedna ispunjava uvjet razine idejnog projekta i lokacijske dozvole a druga uvjet razine glavnog projekta i građevinske dozvole).

Nadalje je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.1, ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekta i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo), ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α). Propisano je također da naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, popis glavnih usluga iz kojeg mora biti vidljivo gore traženo minimalno iskustvo, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 (osam) godina koje prethode toj godini, koji mora minimalno sadržavati sljedeće: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvršitelja, naziv ugovora, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, vrijednost usluge/a, datum i mjesto izvršenja, kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka.

Također, dokumentacijom o nabavi je u okviru točke 28. koja se odnosi na kriterije za odabir ponude, podtočkom A.1.1. definirano da su slični projekti/ugovori navedeni u osobnim referencama tehničkih stručnjaka-glavnog projektanta, projekti rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste. Duljina jedne dionice mora biti barem 2,0 kilometra. Duljine ostalih dionica koje su navedene u referencama mogu biti i kraće ali ne manje od 1,0 kilometra. Duljina dionice koja je veća od 4,0 kilometara priznaje se kao dvije reference.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave te ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je ista u ponudi dostavila, uz ispunjen ESPD obrazac i potvrdu naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u sve navedene dokumente utvrđeno je da ponuda odabrane zajednice ponuditelja u ukupnosti sadrži sve tražene podatke koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao (naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvršitelja, naziv ugovora, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, vrijednost usluge/a, datum i mjesto izvršenja, kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka). Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, izvršenim uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je na stranici 11, za stručnjaka Mirko Šaravanja, pod rednim brojem 3., vezano za osobnu referencu (izrada cjelokupne projektne dokumentacije na nivou glavnih projekata te ishoda građevinske dozvole za izgradnju pristupne ceste od D118 do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci), naručitelj naveo da predmetni stručnjak ne ostvaruje pravo na bodove jer referenca ne odgovara propisanom uvjetu iz točke 28. dokumentacije o nabavi vezano za vrstu ceste (*državna cesta/autocesta*). S obzirom na to da temeljem članka 290. stavak 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, ovo tijelo ocjenjuje da se naručitelj prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja glede zadovoljenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, nije držao uvjeta i

zahtjeva dokumentacije o nabavi. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj ne osporava dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da odabrana zajednica ponuditelja dostavljenom dokumentacijom ne ispunjava uvjete iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi (pa je time među strankama ta okolnost nesporna), izuzev ugovora za pristupnu cestu D118 do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci duljine 3,1 km kojeg izdvaja kao mjerodavni ugovor kojim je zadovoljen uvjet tehničke i stručne sposobnosti. U konkretnom slučaju proizlazi da se radi o pristupnoj cesti, a za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti, kao uostalom i za bodovanje ponude temeljem kriterija za odabir ponude, *uvjet za vrstu ceste bio je državna cesta ili autocesta*. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije valjano izvršio pregled i ocjenu ponude u smislu zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti kada referencu koju je negativno ocijenio u sklopu bodovanja ponude (jer ne zadovoljava uvjet vrste ceste - državna cesta/autocesta), istovremeno uzima mjerodavnom za zadovoljenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (za koji se između ostaloga traži ista vrsta ceste – državna cesta/autocesta). Ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da je zadovoljen uvjet tehničke i stručne sposobnosti jer će predmetna pristupna cesta biti razvrstana u državnu cestu jednom kada bude puštena u promet, jer takvu argumentaciju ne prihvaća niti sam naručitelj prilikom bodovanja predmetne ponude kako je prethodno opisano. Ovo tijelo nije ulazilo u ocjenjivanje ostalih referenci koje žalitelj osporava s obzirom da iz očitovanja naručitelja proizlazi da je jedina mjerodavna referenca za ocjenu zadovoljenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti upravo pristupna cesta od D118 do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci. Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog tijela da naručitelj nije dokazao sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, pa je stoga žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju osporava izvršeno bodovanje ponude odabranog ponuditelja pa navodi da je naručitelj pogrešno bodovao tehnički dio ponude odabranog ponuditelja, odnosno neosnovano je priznao 10 bodova za glavnog projektanta. Navodi da kada se od dostavljenih 9 osobnih referenci odbiju osobne reference za koje je naručitelj naveo da nisu uzete u razmatranje, odnosno ne ostvaruju pravo na bodove, preostaju osobne reference: „Državna cesta D8, dionica 025 od km 5+200 do km 10+700 most Bistrina – križanje sa D414, duljine 5,5 km“ (dalje u tekstu: most Bistrina) te referenca „Denivelacija križanja D8 i Ž6011 u Murvici kod Zadra ukupne duljine 1,57 km“ (dalje u tekstu: Murvica). Za referencu most Bistrina žalitelj navodi da se radi o projektu obnove a ne o projektu rekonstrukcije/ izgradnje dionice državne ceste, a koju vrstu projekta naručitelj nije priznavao u ovom postupku u pogledu ostalih osobnih referenci. Kao dokaz da se radi o projektu obnove žalitelj dostavlja izvod iz projektnog zadatka i dokumentaciju o nabavi za predmetni projekt koji je postupak javne nabave objavljen pod brojem objave u EOJN 2013/S 002-007205, u kojima je kao naziv projekta Izrada izvedbenog projekta obnove Državne ceste D8, dionica 025 od km 5+200 do km 10+700 most Bistrina – križanje sa D414, duljine 5,5 km. Smatra da iz navedenog proizlazi da taj projekat ne zadovoljava uvjet da se radi o projektu rekonstrukcije/izgradnje, propisan točkom 28. dokumentacije o nabavi.

Vežano za referencu Murvica žalitelj navodi da je u osobnoj referenci navedeno: "Glavni projektant za izradu posebne geodetske podloge, idejnih projekata i glavnih građevinskih i geodetskih projekata duljine cca 500m, sa projektom kompleksnog deniveliranog križanja D8 i Ž6011 sa spojnim i priključnim trakama dužine cca 940 m (četiri jednosmjerne priključne trake duljine 2x220 + 2x240), projektom poljskih putova duljine 150m, nogostupa duljine 200m..." Stoga žalitelj smatra da se radi o projektu dionice državne ceste duljine cca 500 metara, i priključcima cca 940 m (2x220 + 2x240). Iz navedenog proizlazi da ovaj projekat ne zadovoljava uvjet propisan točkom 28. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj zadovoljio uvjet tražen točkom 28. dokumentacije o nabavi, podtočka A1.1 te da je referenca most Bistrina naručiteljev ugovor, a iz naziva samog ugovora nije vidljiv predmet ugovora. Navodi da su po predmetnom ugovoru izrađeni projekti i podloge za ishođenje lokacijske i građevinske dozvole. Naručitelj kao dokaz dostavlja ugovor sa svim priložima za izradu izvedbenog projekta obnove

državne ceste te građevinsku dozvolu za koju navodi da je iz nje jasno vidljivo da se radi o projektu rekonstrukcije građevine infrastrukturne namjene.

U odnosu na referencu Murvica naručitelj navodi da je na osobnoj referenci za predmetni ugovor u dijelu "predmet ugovora" navedeno da je ukupna duljina zahvata 1,57 km. Navodi da je u daljnjem tekstu same reference dana razrada zahvata iz koje je vidljivo da se ista sastoji od opisa dijelova zahvata uključujući državne ceste, kompletnog deniveliranog križanja i ostalih zahvata. Navodi da je ukupna duljina zahvata definirana u predmetu ugovora i kao takva je potvrđena od strane Sektora za građenje i rekonstrukciju Hrvatskih cesta d.o.o., stoga navodi da ovlašteni stručni članovi povjerenstva nisu imali razloga sumnjati u navedenu osobnu referencu stručnjaka Šaravanja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 28. dokumentacije o nabavi propisano bodovanje tehničkih stručnjaka te je podtočkom A.1.1. 1 za glavnog projektanta, propisano: 2 (dva) slična projekta od kojih 1 (jedan) s ishođenom građevinskom dozvolom 5 bodova; 3 (tri) slična projekta od kojih 2 (dva) s ishođenom građevinskom dozvolom 10 bodova; 4 (četiri ili više) od kojih 3 (tri) s ishođenom građevinskom dozvolom 15 bodova. Propisano je nadalje da su slični projekti/ugovori navedeni u osobnim referencama tehničkih stručnjaka-glavnog projektanta, projekti rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste. Duljina jedne dionice mora biti barem 2,0 kilometra. Duljine ostalih dionica koje su navedene u referencama mogu biti i kraće ali ne manje od 1,0 kilometra. Duljina dionice koja je veća od 4,0 kilometara priznaje se kao dvije reference.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, na stranici 11/16, utvrđeno je da se za stručnjaka Mirka Šaravanju navodi da je priloženo 9 referenci, od kojih je naručitelj priznao 3 te dodijelio 10 bodova te je potom navedeno obrazloženje za reference koje nisu priznate.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka te odgovor naručitelja na žalbu, utvrđeno je da je dostavljena dokumentacija (izvadak iz projektnog zadatka, dokumentacija za nadmetanje, ugovor o izradi projekta sa dodatcima ugovoru), koja se odnosi na referencu most Bistrina, u kojoj je navedeno da se radi o *obnovi*, izuzev posljednjeg u nizu dokumenata - građevinska dozvola, u kojoj je navedeno da se radi o *rekonstrukciji*.

Uvidom u dokument naziva osobna referenca tehničkog stručnjaka projektanta ceste Mirko Šaravanja, dipl.ing.građ te pripadajuću potvrdu naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima, utvrđeno je da se u opisu projekta navodi tekst koji u svom žalbenim navodu citira žalitelj te je utvrđeno da je predmetni projekt izvršen za naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Postupajući u granicama žalbenog navoda u kojem je žalitelj osporio reference most Bistrina te Murvica, na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja vezano za referencu most Bistrina proizlazi da je naručitelj raspolagao sa dokumentacijom koja sadrži oprečne podatke u pogledu činjenice radi li se u konkretnom slučaju o obnovi (koja ne udovoljava zahtjevu iz dokumentacije o nabavi) ili rekonstrukciji države ceste. U tom slučaju, ocjena je ovog tijela da je naručitelj bio dužan koristiti institut pojašnjenja ponude kako bi sa sigurnošću utvrdio radi li se u konkretnom slučaju o obnovi ili rekonstrukciji, a sve kako bi bio u mogućnosti valjano ocijeniti ponudu i dodijeliti bodove.

Nadalje, u odnosu na referencu Murvica iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je predmetni projekt izvršen za ovopredmetnog naručitelja te da se ukupna duljina zahvata od 1,57 km odnosi na više različitih vrsta cesta iz kojih nije razvidno da bi bio zadovoljen uvjet iz dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo

osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo na temelju raspoložive dokumentacije nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te na trošak sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna s pozivom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr 22. i Tbr 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb,
Vrisnička 6
2. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
3. Zajednica ponuditelja
Prometnice Zagreb d.o.o., Zagreb,
Gundulićeve Dubravke 28
Geoproming d.o.o., Metković,
Trg dr. Franje Tuđmana 1