



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/966
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 21. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Riko d.o.o., Ljubljana, Slovenija, OIB: 5909368000, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0018905, predmet nabave: dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, Šibenik, OIB: 26251326399, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Riko d.o.o., Ljubljana, Slovenija, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Riko d.o.o., Ljubljana, Slovenija, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, Šibenik, objavio je 16. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0018905, predmet nabave: dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude max. 50,00 bodova; jamčeni godišnji operativni troškovi postrojenja u vidu potrošnje električne energije max. 25,00 bodova; specifično iskustvo stručnjaka 1 (glavni projektant) max. 7,50 bodova; specifično stručno iskustvo stručnjaka 3 (projektant strojarstva) max. 5,00 bodova; specifično stručno iskustvo stručnjaka 4 (projektant elektrotehnike) max. 5,00 bodova i

specifično stručno iskustvo stručnjaka 2 (projektant tehnologije i voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada) max. 7,50 bodova.

Žalbu vezanu za ne produženje roka za dostavu ponuda prilikom četvrte izmjene Knjige 3 je ovom državnom tijelu, putem sustava e-Žalba, 15. studenoga 2018. izjavio žalitelj Riko d.o.o., Ljubljana, Slovenija.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelje i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi s izmjenama te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj sukladno članku 240. ZJN 2016, s obzirom na složenost četvrte izmjene Knjige 3 u poglavlju 2.15.2., bio obvezan primjereno produžiti rok za dostavu ponuda. Upućuje na sadržaj dokumentacije o nabavi u Knjizi 3, poglavlje 2.15.2. prije 4 izmjene te navodi da učinjene izmjene imaju značajan utjecaj na operativne troškove te utjecaj na izradu ponudbenog projekta, odnosno imaju značajan utjecaj na izradu prilagođenih ponuda. Navodi da se rok za dostavu ponuda, a koji je preostao od četvrte izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu Knjiga 3, poglavlje 2.15.2., ne može smatrati primjernim rokom za izradu kvalitetnih i prilagođenih ponuda, pa zaključuje da naručitelj nije produžio rok za dostavu ponuda razmjerno važnosti napravljene izmjene.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice. Naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje u tekstu: EOJN), dana 8. studenoga 2018. objavio četvrtu izmjenu Knjige 3. "Zahtjevi Naručitelja", a koja čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Naručitelj je četvrtom izmjenom Knjige 3., napravio izmjene u poglavlju 2.15.2. (Zahtjevi za jedinicu za prihvrat sadržaja septičkih jama), 2.25.4. (Ispitivanje nakon završetka pokusnog rada) i 3.31. (Ispitivanje nakon završetka pokusnog rada), dok rok za dostavu ponude određen u općem dijelu dokumentacije o nabavi (Knjiga 1) naručitelj nije mijenjao. U trenutku objave četvrte izmjene Knjige 3. (8. studenoga 2018. godine) rok za dostavu ponude je bio 20. studenoga 2018., što znači da je u tom trenutku preostalo jedanaest dana do otvaranja ponuda. Sporno poglavlje 2.15.2. (Zahtjevi za jedinicu za prihvrat sadržaja septičkih jama) naručitelj je promijenio temeljem pravodobno zaprimljenog zahtjeva gospodarskog subjekta za pojašnjenjem i izmjenom dokumentacije o nabavi na način da je tekst: *"Također, od Izvođača se zahtijeva izgradnja novog bazena za egalizaciju i doziranje sadržaja septičkih jama (postojeći bazen volumena 9 m³ nije adekvatan). Isti će Izvođač izgraditi kao podzemni bazen volumena ≥ 50 m³ za prijem sadržaja septike sa potopnim mješačem (minimalno dva (2) mješača) i potopnom crpkom (1 radna i 1 pričuvna sa kompletom armatura) te izvesti mjerenje nivoa kombinacijom kompresora i mjerućem tlaka i nivo prekidačem. Kapacitet i karakteristike crpke definira*

Izvođač temeljem vlastitog proračuna.“ promijenio u :“Također, od Izvođača se zahtijeva provedba hidroizolacije postojećeg bazena za egalizaciju i doziranje sadržaja septičkih jama (volumena cca 50 m, dimenzija cca 4200x5300x2350 mm). Izvođač će izvesti unutarnju hidroizolaciju dna i zidova bazena te ugraditi nova 2 (dva) potopna mješača i nove potopne crpke (1 radna i 1 pričuvna sa kompletom armatura). Također će ugraditi sustav mjerenja nivoa u bazenu kombinacijom kompresora i mjeračem tlaka i nivo prekidačem. Kapacitet i karakteristike crpki i mješača definira Izvođač temeljem vlastitog proračuna.“

Sukladno članku 240. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtijeva za sudjelovanje ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena. Sukladno stavku 2. istog članka naručitelj u tom slučaju produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje. Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da u slučaju *značajne* izmjene dokumentacije o nabavi naručitelj produžuje rok za dostavu ponude ovisno o okolnostima konkretnog slučaja i važnosti izmjena, vodeći brigu pri tome da do otvaranja ponude prestane najmanje 10 dana od slanja ispravka poziva za nadmetanje (minimalni rok u smislu članka 240. stavka 2. ZJN 2016). S obzirom da je ranije utvrđeno da je od trenutka objave spornih izmjena dokumentacije o nabavi preostalo jedanaest dana do otvaranja ponuda, zadovoljen je minimalni zakonski rok iz članka 240. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dostavlja dokaze iz kojih proizlazi da su učinjene izmjene takve naravi da zahtijevaju i duži rok za dostavu ponuda od onog koji je preostao nakon izmjene, odnosno da preostali rok za dostavu ponude nije bio primjeren za izradu kvalitetnih i prilagođenih ponuda, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom

postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik,
Kralja Zvonimira 50, Šibenik.
2. Riko d.o.o.,
Bizjanova ulica 2, Ljubljana, Slovenija.