



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/965
URBROJ: 354-01/18-13
Zagreb, 5. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja ST-arc d.o.o., Split, OIB: 58632083307, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027042, predmet nabave: nabava dekorativnih elemenata blagdanske rasvjete, naručitelja Grad Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 21712494719, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja ST-arc d.o.o., Split, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Dubrovnik, Dubrovnik, objavio je dana 3. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027042, predmet nabave: nabava dekorativnih elemenata blagdanske rasvjete. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (70 bodova), jamstveni rok (10 bodova) i rok isporuke robe (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 2. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-01/18-02/30, URBROJ: 2117/01-01-18-1 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zima svjetlosne dekoracije d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 13. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj ST-arc d.o.o., Split. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 23. studenog 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i odbaciti ponudu odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj, kojeg zastupa odvjetnik Dragan Mijoč iz Splita, priklonio se navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je provjerom u nacionalnim bazama utvrdio da gospodarski subjekti Elicom d.o.o., Zagreb, Trstenik Elektronika d.o.o., Zagreb, i Brand Co., d.o.o., Tuzla, koje je odabrani ponuditelj u ESPD-obrascu naveo kao primatelje isporuke robe u dokaz tehničke i stručne sposobnosti, nisu naručitelji javne nabave. Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD-obrascu u Odjeljku 4 stavku B (Ekonomska i financijska sposobnost) 1A (opći godišnji promet) i 2A (određeni godišnji promet) naveo identične podatke, što bi značilo da je njegovo sveukupno poslovanje rezultat javnih nabava. U prilogu uređene žalbe žalitelj dostavlja dopis tvrtke Elicom d.o.o., Zagreb, u kojem se navodi da predmet ugovora koji je odabrani ponuditelj naveo u ESPD-obrascu nije bio predmetom postupka javne nabave. Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj propustio izvršiti provjeru dostavljene dokumentacije traženjem ažuriranih popratnih dokumenata, a odabrani ponuditelj je u ESPD-obrascu naveo lažne podatke o svojim ugovorima te stoga ne zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je u generiranom ESPD-obrascu u Odjeljku IV C 1b) Tehnička i stručna sposobnost navedeno sljedeće: "U referentnom razdoblju gospodarski subjekt isporučio je sljedeće glavne isporuke definiranog tipa: pri sastavljanju popisa navedite iznose, datume i primatelje, bilo javne ili privatne". Popunjavajući generirani ESPD-obrazac odabrani ponuditelj je kao primatelje isporuke rasvjetnih dekorativnih proizvoda za blagdansko ukrašavanje u razdoblju od 1. siječnja 2015. godine do 30. rujna 2018. godine naveo gospodarske subjekte Elicom d.o.o., Zagreb, Trstenik Elektronika d.o.o., Zagreb, i Brand Co., d.o.o., Tuzla. Nadalje, uvidom u izjavu dostavljenu od strane gospodarskog subjekta Elicom d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da se istom potvrđuje da je odabrani ponuditelj gospodarskom subjektu Elicom d.o.o., Zagreb, isporučio robu u vrijednosti od 315.059,20 kn temeljem računa broj 011/01/01 od 19. rujna 2016. godine, a da se navedena isporuka ne odnosi na posao dobiven postupkom javne nabave, nego narudžbom između dva privatna gospodarska subjekta. Iz navedenog teksta generiranog ESPD-obrasca proizlazi dakle da isporuke robe ne moraju biti predmetom ugovora o javnoj nabavi pa stoga izjava gospodarskog subjekta Elicom d.o.o., Zagreb, da predmet ugovora koji je odabrani ponuditelj naveo i koji je štoviše sukladno navedenoj izjavi izvršen, nije bio predmetom javne nabave, kao i činjenica jesu li gospodarski subjekti Elicom d.o.o., Zagreb, Trstenik Elektronika d.o.o., Zagreb, i Brand Co., d.o.o., Tuzla, obveznici javne nabave, nije od značaja za utvrđivanje ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, budući se tehnička i stručna sposobnost može dokazivati popisom isporuka roba, bilo da su primatelji isporuka javni ili privatni.

Nadalje, uvidom u ESPD-obrazac, Odjeljak IV B (Ekonomska i financijska sposobnost) 1a) i 2a), koji se odnosi na opći promet za traženi broj financijskih godina iz odgovarajuće obavijesti ili dokumentacije o nabavi i godišnji „određeni” promet u poslovnom području pokrivenom ugovorom i definiranom u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi za traženi broj financijskih godina, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tom dijelu uredno popunio ESPD-obrazac, navodeći

iste podatke u Odjeljku IVB 1a) i 2), iz kojih ne proizlazi jesu li opći i godišnji „određeni“ promet rezultat postupaka javnih nabava, niti je isto od značaja za utvrđivanje ispunjavanja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja.

Zaključno, u odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na naručiteljevo propuštanje traženja ažuriranih popratnih dokumenata, ističe se da je u konkretnom slučaju riječ o postupku male vrijednosti te je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao samo mogućnost, ali ne i obvezu traženja ažuriranih popratnih dokumenata. Sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti, naručitelj nije bio u obvezi tražiti ažurirane popratne dokumente, već je naručitelj valjanost ponuda zakonito ocijenio na temelju dostavljenih ESPD-obrazaca.

Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Dubrovnik,
Dubrovnik, Pred Dvorom 1
2. ST-arc d.o.o., Split, Dubrovačka 49
3. Zima svjetlosne dekoracije d.o.o.,
Split, Put skalica 23