



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/963

URBROJ: 354-01/18-12

Zagreb, 10. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Promacon d.o.o., Bjelovar, OIB: 16235755253, Rescon d.o.o., Čakovec, OIB: 65665519868 i VD projekt d.o.o., Pušćine, OIB: 58149442236, koju po punomoći članova zastupa član zajednice ponuditelja Rescon d.o.o., Čakovec, OIB: 65665519868, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0014881, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0018122, predmet nabave: usluge nadzora nad izgradnjom sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Mursko Središće, naručitelja Međimurske vode d.o.o., Čakovec, OIB: 81394716246, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Broj: EV-V-02/2018, Ur. Broj: NAB-461/2018 od 31. listopada 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0014881, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0018122, predmet nabave: usluge nadzora nad izgradnjom sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Mursko Središće, naručitelja Međimurske vode d.o.o., Čakovec.
2. Nalaže se naručitelju Međimurske vode d.o.o., Čakovec da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Promacon d.o.o., Bjelovar, Rescon d.o.o., Čakovec, i VD projekt d.o.o., Pušćine, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Međimurske vode d.o.o., Čakovec, objavio je 11. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0014881, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0018122, predmet nabave: usluge nadzora nad izgradnjom sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Mursko Središće. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude - 55 bodova, iskustvo Stručnjaka 1: Voditelj tima i glavni nadzorni inženjer - 15 bodova, iskustvo Stručnjaka 2: Građevinski nadzorni inženjer za nadzor građenja sustava javne odvodnje - 10 bodova, iskustvo Stručnjaka 3: Građevinski nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za

pročišćavanje otpadnih voda - 10 bodova i iskustvo Stručnjaka 4: Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio valjanim te je dana 31. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru (Broj: EV-V-02/2018, Ur. Broj: NAB-461/2018) koja je objavljena u EOJN RH dana 2. studenoga 2018., kojom je ponudu zajednice ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor i Institut za ekološki inženjering d.o.o., Maribor, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 12. studenoga 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Promacon d.o.o., Bjelovar, Rescon d.o.o., Čakovec, i VD projekt d.o.o., Pušćine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda i odabir ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu koji je predmet žalbe i predmet vratiti na ponovni pregled i ocjenu. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana ponuditelj zajednica ponuditelja Proplus d.o.o., Maribor i Institut za ekološki inženjering d.o.o., Maribor, koju zastupa opunomoćenik Marko Tušek iz zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Tušek i Stela Tursan iz Varaždina, u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije poštivao načelo jednakog tretmana u ocjenjivanju ključnih stručnjaka jer je prihvatio nepotpune i netočne podatke iz referenci stručnjaka, a sve suprotno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (dalje: DON) i time doveo u nejednak položaj ostale ponuditelje i da je rezultat takvog postupanja odabir ponuditelja koji prema dokumentima iz ponude ne bi trebao biti odabran kao najpovoljniji.

Žalitelj osporava bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju za odabir ponude: iskustvo Stručnjaka 1 kojeg je naručitelj bodovao sa maksimalnih 15 bodova. Navodi da dostavljene potvrde za Stručnjaka 1, Bojanu Sovič, ne potvrđuju iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji Voditelja tima stručnog nadzora već voditelja projekta, glavnog nadzornog inženjera ili FIDIC inženjera, što nije istovjetno funkciji voditelja tima stručnog nadzora po FIDIC-u. Navodi da i sam naručitelj u točki 5.2.1. Knjige 3 DON-a navodi da su to različite funkcije jer definira da će Stručnjak 1 u provedbi ugovora obavljati 2 uloge - ulogu inženjera kako je to definirano u FIDIC Žutoj i Crvenoj knjizi te ulogu glavnog nadzornog inženjera sukladno Zakonu o gradnji. Dalje, navodi da je prema FIDIC-u funkcija voditelja tima stručnog nadzora administrativno vođenje ugovora, što podrazumijeva koordinaciju cjelokupnog projekta, praćenje izvedbe radova sukladno ugovoru, izdavanje potvrda o pokusnom radu, izdavanje potvrda o testovima po i nakon dovršetka, izdavanje potvrda o preuzimanju, itd, a da je FIDIC inženjer ustvari inženjer pojedine struke koji provodi stručni nadzor u skladu s Općim uvjetima ugovora definiranim u Crvenoj, Žutoj ili drugoj FIDIC knjizi i u hijerarhiji je podređen voditelju tima stručnog nadzora. Nadalje, navodi da se prema Zakonu o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13 i 20/17) glavni nadzorni inženjer imenuje ukoliko se na građevini izvodi više vrsta radova pa stručni nadzor mora provoditi više nadzornih inženjera odgovarajućih struka te da je on odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost

stručnog nadzora, dok je prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15) funkcija voditelja projekta optimizacija utroška sredstava i vremena te kontrola zakonite i kvalitetne izvedbe građevine. Smatra da je iz navedenog razvidno da je natječajem isključivo tražena funkcija voditelja tima stručnog nadzora koja je bitno šira i kompleksnija od funkcija voditelja projekta ili glavnog nadzornog inženjera. Žalitelj smatra da Bojana Sovič kao Stručnjak 1 svojim potvrdama nije dokazala iskustvo na funkciji voditelja tima stručnog nadzora te da joj naručitelj nije mogao dodijeliti 5 bodova prema podkriteriju A odnosno 10 bodova za podkriterij B.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu pozvao na točku 24.3.2. DON-a (Tehnička i stručna sposobnost - Tehnički stručnjaci) kojom su definirani zahtjevi za nominiranje stručnjaka u okviru stručne sposobnosti ponuditelja za pojedini profil stručnjaka te na točku 48. DON-a kojom su propisani kriteriji za odabir ponude, navodeći da je pravilno bodovao reference u okviru kriterija za odabir ponude za sporne stručnjake 1., 3. i 4. iz ponude odabrane zajednice ponuditelja.

Vezano za bodovanje Stručnjaka 1, naručitelj navodi da je nominirani Stručnjak 1, Bojana Sovič priloženim potvrdama dokazala iskustvo na projektima vodnokomunalne infrastrukture kao voditelj projekta, odnosno glavni nadzorni inženjer, kao i FIDIC inženjer, kako je za Stručnjaka 1. i propisano točkom 24.3.2.1. DON-a, Stručnjak 1: Voditelj tima (Glavni nadzorni inženjer). Naručitelj navodi da je DON-om izjednačio poziciju voditelja tima i poziciju glavnog nadzornog inženjera ne ulazeći u definicije sukladno FIDIC pravilima i ulogama koje te dvije pozicije imaju u fazi realizacije ugovora, a na što se poziva žalitelj u svojim žalbenim navodima te da je isti tretman ocjenjivanja i bodovanja pojedinih stručnjaka primijenjen kod ocjene svih ponuda. Dalje, navodi da je isto definirano DON-om upravo iz razloga da se omogući što većem broju ponuditelja dokazivanje traženog iskustva za Stručnjaka 1 te u prilog svom postupku ocjenjivanja Stručnjaka 1 naručitelj navodi i odgovor na upit gospodarskog subjekta broj 11. izjavljen na DON koji je objavljen 19. srpnja 2018.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da iz odredaba DON-a jasno proizlazi da je naručitelj izjednačio poziciju voditelja tima i poziciju glavnog nadzornog inženjera, odnosno da to proizlazi iz točke 24.3.2. DON-a kojom je naručitelj propisao da za Stručnjaka 1 traži „Voditelj tima (Glavni nadzorni inženjer)“. Navodi da je stavljanjem naznake „Glavni nadzorni inženjer“ u zagradi iza riječi „Voditelj tima“ naručitelj jasno odredio da je Glavni nadzorni inženjer ujedno i voditelj tima te da je navedeni stručnjak na isti način definiran i u točki 5.2.1. Knjige 3 DON-a odnosno Stručnjak 1: Voditelj tima (Glavni nadzorni inženjer). Dalje navodi da nije točna tvrdnja žalitelja da se DON-om traži „Voditelj tima stručnog nadzora po FIDIC-u“ budući da DON niti jednom svojom odredbom ne traži „voditelja tima stručnog nadzora po FIDIC-u“ već „Voditelja tima (Glavnog nadzornog inženjera) te opreza radi ističe se je točkom 5.2.1. Knjige 3 DON-a pod „projektni zadatak“ opisano da će Stručnjak 1 biti i glavni nadzorni inženjer prema odredbama Zakona o gradnji i da će ujedno imati ulogu inženjera kako to definira FIDIC, ali nigdje nije propisano da se DON-om traži voditelj tima stručnog nadzora po FIDIC-u. Zatim, navodi da je za Stručnjaka 1 imenovao gđu. Bojanu Sovič za koju je u svojoj ponudi dostavio 7 referentnih potvrda (iako je za postizanje maksimalnih bodova bilo dovoljno priložiti pet referentnih potvrda), te da je iz svih potvrda razvidno da su svi ugovori zaključeni po FIDIC-u i da je gđa. Sovič na svim projektima bila glavni nadzorni inženjer odnosno voditelj tima zbog čega smatra da mu je naručitelj ispravno dodijelio 15 bodova za kriterij Stručnjak 1.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 48., Knjige 1 DON-a propisan kao jedan od kriterija za odabir ponude iskustvo Stručnjaka 1, Voditelja tima i glavnog nadzornog inženjera za koji ponuditelj može ostvariti maksimalno 15 bodova. Nadalje, propisano je da se za navedeni kriterij boduje podkriterij A) iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji Voditelja tima stručnog nadzora u realizaciji projekata javne vodnokomunalne infrastrukture (sustav javne odvodnje i/ili sustav javne vodoopskrbe) i podkriterij B) iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji Voditelja tima stručnog nadzora u realizaciji projekata javne vodnokomunalne infrastrukture (sustav javne odvodnje i/ili sustav javne vodoopskrbe) ugovorenih i izvršenih po ugovornom modelu koji je isti ili sličan predmetu nabave (nadzora) za kojeg je propisano pod napomenom da će se bodovati npr. radovi (crveni FIDIC, SBD

IBRD »Works« i drugi istovrsni ugovorni modeli), te projektiranje i radovi (žuti FIDIC, SBD IBRD »Plant, Design, Supply and Installation« i drugi istovrsni ugovorni modeli) te da jedna potvrda može obuhvatiti oba podkriterija. Dalje, navedeno je da se broj potvrda kojima Stručnjak 1 dokazuje zadovoljavanje kriterija ponuditelj upisuje u Ponudbeni list (podaci o podkriterijima ekonomski najpovoljnije ponude, vrijednost ponude), a iste su sastavni dio ponude ponuditelja.

Uvidom u točku 5.2.1. Knjige 3 DON-a utvrđeno je da je za Stručnjaka 1, Voditelj tima (Glavni nadzorni inženjer) propisano da će Stručnjak 1 biti zadužen za koordinaciju cjelokupnog projekta i realizaciju ugovora o nadzoru te za njegov pravovremeni dovršetak. On će općenito biti odgovoran za stalnu provedbu nadzora projektiranja i građenja od strane nadzornih inženjera, izvođenje radova sukladno ugovoru, provjeru i verifikaciju privremenih i okončanih situacija Izvođača, izdavanje potvrda o pokusnom radu, izdavanja potvrda o testovima po i nakon dovršetka, izdavanje potvrda o preuzimanju, te koordinacije tehničkih pregleda i ishoda upotrebe uporabnih dozvola. Stručnjak 1 će za cjelokupni projekt obavljati ulogu Inženjera kako je to definirano u FIDIC Žutoj i Crvenoj knjizi te ulogu glavnog nadzornog inženjera sukladno Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17) za sve ugovore o građenju koji su predmet usluga nadzora. Također, Stručnjak 1 će obavljati ulogu savjetovanja Naručitelja i izravnu ulogu u rješavanju pritužbi Izvođača radova (tzv. „claimova“).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za Stručnjaka 1, Voditelj tima i glavni nadzorni inženjer, dostavio sedam potvrda o projekatima javne vodnokomunalne infrastrukture u kojima je navedeno da Bojana Sovič ima iskustvo na poziciji voditelj projekta - glavni nadzorni inženjer (Općina Kamnik), zatim na poziciji glavni nadzorni inženjer (Općina Ptuj, Općina Idrija, Općina Cerkljara) i na poziciji glavni nadzorni inženjer - FIDIC inženjer (Općina Središće ob Dravi, Općina Hoče-Slivnica, Općina Ormož). Uvidom u navedene potvrde utvrđeno je da je u svima navedeno da su radovi izvedeni u skladu s FIDIC ugovorima.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 19. srpnja 2018. objavio Odgovor na upite gospodarskih subjekata – drugi dio, u kojem je na upit broj 11. potvrdio da traži iskustvo Voditelja tima (Glavnog nadzornog inženjera).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja za kriterij Stručnjak 1 dodijelio ukupno 15 bodova.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst DON-a.

Članakom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u svrhu bodovanja ponude po kriteriju iskustvo Stručnjaka 1, Voditelj tima i glavni nadzorni inženjer, za podkriterij A i B trebao dokazati iskustvo stručnjaka na poziciji *Voditelja tima stručnog nadzora* u realizaciji projekata javne vodnokomunalne infrastrukture, a ne na poziciji voditelja tima stručnog nadzora po FIDIC-u kao što neosnovano navodi žalitelj te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan. Međutim, budući da je iz potvrda koje je dostavio odabrani ponuditelj razvidno iskustvo Stručnjaka 1, Bojane Sovič, na poziciji voditelja projekta - glavnog nadzornog inženjera odnosno glavnog nadzornog inženjera - FIDIC inženjera, a ne na poziciji Voditelja tima stručnog nadzora, kao što je traženo DON-om, nije jasno kako je naručitelj utvrdio da u navedenom dijelu postoji sukladnost sa propisanim traženjem. Naime, iako je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da je izjednačio poziciju voditelja tima i poziciju glavnog nadzornog inženjera, činjenica je da je DON-om propisao da će bodovati iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji Voditelja tima stručnog nadzora. Budući da iz potvrda koje je dostavio odabrani ponuditelj nije razvidno da imenovani stručnjak ima traženo iskustvo na poziciji Voditelja tima stručnog nadzora, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz DON-a, te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje osporava bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju za odabir ponude: iskustvo Stručnjaka 3 navodeći da je iz dostavljenih potvrda razvidno da imenovani

stručnjak Uroš Krajnc niti jednom potvrdom ne ispunjava traženi kriterij (vrijednost radova 30.000.000,01 kuna i više) te mu je naručitelj neosnovano dodijelio 10 bodova. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dvije potvrde (iako je tražena samo jedna) i to potvrdu naručitelja: Općina Slovenska Bistrica iz koje je razvidno da je vršen FIDIC nadzor nad 34.997 ml kanalizacijske mreže, 4 crpne stanice, uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Pragersko 6.600 PE i vakumskom postajom te da je u potvrdi navedena vrijednost ukupne investicije u iznosu od 50.612.958,79 kn, a ne traženi iznos vrijednosti radova na samom uređaju za pročišćavanje otpadnih voda bez PDV-a (koji je samo dio ukupne investicije) definiran točkom 48.2. Knjige 1 DON-a kao kriterij za bodovanje, a nije naveden u potvrdi. Dalje, navodi da je uvidom u reference ponuditelja na njihovim web stranicama utvrđeno da je vrijednost predmetnih radova 1.900.000,00 eura ili 14.563.500,00 kuna što nosi 6, a ne 10 bodova. Isto tako, navodi da na potvrdi nije navedeno razdoblje u kojem je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru već samo mjesec ispunjenja ugovora. Dalje, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu za Općinu Gornja Radgona iz koje je razvidno da je vršen FIDIC nadzor nad 9.074 ml kanalizacijske mreže, 3 crpne stanice, kišno-retencijski bazen od 300 m³, 2 uređaja za regulaciju protoka i uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Gornja Radgona 8.800 PE te da je u potvrdi navedena vrijednost ukupne investicije u iznosu od 90.447.223,60 kuna, a ne traženi iznos vrijednosti radova na samom uređaju za pročišćavanje otpadnih voda bez PDV-a (koji je samo dio ukupne investicije) tražen točkom 48.2. Knjige I DON-a koji je kriterij za bodovanje, a nije naveden u potvrdi. Dalje, navodi da je uvidom u reference ponuditelja na njihovim web stranicama utvrđeno da je vrijednost predmetnih radova 3.300.000,00 eura ili 25.294.500,00 kuna što nosi 6 a ne 10 bodova. Isto tako na potvrdi nije navedeno razdoblje u kojem je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru već samo mjesec ispunjenja ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kod ocjenjivanja Stručnjaka 3 sukladno priloženim potvrdama o iskustvu navedenih stručnjaka, utvrdio da se isti odnose na realizacije investicija odvodnje uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, te je sukladno procjeni istih dodijelio bodove sukladno propisanim zahtjevima iz DON-a. Navodi da se potvrde naručitelja o iskustvu stručnjaka 3. i 4. odabrane zajednice ponuditelja odnose na projekte izgradnje uređaj za pročišćavanje otpadnih voda u okviru sustava odvodnje sa vrijednostima investicija koje uvelike premašuju minimalne iznose za dodjelu maksimalnog broja bodova prema kriterijima za odabir ponuda propisanih točkom 48. DON-a.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da je u svojoj ponudi za Stručnjaka 3 predložio g. dr. Uroša Krajnca za kojeg je dokazao da posjeduje iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta građenja uređaj za pročišćavanje otpadnih voda minimalno drugog stupnja pročišćavanja vrijednosti veće od 30.000.000,01 kuna te u prilogu svog očitovanja dostavlja dopis Općine Gornja Radgona od 17. prosinca 2018. u kojoj je navedeno da referentna potvrda za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Gornja Radgona premašuje traženu vrijednost odnosno da je ukupna vrijednost radova koja se odnosi na građenje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda iznosi 4.270.200,78 eura odnosno 31.496.351,88 kuna što predstavlja ukupnu vrijednost radova na građenju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda po ugovoru i pripadajućim aneksima (br. 1-3). Navodi da se na web stranici naručitelja (Općina Gornja Radgona) nalaze podaci koji nisu relevantni budući se odnose na osnovni ugovor gradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda te nisu novelirani tijekom gradnje odnosno da u navedenoj vrijednosti nije uključena vrijednost aneksa broj 1-3 osnovnog ugovora. Dalje, navodi da je na potvrdama jasno naznačen datum ugovora i vrijeme ispunjenja ugovora iz čega je razvidno i vrijeme ispunjenja ugovora i razdoblje ispunjavanja ugovora (konkretno, referentni posao izvršavao se od 11. rujna 2013. do lipnja 2015.).

Pozvan da se očituje na dokaz dostavljen u žalbenom postupku od odabrane zajednice ponuditelja, žalitelj se očitovao na način da osporava navod da podaci na web stranicama naručitelja nisu ažurirani budući da je izvođač taj kome je u interesu da navedene reference i iznosi budu točni, a zatim osporava i očitovanje Općina Gornja Radgona jer je izdano tek u žalbenom postupku te upućuje na razliku u potpisima koje sadrži originalna potvrda i navedeno očitovanje.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 48.2. Knjige 1 DON-a propisano da se iskustvo Stručnjaka 1-4 dokazuje potvrdama koje su sastavni dio ponude ponuditelja i kojima se dokazuje da stručnjaci zadovoljavaju kriterije za odabir ponude. Dalje, propisano je da svaka potvrda mora sadržavati minimalno: naziv tvrtke i adresa investitora, naziv tvrtke i adresa izvođača, *predmet ugovora i vrijednost ugovora (bez PDV-a) – vrsta građevine, investicijska vrijednost građevine*, ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora i razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru.

Nadalje, točkom 48. Knjige 1 DON-a propisan je kao jedan od kriterija - Iskustvo Stručnjaka 3: Nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda za kojeg je propisano da se boduje iskustvo Stručnjaka 3 na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta građenja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda minimalno drugog stupnja pročišćavanja, vrijednosti radova (bez PDV-a): manje ili jednako od 10.000.000,00 kuna dodjeljuje 3 boda, od 10.000.001,00 kuna do 30.000.000,00 kuna 6 bodova i za 30.000.001,00 kuna i više 10 bodova. Dalje, propisano je da se radi o izuzetno specifičnim i kompleksnim radovima šireg spektra (projektiranje, izvođenje, opremanje, kontrole, puštanje u rad i dr.) te da je ocjena Naručitelja da građevinski nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda treba biti izuzetno stručan i osposobljen, te posjedovati izuzetno iskustvo u sličnim poslovima značajnije investicijske vrijednosti radova.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za bodovanje po kriteriju iskustvo Stručnjaka 3 dostavio dvije potvrde i to naručitelja Općina Slovenska Bistrica i naručitelja Općina Gornja Radgona. U potvrdi naručitelja Općina Slovenska Bistrica navedeno je da je Uroš Krajnc obavljao funkciju nadzornog inženjera za građevinske radove na projektu Stručno savjetovanje i nadzor po FIDIC nad izgradnjom projekta „Izgradnja komunalne infrastrukture za opskrbu odvodnje i obrade otpadnih voda – Općina Slovenska Bistrica – uz okvira operacije „Cjelovito uređenje u slivu Dravinje“, vrijednosti ukupne investicije 6.603.108,51 eura odnosno 50.612.958,79 kuna, vrijednosti realiziranog ugovora 138.230,00 eura odnosno 1.059.535.70 kuna te je naveden datum ugovora 12. veljača 2010. i vrijeme ispunjenja ugovora 16. lipnja 2015. Nadalje, u potvrdi naručitelja Općina Gornja Radgona navedeno da je Uroš Krajnc obavljao funkciju nadzornog inženjera za građevinske radove na projektu Stručno savjetovanje i nadzor po FIDIC nad izgradnjom projekta „Odvodnja i obrada otpadnih voda – Općina Gornja Radgona“, vrijednosti ukupne investicije 11,8 milijuna eura odnosno 90.447.223,60 kuna, vrijednost realiziranog ugovora 110.195,00 eura odnosno 844.646,88 kuna te je naveden datum ugovora 11. rujana 2013. i vrijeme ispunjenja ugovora lipanj 2015.

Uvidom u dopis Općina Gornja Radgona od 17. prosinca 2018. kojeg je dostavila odabrana zajednica ponuditelja u žalbenom postupku, utvrđeno je da je u istoj navedena ukupna vrijednost radova (bez PDV-a) koja se odnosi na građenje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Gornja Radgona kapaciteta 8.800 ES iznosi 4.270.200,78 eura, odnosno 31.496.351,88 kuna.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju točka 48.2. Knjige 1 DON-a (Iskustvo Stručnjaka 1-4) propisuje da se navedenim kriterijem ocjenjuje iskustvo stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama nadzora nad građenjem te sadržaj svih potvrda kojima ponuditelji dokazuju da stručnjaci zadovoljavaju kriterije za odabir ponude pri čemu je pod trećom alinejom navedeno da svaka potvrda treba minimalno sadržavati predmet ugovora i vrijednost ugovora (bez PDV-a) – vrsta građevine, investicijska vrijednost građevine. Nadalje, za sporni kriterij iskustvo Stručnjaka 3 propisano je da se boduje iskustvo stručnjaka na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta građenja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda minimalno drugog stupnja pročišćavanja, vrijednosti radova (bez PDV-a): manje ili jednako od 10.000.000,00 kuna - 3 boda, od 10.000.001,00 kuna do 30.000.000,00 kuna - 6 bodova i za 30.000.001,00 kuna i više - 10 bodova, a odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila dvije potvrde iz kojih je razvidna investicijska vrijednost građevine viša od 30.000.001,00 kuna. Stoga, uzimajući u obzir da je DON-om propisano da svaka potvrda kojom se dokazuje iskustvo stručnjaka treba minimalno sadržavati investicijsku vrijednost građevine koju je odabrana zajednica ponuditelja navela u svojim potvrdama, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio

kada je odabranoj zajednici ponuditelja dodijelio bodove na temelju investicijske vrijednosti građevine budući da predmetne potvrde sadrže podatak o investicijskoj vrijednosti građevine što je u skladu sa opisom minimalnog sadržaja potvrde iz točke 48.2. Knjige 1 DON-a te je naručitelj pravilno pregledao i ocijenio ponude u skladu sa uvjetima i zahtjevima na način kako su propisani DON-om. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Ovo tijelo napominje da ukoliko je žalitelj smatrao da postoji diskrepancija u navedenoj odredbi DON-a, tada je žalbu trebao izjaviti na sadržaj DON-a u skladu sa člankom 406. stavak 1. točka 1. ZJN 20016 kojim je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili DON-a budući da je stavkom 2. tog članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Nadalje, navod žalitelja da na spornim potvrdama (Občina Slovenska Bistrica i Gornja Radgonja) nije navedeno razdoblje u kojem je stručnjak izvršavao aktivnosti ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim budući da su iz potvrda koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja razvidni datumi ugovora i vremena ispunjenja ugovora iz čega su razvidna i razdoblja u kojima je navedeni stručnjak izvršavao aktivnosti u tim ugovorima.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu odabranog ponuditelja za kriterij Stručnjak 4 na poziciji tehnologa na građenju, puštanju u rad i pokusnom radu i/ili iskustvo projektiranja tehnologije za projekt uređaja za pročišćavanje otpadnih voda minimalno 2. stupnja pročišćavanja, odnosno da je pogrešno odabranom ponuditelju dodijelio 10 bodova iako je iz dostavljene potvrde za Stručnjaka 4, Egona Batiča, razvidno da ne ispunjava traženi kriterij (tehnolog ili projektant tehnologije uređaj za pročišćavanje otpadnih voda te vrijednost radova 30.000.000,01 kuna i više). Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu naručitelja Občina Novo Mesto iz koje je razvidno da je Egon Batič radio na projektu na slijedećim pozicijama: priprema studije izvodljivosti; idejnog, glavnog, izvedbenog i projekta izvedenog stanja te da pri tome nigdje nije navedeno koju vrstu projekta je radio (arhitektonski, građevinski, strojarski i sl.) tj. nema potvrde da je radio na projektiranju tehnologije kao što je traženo točkom 48.2. Knjige 1 DON-a. Dalje, navodi da je u potvrdi navedena vrijednost ukupne investicije u iznosu od 8.287.555,73 eura (63.524.114,67 kuna), a nedostaje iznos vrijednosti radova na samom uređaj za pročišćavanje otpadnih voda bez PDV-a tražen točkom 48.2. Knjige 1 DON-a koji je kriterij za bodovanje, a nije naveden u potvrdi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, kao i u odnosu na prethodni žalbeni navod, ističe da je kod ocjenjivanja stručnjaka 4 sukladno priloženim potvrdama o iskustvu navedenih stručnjaka utvrdio da se isti odnose na realizacije investicija odvodnje i uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, te je sukladno procjeni istih dodijelio bodove sukladno propisanim zahtjevima iz DON-a.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da je za Stručnjaka 4 u svojoj ponudi predložio g. Egona Batiča za kojeg je dokazao iskustvo prilaganjem referentne potvrde koja se odnosi na projekt „Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Novo Mesto“ te da je iz navedene potvrde razvidno da je imenovani stručnjak na navedenom projektu bio u funkciji projektanta i da se potvrda odnosi isključivo na realizaciju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Priznaje da na samoj potvrdi nije navedeno da je g. Egon Batič bio projektant tehnologije, međutim ističe da je to posljedica činjenice da za razliku od Republike Hrvatske, u Republici Sloveniji tehnološke projekte imaju pravo projektirati isključivo i samo stručnjaci koji su u Imeniku ovlaštenih inženjera (slo. „Inženjerski zbornici“ IZS) upisani u sekciji/stručnom području „Tehnologija, šumarstvo in sigurnost pri radu“, odnosno u Republici Sloveniji projektant tehnologije ima pravo projektirati samo i isključivo tehnološke projekte i niti jedne druge (niti projekte arhitekture, niti strojarske projekte niti elektro projekte ili kakve druge projekte). Dalje, navodi da je imenovani stručnjak g. Egon Batič upisan u predmetni Imenik ovlaštenih inženjera pod identifikacijskim brojem (0638) uz koje je zapisano slovo T (koje znači „tehnolog“), a u rubrici podpodručje navedeno je: tehnološki projekti s područja kemijskog inženjerstva iz čega proizlazi da je g. Batič ovlašten izrađivati isključivo i samo tehnološke projekte te da za razliku od Republike

Slovenije, u Republici Hrvatskoj u Imenik ovlaštenih inženjera tehnolozi se ne upisuju zasebno i da u Republici Sloveniji nitko osim ovlaštenog tehnologa ne može projektirati tehnologiju, a tehnolog ne može projektirati ništa drugo osim tehnološkog projekta, jer za drugo nema ovlaštenja. Navodi da se ta činjenica na području Republike Slovenije podrazumijeva, odnosno ista je opće poznata i to je jedini razlog zbog kojeg na referentnoj potvrdi nije izričito navedeno da je g. Batič projektirao tehnologiju.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 48. Knjige 1 DON-a propisan kao jedan od kriterija - Iskustvo Stručnjaka 4, Tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda za kojeg je propisano da se boduje iskustvo stručnjaka na poziciji tehnologa na građenju, puštanju u rad i pokusnom radu i/ili iskustvo projektiranja tehnologije za projekt građenja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda minimalno drugog stupnja pročišćavanja, vrijednosti radova (bez PDV-a): manje ili jednako od 10.000.000,00 kuna dodjeljuje 3 boda, od 10.000.001,00 kuna do 30.000.000,00 kuna 6 bodova i za 30.000.001,00 kuna i više 10 bodova. Dalje, propisano je da se radi o izuzetno specifičnim i kompleksnim radovima šireg spektra (projektiranje, izvođenje, opremanje, kontrole, puštanje u rad i dr.), prvenstveno s osnove tehnološke problematike (uključivo i strojarsko-elektro specifičnosti) te da je ocjena naručitelja da tehnološki nadzorni inženjer za nadzor nad projektiranjem i gradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda treba biti izuzetno stručan i osposobljen, te posjedovati izuzetno iskustvo u sličnim poslovima značajnije investicijske vrijednosti radova. Njegovo prethodno iskustvo s tehnološkom problematikom, na sličnim investicijskim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda može u značajnoj mjeri utjecati na uspješnost izvršenja ugovora o nadzoru, odnosno na izvršenje ugovora o radovima nad kojima će provoditi usluge nadzora, te time i na ukupno izvršenje projekta.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za bodovanje po kriteriju iskustvo Stručnjaka 4 dostavio Ugovor o poslovnoj suradnji kojim se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Comteh d.o.o., Črnomelj radi ispunjavanja zahtjeva/kriterija vezanih uz tehničku i stručnu sposobnost za Stručnjaka 4, te referentnu potvrdu od 27. siječnja 2015. iz koje je razvidno da je g. Egon Batič uspješno pripremio projektnu dokumentaciju na projektu: Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Novo Mesto na sljedećim pozicijama: pripreme studije izvedljivosti, idejnog projekta, projekta za gradbenu dozvolu, detaljnog projekta, projekta izvedenih radova za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Novo mesto, Slovenija te da je uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Novo Mesto pročištač sa trećim stupnjem čišćenja otpadnih voda (MBR) kapaciteta 55.000 PE, a investicijska vrijednost je iznosila 8.287.555,73 EUR (bez PDV-a) te je navedeno vrijeme izvođenja projekta (siječanj 2007. do ožujak 2012.).

Odabrana zajednica ponuditelja je u prilogu očitovanja dostavljenog u žalbenom postupku dostavila „Uvid u Imenik ovlaštenih inženjera s aktivnim stručnim nazivom za g. Egona Batiča“, ovjeren po ovlaštenom sudskom tumaču za hrvatski jezik, iz kojeg je razvidno da je isti ovlašten isključivo za područje „tehnološki projekti s područja kemijskog inženjerstva“ te potvrdu „Mestne Občine Novo Mesto“ od 17. prosinca 2018. u kojoj je izričito navedeno da je g. Egon Batič radio na poziciji projektanta tehnologije i tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu biološkog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Novo Mesto. Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja smatra da se potvrda koja je dostavljena u ponudi odnosi isključivo na uređaj za pročišćavanje otpadnih voda što je sukladno točki 48.2. DON-a kojom je propisano da potvrde kojima se dokazuje da stručnjaci zadovoljavaju kriterije moraju sadržavati „investicijsku vrijednost građevine“ te da je na priloženoj potvrdi naznačena upravo investicijska vrijednost odnosno, s obzirom da se predmetna potvrda odnosi isključivo na uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, navedena investicijska vrijednost predstavlja upravo vrijednost radova na uređaj za pročišćavanje otpadnih voda.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je točkom 48.2. Knjige 1 DON-a propisano da su ponuditelji u svrhu bodovanja po kriteriju iskustvo stručnjaka 4, trebali dostaviti potvrdu o iskustvu stručnjaka na poziciji tehnologa na građenju, puštanju u rad i pokusnom radu i/ili iskustvo projektiranja tehnologije za projekt građenja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda minimalno drugog stupnja pročišćavanja, vrijednosti radova (bez PDV-a). Nadalje, uvidom u potvrdu

dostavljenu od odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da imenovani stručnjak Egon Batič ima iskustvo na projektu Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Novo Mesto, ali iz navedene potvrde nije razvidno da posjeduje iskustvo na poziciji tehnologa i/ili iskustvo projektiranja tehnologije, što odabrana zajednica ponuditelja niti ne osporava. Međutim, odabrana zajednica ponuditelja je u žalbenom postupku dostavila potvrdu u kojoj se navodi da na istom projektu (Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Novo Mesto) Egon Batič ima iskustvo na poziciji projektanta tehnologije i tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu. Žalitelj, koji je pozvan zaključkom ovog tijela da se očituje o navedenom, u svom očitovanju ne osporava sadržaj i valjanost dostavljenog dokumenta (potvrde) već samo navodi da je navedeni dokaz naručitelj trebao tražiti u postupku pregleda i ocjene ponuda. Prema ocjeni ovog tijela, dostavom predmetne potvrde odabrana zajednica ponuditelja je sukladno članku 403. stavak 1. ZJN 2016 pojasnila potvrdu koju je već dostavila u ponudi, odnosno dokazala je da predloženi stručnjak posjeduje iskustvo na poziciji projektanta tehnologije i tehnologa pri puštanju u rad i pokusnom radu biološkog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Novo Mesto. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, vezano za navod da je u potvrdi navedena vrijednost ukupne investicije, a nije naveden iznos vrijednosti radova na samom uređaju za pročišćavanje otpadnih voda, ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim budući da je iz potvrde dostavljene u ponudi razvidna ukupna investicijska vrijednost projekta što je u skladu sa sadržajem potvrde opisanim u točki 48.2. DON-a, kao što je obrazloženo u prethodnom žalbenom navodu.

Nadalje, navod žalitelja da na potvrdi nije navedeno razdoblje u kojem je stručnjak izvršavao aktivnosti ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim budući da iz je potvrde koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja razvidno vrijeme izvođenja projekta iz čega su razvidna i razdoblja u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tim ugovorima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka.

DON-om, u smislu članka 251. ZJN 2016, točkom 23.1. naručitelj je propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, kao i dokumente kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj DON (točka 23.1. DON).

Odabrana zajednica ponuditelja (Proplus d.o.o., Maribor i Institut za ekološki inženiring d.o.o., Maribor) je dostavila ažurirane popratne dokumente za člana zajednice ponuditelja Proplus d.o.o Maribor, između ostalog i Izjave o nekažnjavanju od 9. kolovoza 2018. i 20. kolovoza 2018. dane od strane Bojane Sovič, kojom kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Proplus d.o.o. Maribor, pod materijalnom, kaznenom i moralnom odgovornošću izjavljuje da ona osobno niti navedeni gospodarski subjekt kao ni sve osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora, kojeg je potom poimenično navela (Gunter Sovič iz Maribora), nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela predviđena člankom 251. stavaka 1. ZJN 2016 te da nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz točke 1. podtočaka a. do f. navedenog članka koja se odnose na gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske. U navedenim izjavama sadržan je i ovjereni prijevod potvrda o ovjeri potpisa, Br. OV:460/2018 od 9. kolovoza 2018. i Br.OV: 473/2018 od 21. kolovoza 2018. u kojima je navedeno da je istovjetnost Bojane Sovič utvrđena na temelju putovnice br. PB0598907 izdane od Republike Slovenije i osobne iskaznice br. 003075611 izdane od UE Maribor. Dalje, član odabrane zajednice ponuditelja Proplus d.o.o. Maribor dostavio je ovjereni prijevod Potvrde Okružnog suda u Mariboru, Republika Slovenija od 6. kolovoza 2018. u kojoj se potvrđuje da protiv navedene pravne osobe nije podignuta pravomoćna optužnica zbog kaznenih djela koje se proganja po službenoj dužnosti te da niti na jednom od okrajnih (osnovnih-op.prev) sudova u Republici Sloveniji nije izdana osuđujuća presuda zbog kaznenog djela koje se progoni po službenoj dužnosti.

Zatim, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila ažurirane popratne dokumente za člana Institut za ekološki inženiring d.o.o., Maribor, između ostalog i Izjavu o nekažnjavanju danu od strane Katje Markež, broj putovnice PB1247583 izdane od UE Maribor koju je kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Institut za ekološki inženiring d.o.o. Maribor, dala za sebe i za gospodarski subjekt te za sve osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora, kojeg je potom poimenično navela (David Koderman iz Ptuja, Slovenija), nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela predviđena člankom 251. stavaka 1. ZJN 2016.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani. Navedena odredba je bitno istovjetna s člankom 61. stavkom 2. Direktive 2014/24 E, koja odredba je obvezujuća od 18. listopada 2018. godine (članak 90. stavak 5. iste Direktive).

Sustav e-Certis za Republiku Sloveniju propisuje da okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, *dokazuje Certifikatom (Potvrdom) Ministarstva pravosuđa.*

Slijedom navedenog, u smislu članka 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Slovenije, naručitelj treba, prvenstveno kao dostatan dokaz da nije pravomoćno osuđen za odgovarajuća kaznena djela iz članka 57. stavka 1. točke (a) do (f) Direktive 2014/24EU prema nacionalnim propisima države čija je osoba državljanin prihvatiti Cerifikat (Potvrdu) Ministarstva pravosuđa.

S obzirom na činjenice navedene u sustavu e- Certis, razvidno je da naručitelj nepostojanje obveznog razloga za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Slovenije nije utvrdio na temelju dokazne dokumentacije naveden u e-Certisu, a koja se ima prvenstveno tražiti u smislu članka 265. stavka 1. ZJN 2016. Na opisani način naručitelj je,

postupajući protivno odredbi članka 251. i 265. ZJN 2016, počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna kao opravdan, pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Promacon d.o.o., Bjelovar, Staroplavnička 56
Rescon, Čakovec, Josipa Kozarca 1/a
VD projekt d.o.o., Pušćine, Nedelišće, Čakovečka 51
2. Međimurske vode d.o.o.,
Čakovec, Matice hrvatske 10
3. Zajednica ponuditelja
Proplus d.o.o., Strma ulica 8, Maribor, Republika Slovenija
Institut za ekološki inženjering d.o.o., Ljubljanska ulica 9, Maribor, Republika Slovenija