



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/962
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 6. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Gorana Bukvića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Copy electronic d.o.o. Zagreb, OIB: 88866511884, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje do 4 godine, broja objave: 2018/S 0F5-0019638, predmet nabave: optimizacija ispisne infrastrukture, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Copy electronic d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Copy electronic d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavio je dana 23. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine, 2018/S 0F5-0019638, te ispravke objave 2018/S F14-0021409 od 6. kolovoza 2018. i 2018/S F14-0022464 od 20. kolovoza 2018., predmet nabave: optimizacija ispisne infrastrukture. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s ponderom cijene – 90% i vrijeme odaziva na intervenciju 10 %.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponuda. Naručitelj je dana 31. listopada 2018., temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave, BROJ: 3-421/18-P, jer nakon odbijanja dostavljenih ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu žalbu je dana 12. studenoga 2018. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Copy electronic d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude, a time i zakonitost odluke o poništenju.

Žalbenim zahtjevom predlaže ovom tijelu poništiti Odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude. Navodi u bitnom da je potvrdno odgovorio na naručiteljevo traženje pojašnjenja ponude od 11. rujna 2018. godine vezano za tehničku specifikaciju o traženoj rezoluciji povećanja 25-400 %, u 1 % koracima. Navedenim odgovorom ujedno je potvrdio da programsko rješenje daje alarme i predviđa stanje tonera ispod 5 %, kao i dr. parametre. Navedene parametre žalitelj je ponovno potvrdio na upit naručitelja od 21. rujna 2018. godine te je upotpunio ponudu podacima o marki i modelu uređaja kao i nazivu programskog rješenja (PaperCut), a time je ponovno dokazao da u potpunosti zadovoljava traženo. Ne zna iz kojih razloga po treći put 10. listopada 2018. naručitelj ponovno traži pojašnjenje ponude, ali s preformuliranom pitanjima koja nisu bila tražena u prethodnim zahtjevima za pojašnjenjem ponude te da mu je odgovorio 16. listopada 2018. Napominje da su svi ponuditelji ponudili identično programsko rješenje (PaperCut) što je vidljivo iz zapisnika, te da je za programsko rješenje žalitelj dobio da pojasni 5 upita, a ponuditelj Sensa profi d.o.o., samo 2 upita te da je njegovo programsko rješenje valjano, a ostala dva ponuditelja nije. Naručitelj potom 17. listopada 2018. šalje upit proizvođaču programskog rješenja, koji upit je preformuliran (suprotno dokumentaciji) i manipulacijom dolazi do negativnog odgovora te odbija ponudu žalitelja. Za printere koji su spojeni USB i LPT sučeljem tražilo se da su vidljivi i kontrolirani od strane centralnog servera, a da ne šalju alarme stanje tonera. Naravno da to nijedno programsko rješenje ne može podržati jer printeri nisu priključeni na mrežu, već na USB i LPT sučelje, zaključuje žalitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je naručitelj naveo da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN-a 2016 kao nepravilna, odnosno nesukladna dokumentaciji o nabavi jer ponuđeni uređaj TIP 1 Ricon-Nashuatec MPC3004EXASP ne zadovoljava propisano u tehničkim specifikacijama (rezoluciju povećanja koja je 25-400 % u 0,1, % koracima i da navedeno programsko rješenje ne zadovoljava propisano u tehničkim specifikacijama: - daje alarme i predviđa stanje tonera ispod 5% bez obzira dali je riječ o mrežnom uređaju za ispis koji je u najmu; -rješenje također podrazumijeva programsku podršku kako bi baš svi ispisni poslovi (LPT; USB lokal) bili vidljivi i kontrolirani od strane centralnog servera.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 4. (vrsta, kvaliteta, opseg ili količina predmeta nabave) između ostalog propisano da je ponuditelj dužan ponuditi i izvršiti predmetnu uslugu na način da ista odgovara svim uvjetima koji su navedeni u dokumentaciji o nabavi, troškovniku i tehničkim specifikacijama. Točkom 29. dokumentacije o nabavi (razlozi za odbijanje ponuda) propisano je da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz točke 27. ove dokumentacije o nabavi, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju

kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

U tehničkoj specifikaciji optimizacija ispisne infrastrukture za TIP 1 Laserski multifunkcijski A3 pisač u boji, naručitelj je tražio rezoluciju povećanja 25-400% u 0.1% koracima; auto-zoom. Nastavno, u tehničkoj specifikaciji pod 2. opis usluge upravljanja sustavom ispisa- specifikacija, propisano je, između ostalog, da specijalizirano programsko rješenje za upravljanje sustavom ispisa s instalacijom te podrškom koja pruža mogućnosti nadzora, upravljanja, optimizacije ispisa i troška kojeg generira mora imati slijedeće funkcionalnosti: -daje alarme i predviđa stanje tonera ispod 5% bez obzira dali je riječ o mrežnom uređaju za ispis koji je u najmu; -rješenje također podrazumijeva programsku podršku kako bi baš svi ispisni poslovi (LPT; USB lokal) bili vidljivi i kontrolirani od strane centralnog servera.

Iz stanja spisa proizlazi, a to nije sporno među strankama, da je naručitelj u tri navrata tražio pojašnjenje ponude žalitelja i to podnescima od 11. rujna 2018., 21. rujna 2018. i 10. listopada 2018. Naručitelj je prvo tražio da svi ponuditelji uključivo i žalitelja dostavi odgovore na pitanja iz priloga dopisa koja se odnose na tehničku specifikaciju, a u kojoj je naručitelj naveo pogrešan podatak za uređaj TIP 1 (rezolucija povećanja 25-400% u 1% koracima; auto-zoom). Osim toga, naručitelj je zatražio od žalitelja da navede ime ponuđenog softverskog rješenja za upravljanje ispisom i da između ostalih funkcionalnosti potvrdi da li to rješenje daje alarme i predviđa stanje tonera ispod 5 % bez obzira dali je riječ o mrežnom uređaju za ispis koji je u najmu; -rješenje također podrazumijeva programsku podršku kako bi baš svi ispisni poslovi (LPT; USB lokal) bili vidljivi i kontrolirani od strane centralnog servera.

Potom je žalitelja tražio da pojasni ponudu na način da pojasni odnosno navede proizvođača proizvoda u Troškovniku 1 i 2., dostavi ispravljeni ESPD obrazac i da upiše naziv proizvođača i model ponuđenog uređaja za TIP1, TIP2 i TIP 3. U konačnici, naručitelj je 10. listopada 2018. godine zatražio ponovno pojašnjenje ponude na način da između ostalog, potvrdi da ponuđeni uređaj pod TIP 1 zadovoljava rezoluciju povećanja koja je 25-400 % u 0,1 % koracima, navede puni i cjeloviti naziv software-a za specijalizirano programsko rješenje za upravljanje sustavom ispisa s instalacijom te podrškom koja uz ostale tražene funkcionalnosti mora zadovoljiti i ove tehničke karakteristike: rješenje također podrazumijeva programsku podršku kako bi baš svi ispisni poslovi (LPT; USB lokal) bili vidljivi i kontrolirani od strane centralnog servera, daje alarme i predviđa stanje tonera ispod 5% bez obzira da li je riječ o mrežnom uređaju za ispis koji je u najmu. Navedeno pojašnjenje traži s obzirom da ne može naći te podatke za navedeni software (PaperCut).

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom navedenog, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj pogrešno u žalbi navodi da je dokumentacijom o nabavi propisana tražena rezolucija povećanja 25-400 % u 1% koracima, auto-zoom za uređaj TIP 1 Laserski multifunkcijski A3 pisač u boji, već je propisana rezolucija povećanja 25-400% u 0.1% koracima; auto-zoom. Međutim, naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem ponude upućen svima ponuditeljima, uključivo i žalitelja sadrži podatak o rezoluciji povećanja, koji nije sukladan onom što je propisao u dokumentaciji o nabavi. Budući je žalitelj po traženju naručitelja dostavio popunjenu tablicu tehničkih specifikacija, koja sadržava pogrešan podatak koji je uzrokovan krivnjom naručitelja, naručitelj je pravilno postupio kada je žalitelja zvao da u tom pogledu pojasni ponudu. Naime, naručitelj je zahtjevom od 10. listopada 2018. tražio žalitelja da potvrdi

nuđenje uređaja s rezolucijom povećanja 25-400% u 0.1% koracima; auto-zoom, po kojem traženju žalitelj nije postupio. Žalitelj dakle, nije izričito potvrdio da nudi traženu rezoluciju povećanja 25-400 % u 0,1 % koracima, već je odgovorio da se već očitovao podnescima od 17. rujna i od 24. rujna 2018. Međutim, u navedenim odgovorima potvrdio je podatak koji je naručitelj pogrešno naveo. Ovdje potrebno navesti da nigdje u žalbi žalitelj ne navodi da nudi uređaj s traženom rezolucijom povećanja u 0,1 % koracima.

Prema navedenom, iz opisanog činjeničnog stanja nije nesporno utvrđeno da je žalitelj ponudio uređaj s rezolucijom povećanja 25-400% u 0.1% koracima, slijedom čega je po ocjeni ovog tijela naručitelj pravilno primijenio materijalno pravo sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, a žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Vezano za drugi razlog odbijanja ponude žalitelja iz gore opisanih činjenica utvrđeno je, a to nije sporno među strankama, da je tehničkom specifikacijom propisano da se nabavlja specijalizirano programsko rješenje sa sljedećim funkcionalnostima: -daje alarme i predviđa stanje tonera ispod 5% bez obzira dali je riječ o mrežnom uređaju za ispis koji je u najmu; - rješenje također podrazumijeva programsku podršku kako bi baš svi ispisni poslovi (LPT; USB lokal) bili vidljivi i kontrolirani od strane centralnog servera.

Navedene funkcionalnosti programskog rješenja bile su predmetom pojašnjenja upućenom žalitelju dana 11. rujna 2018. godine, na što je žalitelj odgovorio da nudi programsko rješenje naziva PaperCut s navedenim funkcionalnostima. Potom su bile predmetom ponovnog pojašnjenja od 10. listopada, s obzirom da naručitelj nije mogao naći taj podatak za ponuđeni PaperCut, kada je ujedno tražio da se navede puni i cjeloviti naziv software-a. Na navedeno je uslijedio odgovor žalitelja, a potom se naručitelj obratio proizvođaču PaperCut European Authorised Solution Centra, s pitanjem: „Da li PaperCut MF šalje alarme stanja tonera za printere koji su spojeni USB i LPT sučeljem?“. Na navedeni upit naručitelj je dobio negativan odgovor.

Ovdje je potrebno navesti da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 24. listopada 2018. godine, u kojem je naručitelj detaljno opisao tražena upotpunjavanja i pojašnjenja žaliteljeve ponude, ne sadrži podatak o tome da se naručitelj obratio proizvođaču ponuđenog software-a.

Dakle, naručitelj je proizvođaču uputio sadržajno drugačije pitanje od pitanja koja je uputio žalitelju, kako to pravilno navodi žalitelj. Dokumentacija o nabavi ne sadržava odredbu da su ponuditelji obvezni ponuditi programsko rješenje koje šalje alarme stanja tonera za printere koji su spojeni USB i LPT sučeljem, već da daje alarme i predviđa stanje tonera ispod 5% bez obzira da li je riječ o mrežnom uređaju za ispis koji je u najmu.

Osim toga žalitelj je u pravu kada navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da su printeri koji su spojeni USB i LPT sučeljem kontrolirani od strane centralnog servera, a nije propisano da šalju alarm stanja tonera.

U smislu članka 290. stavak 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dakle kod pregleda i ocjene ponuda u smislu valjanosti iste, naručitelj je ograničen uvjetima koje je postavio u dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju po ocjeni ovog tijela, naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu žalitelja u pogledu spornih funkcionalnosti programskog rješenja u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Međutim, s obzirom na to da se žalitelj u pogledu rezolucije povećanja uređaja TIP 1 nije pridržavao odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016, naručitelj je osnovano odbio njegovu ponudu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb,
Mihanovićeve 12
2. Copy electronic d.o.o.
Zagreb, Savica 1.br.119