



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/961**

**URBROJ: 354-01/18-8**

**Zagreb, 4. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Medial d.o.o., Zagreb, OIB: 73435500162, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022078 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0023381, 2018/S F14-0024506 i 2018/S F14-0025278, predmet nabave: C-luk interoperacijski RTG uređaj, naručitelja Opća bolnica Gospić, Gospić, OIB: 75672221336, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru Ur. broj: 2125/53-2330/18 od 2. studenoga 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022078, predmet nabave: C-luk interoperacijski RTG uređaj, naručitelja Opća bolnica Gospić, Gospić.

2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Gospić, Gospić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medial d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Gospić, Gospić, objavio je 13. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022078, predmet nabave: C-luk interoperacijski RTG uređaj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude 70 bodova; Tehničke prednosti C luk 30 bodova (C-luk - Orbitalna rotacija > 130° 10 bodova, Generator - frekvencija > 38kHz 10 bodova i RTG cijev i kolimator - toplinski kapacitet anode > 76kHU 10 bodova).

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je dana 2. studenoga 2018. donio odluku o odabiru Ur. broj: 2125/53-2330/18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. studenoga 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Medial d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude i sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je odbio njegovu ponudu s obzirom na to da je dostavljenim dokumentima dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 1.3., 2.5. i 5.15. tehničke specifikacije. Navodi naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda su po žalitelju neutemeljeni, paušalni, netočni, nemaju nikakvo uporište u ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi te predstavljaju pretenciozan pokušaj nezakonitog odbijanja njegove ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje naručitelj, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelj, u bitnom navodi da je više puta pozvao žalitelja da sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi dostavi dokumente kojim dokazuje da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točki 1.3., 2.5. i 5.15. tehničke specifikacije, da je žalitelj dostavio izjavu proizvođača u čiju je istinitost posumnjao te da žalitelj iako uredno pozvan nije otklonio sumnje naručitelja, pa u konačnici nije dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točki 1.3., 2.5. i 5.15. tehničke specifikacije.

Sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi ponuditelj je kao dokaz da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz tehničke specifikacije trebao u ponudi dostaviti katalog, izvod iz kataloga ili prospekt proizvoda ovjeren do strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj uniji. Uvidom u ponudu žalitelja kao i dokumente dostavljene u postupku pregleda i ocjene ponuda (upotpunjavanje ponude) utvrđeno je da je žalitelj ponudio C-luk interoperacijski RTG ZEN-7000 od proizvođač Genoray co., Ltd., Republika Koreja, te je za taj proizvod dostavio katalog i izjavu proizvođača u kojoj se navodi da mobilni C-luk uređaj ZEN-7000, između ostalog, ispunjava i zahtjeve iz točki 1.3., 2.5. i 5.15. tehničke specifikacije. Iz zahtjeva za pojašnjavanje ponude od 23. listopada 2018. proizlazi da je naručitelj posumnjao u istinitost dostavljenih dokumenata žalitelja jer, kako to i sam navodi, posjeduje katalog za C-luk interoperacijski RTG ZEN-7000 od proizvođač Genoray, u kojem se u pogledu točki 1.3., 2.5. i 5.15. tehničke specifikacije navode drugačiji vrijednosni pokazatelji u odnosu na pokazatelje iz dokumenata koje je žalitelj dostavio. S tim u vezi valja reći da sami navodi naručitelja da je na temelju vlastite provjere posumnjao u istinitost dokumenata te da žalitelj dostavljenim dokumentima nije otklonio utvrđenu sumnju, ne predstavljaju pravnu osnovu na

temelju koje ovo tijelo može ispitati pravilnost postupanja naručitelja. Sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj je u žalbenom postupku obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. U predmetnom žalbenom postupku naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o nevaljanosti ponude žalitelja, odnosno nije dokazao da dostavljeni dokumenti žalitelja ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Tu valja skrenuti pozornost da žalitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odgovoru na žalbu navodi da se iz dostavljene izjave proizvođača ne može zapravo utvrditi da se radi o izjavi proizvođača niti da je izjava dostavljena u originalu sukladno traženju u dopisu od 23. listopada 2018. Međutim, niti takve navode naručitelj nije u žalbenom postupku dokazao, pa ostaje nejasno zašto u konačnici nije prihvatio izjavu proizvođača u kojoj se navodi da mobilni C-luk uređaj ZEN-7000, između ostalog, ispunjava i zahtjeve iz točki 1.3., 2.5. i 5.15. tehničke specifikacije. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije dostavio dokumente za upotpunjavanje ponuda, niti od žalitelja a niti od odabranog ponuditelja. Navodi da je naručitelj ne dostavljanjem priloga uz zapisnik postupio suprotno načelu transparentnosti te je onemogućio ponuditelje u ostvarivanju prava na žalbu.

Sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno članku 30. stavku 5. Pravilnika (Način izrade i dostava odluka naručitelja), naručitelj u prilogu odluke o odabiru dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoje.

Uvidom u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave utvrđeno je da je naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavio zahtjeve za pojašnjavanje i upotpunjavanje ponuda upućene ponuditeljima te zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata upućenom odabranom ponuditelju, ali ne i dostavljene (tražene) dokumente. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj ne dokazuje svoje navode iz odgovora na žalbu da je sve potrebne dokumente na traženje dostavio žalitelju, nego dostavlja samo dokaz da je žalitelj poslao zahtjev za uvid u ponude, ocjena je ovog tijela da je naručitelj dostavio zapisnik suprotno članku 28. stavku 1. točki 33., a u svezi s člankom 30. stavkom 5. Pravilnika. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je poslao ispravak obavijesti na objavu i produljio je roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili



nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Medial d.o.o.,  
Ulica grada Vukovara 237b , Zagreb.
2. Opća bolnica Gospić,  
Kaniška 111 , Gospić.
3. Shimadzu d.o.o.,  
Zavrtnica 17, Zagreb.