



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/959

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 12. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci, OIB: 45533143162, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025898, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića II faza, naručitelja Općina Ivankovo, Ivankovo, OIB: 20225440050, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, KLASA: 402-07/18-01/16, URBROJ: 2188/03-03/1-19 od 29. listopada 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025898, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića II faza, naručitelja Općina Ivankovo, Ivankovo.
2. Nalaže se naručitelju Općina Ivankovo, Ivankovo, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci, troškove žalbenog postupka u iznosu 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Ivankovo, Ivankovo, objavio je 21. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025898, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića II faza. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. Kvalifikacije i iskustvo osoba koje se planira angažirati na izvršenju ugovora (voditelj građevnja) - 15 %, 2. Jamstveni rok za izvedene radove - 10 %, 3. Cijena ponude - 75 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je devet ponuda te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene pet ponuda ocijenio valjanima, od kojih je ponudu ponuditelja Stolarija Grand d.o.o., Županja, odlukom o odabiru KLASA: 402-07/18-01/16, URBROJ: 2188/03-03/1-19 od 29. listopada 2018. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 8. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 12. studnog 2018. godinc.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci, u žalbi navodi da je naručitelj kao pravilo ocjenjivanja kriterija za ovlaštenog voditelja građenja odredio da je inženjer građevine bio imenovan voditeljem građenja na projektu ili ugovoru istom ili sličnom kao predmet nabave te da je odredio ispod Tablice A. na str. 45. DON-a da se pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave smatraju radovi na izgradnji zgrada/vrtića. Kao dokaz ponuditelj treba priložiti dokaz o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja kopiju ugovora vrijednosti iznad milijun kuna. Nadalje, navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju prema navedenom kriteriju dodijelio maksimalnih 15 bodova za ovlaštenog voditelja građenja Vjekoslava Damjanovića, dipl.ing.građ., temeljem 4 ugovora koja je odabrani ponuditelj priložio svojoj ponudi: Ugovor o izvođenju radova energetske obnove zgrade dječjeg vrtića „Zlatokosa" Borovo (naručitelj: Općina Borovo); Ugovor o energetskej obnovi Osnovne škole „Stjepan Radić" Oprisavci (naručitelj: Brodsko-posavska županija); Ugovor o izvođenju radova na energetskej obnovi zgrade dječjeg vrtića Stribor (naručitelj: Grad Vinkovci); Ugovor o energetskej obnovi zgrade Osnovne škole „Ivan Filipović" Velika Kopanica (naručitelj: Brodsko-posavska županija). Žalitelj ističe da je putem EOJN RH izvršio uvid u dokumentacije o nabavi na temelju kojih su zaključeni gore navedeni ugovori te utvrdio da se radovi energetske obnove zgrada iz navedenih ugovora odnose na postavljanje ovojnice, zamjenu stolarije, zamjenu krova, zamjenu sustava grijanja... na već postojećim objektima, a nikako na radove izgradnje novih zgrada odnosno vrtića. Prema tome, tvrdi žalitelj, niti jedan priloženi ugovor ne odnosi se na radove na izgradnji zgrada odnosno vrtića, nego energetske obnove, a to su dva posve različita pojma. Također, za izgradnju objekta koji je predmet nabave potrebna je građevinska dozvola, dok za radove obnove koji su obuhvaćeni navedenim ugovorima, a sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN 112/17 i 34/18) građevinska dozvola nije potrebna. Nadalje, ističe žalitelj, i Zakon o gradnji (NN 153/13 i 20/17) razlikuje navedene pojmove, primjerice, u čl. 186. st. 2. t. 2. navode se pojmovi građenja, rekonstrukcije, obnove i sanacije te da se u predmetnom postupku javne nabave, kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude mogu prihvatiti

potvrde isključivo na gradnji novih zgrada odnosno vrtića. Prema tome, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj nije priložio niti jednu valjanu potvrdu kao dokaz da je inženjer građevine bio imenovan voditeljem građenja na projektu ili ugovoru istom ili sličnom kao predmet nabave te je naručitelj trebao za ovo odabranom ponuditelju dodijeliti 0 bodova, a u kojem slučaju bi ponuda žalitelja dobila najveći broj bodova.

Naručitelj ističe da se realizacija predmeta nabave financira od strane Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku te dijelom iz proračuna Općine Ivankovo. Nakon završetka I. faze što je bila samo gradnja zgrade vrtića, naručitelj navodi da je krenuo u realizaciju II. faze, a to su građevinsko-obrtnički, elektrotehnički i strojarski radovi što je razvidno iz troškovnika koji je korišten u predmetnom nadmetanju. Analizom odabrane ponude naručitelj je utvrdio da je u istoj predana potpisana i ovjerena izjava o kvalifikaciji i iskustvu osoba koje planira angažirati na izvršenju ugovora (voditelj građenja) te je u istoj odabrani ponuditelj naveo da je inženjer građevine bio imenovan voditeljem građenja na 4 projekta ili ugovora ista ili slična predmetu nabave. Također je uz gore navedenu izjavu predao Rješenje o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja za Vjekoslava Damjanovića, dipl.inž.grad. i preslike četiri ugovora koja navodi žalitelj te je svaki od njih sklopljen na vrijednost iznad milijun kuna. Naručitelj ističe da je analizom troškovnika predmetnih ugovora iz EOJN RH zaključeno da su pojedine sastavnice strojarskih, elektrotehničkih, građevinsko-obrtničkih radova, baš u naravi na koju se poziva žalitelj, isti ili slični predmetu nabave te da shodno članku 268. st. 5. ZJN 2016 naručitelj nije mogao zahtijevati dokazivanje kvalifikacije i iskustva radovima koji su potpuno isti predmetu nabave. Vodeći se time odlučeno je prihvatiti predmetne ugovore kod ocjenjivanja kvalifikacije i iskustva osobe koja se namjerava angažirati prilikom realizacije ugovora kao nadzorni inženjer, a ne kao izvođač radova na izgradnji, obnovi ili rekonstrukciji. Naručitelj je odlučio ocijeniti predane dokaze prema kriterijima koji su određeni DON-om te smatra da su pojedini građevinsko-obrtnički, elektrotehnički i strojarski radovi, odnosno radovi koji su bili predmet nadmetanja i radovi koji su bili predmet nadzora jednaki, te je nadzor koji se vrši nad njima jednak bez obzira u okviru kojih se radova isti vršio, izgradnje ili obnove. Upisom u imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva osoba stječe pravo na uporabu strukovnog naziva i na obavljanje stručnih poslova temeljem čl. 27. st. 1. i 2. te čl. 28. st. 1. i 2. Naručitelj ističe i da Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ne dijeli pojedine građevinske radove prema okviru u kojem se oni izvode.

Uvidom u DON, utvrđeno je da je Privitkom D. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao kriterije za odabir ponude te je u Tablici A naveo kao jedno od Pravila ocjenjivanja kriterija „Kvalifikacije i iskustvo osoba koje se planira angažirati na izvršenju ugovora (voditelj građenja)“ – da je inženjer građevine bio imenovan voditeljem građenja na četiri (4) projekta ili ugovoru istom ili sličnom kao predmet nabave te da kao dokaz prilaže kopiju ugovora vrijednosti iznad milijun kuna. Maksimalni broj bodova po ovom kriteriju je 15. Ispod Tablice A naručitelj je naveo da se *radovima istim ili sličnim predmetu nabave smatraju radovi na izgradnji zgrada/vrtića.*

Točkom 3. iz Privitka D DON – Opis kriterija i način utvrđivanja bodovne vrijednosti, pod 3.1. Kvalifikacija voditelja građenja (K), naručitelj je propisao: „Prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) poslove voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe može obavljati ovlaštenu voditelj građenja, sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Kao dokaz ponuditelj treba priložiti: dokaz o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja i kopiju ugovora vrijednosti iznad milijun kuna. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 15. Ponuditelj treba dostaviti Izjavu o kvalifikacijama i iskustvu osoba. Predmetnu Izjavu potrebno je dostaviti kako bi Naručitelj mogao dodijeliti ponuditeljima broj bodova vezano za kriterij. Ukoliko ponuditelj ne dostavi prethodno navedenu Izjavu neće mu biti dodijeljeni

bodovi vezano za kriterij kvalifikacije i iskustvo voditelja građenja, odnosno dobit će 0 bodova.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja u EOJN RH utvrđeno je da je isti u dokumentu „Izjava o kvalifikacijama i iskustvu osoba.pdf“ dostavio Izjavu od 11. listopada 2018. godine o kvalifikaciji i iskustvu osoba koje se planira angažirati na izvršenju ugovora (voditelj građenja) za predmetni postupak javne nabave te u prilogu iste Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva za Vjekoslava Damjanovića, dipl.ing.građ. od 17. svibnja 2016. godine. Također, u istom dokumentu se nalaze i 4 ugovora: Ugovor o izvođenju radova energetske obnove zgrade dječjeg vrtića „Zlatokosa“ Borovo (naručitelj: Općina Borovo); Ugovor o energetskej obnovi Osnovne škole „Stjepan Radić“ Oprisavci (naručitelj: Brodsko-posavska županija); Ugovor o izvođenju radova na energetskej obnovi zgrade dječjeg vrtića Stribor (naručitelj: Grad Vinkovci); Ugovor o energetskej obnovi zgrade Osnovne škole „Ivan Filipović“ Velika Kopanica (naručitelj: Brodsko-posavska županija).

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Također, sukladno članku 291. stavku 1. točki 4. istoga Zakona, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava (...) ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda.

Međutim, među strankama žalbenog postupka nije sporno da se navedeni ugovori odnose na radove energetske obnove zgrada, a ne na radove na izgradnji zgrada/vrtića. Ne ulazeći u ocjenu jesu li radovi iz dostavljenih ugovora u naravi slični predmetu nabave, odnosno je li nadzor koji se vrši jednak bez obzira u okviru kojih se radova isti vršio, izgradnje ili obnove, DON-om su traženi isključivo radovi na izgradnji zgrada/vrtića, a ne i na obnovi zgrada/vrtića. Naime, naručitelj je ispod Tablice A, kao što je gore navedeno, propisao da se radovima istim ili sličnim predmetu nabave smatraju radovi na izgradnji zgrada/vrtića, dakle, ne može naručitelj u predmetnom postupku „sličnim“ radovima predmetu nabave smatrati radove energetske obnove i sl. (elektrostrojarske, strojarske, građevinsko-obrtničke, itd.), i to bez obzira na stvarno tražene radove po troškovniku DON-a, kada je sam propisao da kao „slične“ prihvaća samo radove koji se odnose na izgradnju zgrada/vrtića. Također, sukladno članku 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, ovo tijelo je na Sjednici Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave održane 8. lipnja 2017. godine zauzelo pravno shvaćanje KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/17-17, kako slijedi: „Kada naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti koristi pojam izgradnje, za dokazivanje iste sposobnosti mogu se prihvatiti potvrde isključivo na gradnji nove građevine.“. Dakle, analogno navedenom, ugovori priloženi u ponudi odabranog ponuditelja (uz traženu Izjavu i Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja), a za koje je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda dao istom 15 bodova, ne zadovoljavaju traženje naručitelja propisano u DON ispod Tablice A. da se pod „istim ili sličnim radovima predmetu nabave smatraju radovi na izgradnji zgrada/vrtića“, jer se odnose na radove energetske obnove zgrada iz navedenih ugovora, a ne na radove na izgradnji zgrada, odnosno vrtića.

Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu

ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude određen je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Ivankovo,
Ivankovo, Bošnjaci 6
2. Izgradnja-VVK d.o.o.,
Vinkovci, Josipa Kozarca 28
3. Stolarija Grand d.o.o.,
Županja, I. Gundulića 106