



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/18-01/955**  
**URBROJ: 354-01/18-13**  
**Zagreb, 20. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o. Zagreb, OIB: 29880496238, Zavita svetovanje d.o.o. Ljubljana, OIB: SI92303633, i Geoprojekt d.d. Split, OIB: 25623466485, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023572, predmet nabave: nabava usluge izrade studije upravljanja posjetiteljima i elaborata za postavljanje signalizacije, naručitelja Javna ustanova Park prirode Lonjsko polje, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o. Zagreb, Zavita svetovanje d.o.o. Ljubljana i Geoprojekt d.d. Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o. Zagreb, Zavita svetovanje d.o.o. Ljubljana i Geoprojekt d.d. Split za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Javna ustanova Park prirode Lonjsko polje objavio je 30. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023572, predmet nabave: nabava usluge izrade studije upravljanja posjetiteljima i elaborata za postavljanje signalizacije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (30 bodova) i iskustva voditelja projekta (70 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 31. listopada 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/13, URBROJ: 2176-144-02/01-18-16, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Oikon d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 9. studenog 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o. Zagreb, Zavita svetovanje d.o.o. Ljubljana i Geoprojekt d.d. Split. Žalba je uređena 29. studenog 2018.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi propuste naručitelja u ocjenjivanju ponude žalitelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru, ponoviti postupak pregleda i ocjene

ponuda te u ponovljenom postupku odabrati ponudu žalitelja. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Oikon d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja ističući da je naručitelj zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako naručitelj nije valjano ocijenio projekte za predloženog stručnjaka – voditelja projekta, jer i projekti koji nisu prihvaćeni ili nisu uzeti u obzir odgovaraju traženim kriterijima za ocjenu stručnog iskustva voditelja. Naime, ističe da je od 12 projekata koji su navedeni u životopisu za predloženog stručnjaka – voditelja projekta naručitelj priznao odnosno uzeo u obzir za bodovanje 3 projekta, dok 8 projekata nije priznao, a 1 projekt uopće nije uzeo u obzir (Plan upravljanja Zaštićenim pejzažom Trebević). Žalitelj u žalbi navodi razloge i dostavlja dokaze u svrhu dokazivanja da se i projekti koji nisu prihvaćeni odnosno uzeti u obzir odnose na izradu plana i/ili studije upravljanja posjećivanja nacionalnih parkova ili parkova prirode ili plana upravljanja zaštićenim područjem, ili plana upravljanja nacionalnih parkova ili parkova prirode na kojima je stručnjak sudjelovao u izradi dokumenata. Smatra da naručitelj nije postupio po načelu ekonomičnosti, jer su eventualne nejasnoće u ponudi žalitelja bile otklonjive naravi te bi iste bile pojašnjene da je zatražio pojašnjenje ponude.

Uvidom u točku 17. dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iskustvo voditelja projekta, a za dokazivanje njegovog specifičnog iskustva gospodarski subjekt prilaže životopis na obrascu životopisa koji čini Dodatak II. ove dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane stručnjaka. Točkom 17.1.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je maksimalni broj bodova koje gospodarski subjekt može dobiti za stručnjaka koji će biti nominiran za voditelja projekta 70, i to: maksimalno 30 bodova za podkriterij - broj godina iskustva u izradi planova i/ili studija, te maksimalno 40 bodova za podkriterij - broj projekata/ugovora koji su se odnosili na izradu plana i/ili studije upravljanja posjećivanja nacionalnih parkova ili parkova prirode ili plana upravljanja zaštićenim područjem, ili plana upravljanja nacionalnih parkova ili parkova prirode na kojima je stručnjak sudjelovao u izradi dokumenata.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni utvrđeno je da su oba ponuditelja dobila maksimalan broj bodova za broj godina iskustva u izradi planova i/ili studija (30 bodova), a za broj projekata/ugovora koji su se odnosili na izradu plana i/ili studije upravljanja posjećivanja nacionalnih parkova ili parkova prirode ili plana upravljanja zaštićenim područjem, ili plana upravljanja nacionalnih parkova ili parkova prirode na kojima je stručnjak sudjelovao u izradi dokumenata, odabranom su priznata 6 projekta te je ostvario ukupno 40 bodova, dok su žalitelju priznata 3 projekta te je ostvario ukupno 30 bodova.

Žalitelju nije priznato 8 projekata s obrazloženjem da se ne odnose na izradu plana i/ili studije upravljanja posjećivanja nacionalnih parkova ili parkova prirode ili plana upravljanja zaštićenim područjem, ili plana upravljanja nacionalnih parkova ili parkova prirode.

Uvidom u popis projekata za koje naručitelj navodi da ih nije prihvatio u sklopu bodovanja utvrđeno je da se među njima ne navodi projekt naveden u životopisu - Plan upravljanja Zaštićenim pejzažom Trebević. Žalitelj za navedeni projekt navodi da je to klasičan primjer plana upravljanja za zaštićena područja, a da kategorija zaštićeni pejzaž odgovara kategoriji V po IUCN, što je prema hrvatskom zakonodavstvu park prirode. Slijedom toga, žalitelj zaključuje da se predmetni projekt odnosi na izradu plana upravljanja posjećivanja parka prirode te plana upravljanja parkom prirode, a što su oba traženi kriteriji. U svrhu dokazivanja prihvatljivosti predmetnog projekta za bodovanje žalitelj u žalbenom postupku dostavlja potvrdu o urednom izvršenju projekta, međutim dostavljenom potvrdom nije dokazao da Zaštićeni pejzaž Trebević odgovara kategoriji V prema IUCN (Međunarodni savez za očuvanje prirode) kategorijama zaštićenim područjima niti da bi ta kategorija odgovarala parku prirode prema hrvatskom zakonodavstvu, kako to navodi u žalbi. Naime, ovdje nije sporno da se predmetni projekt odnosi na izradu plana upravljanja, već da li se predmetni projekt odnosi na park prirode, a žalitelj navedenu činjenicu u žalbenom postupku, sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dokazao. Nadalje, žalitelj navodi da predmetni projekt naručitelj uopće nije uzeo u obzir, jer se isti ne navodi u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem se navode projekti koji nisu prihvaćeni u sklopu bodovanja. Iako je točno da predmetni projekt nije naveden među projektima koji nisu prihvaćeni u sklopu bodovanja, činjenica je da žalitelj u žalbenom postupku nije uspio dokazati da bi uzimanje u obzir odnosno ocjenjivanje prihvatljivosti predmetnog projekta dovelo do većih bodova.

Nadalje, vezano za projekt - Strategija naplate usluga za Nacionalne parkove i Parkove prirode u RH žalitelj navodi da je predmetna Strategija uključivala detaljnu analizu postojećeg sustava upravljanja i financiranja zaštićenih područja i njihovih usluga vezanih za turizam i rekreaciju te da su na toj osnovi i analizi usluga ekosustava pripremljeni prijedlozi za razvoj postojećih i novih usluga za svaki park prirode i nacionalni park zasebno, preporuke za reorganizaciju financijskog sustava zaštićenih područja, te prijedlog promocijske kampanje za ključne dionike. Smatra da se predmetni projekt odnosi na izradu studije upravljanja posjećivanja nacionalnih parkova i parkova prirode, a kao dokaz svojih navoda dostavlja potvrdu o urednom izvršenju projekta. Međutim, uvidom u predmetnu potvrdu (opis posla) utvrđeno je da iz iste nije razvidno da se predmetna Strategija odnosila na upravljanje posjećivanja nacionalnih parkova i parkova prirode, kako to žalitelj tvrdi u žalbi. Prema tome, kako žalitelj u žalbenom postupku, sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dostavljenim dokazom nije dokazao da se predmetni projekt (Strategija naplate usluga za Nacionalne parkove i Parkove prirode u RH) odnosi na upravljanje posjećivanja nacionalnih parkova ili parkova prirode, nije uspio dokazati da je naručitelj pogrešno postupio kada predmetni projekt nije prihvatio za bodovanje.

Nadalje, u odnosu na projekt - Plan održivog upravljanja turističke infrastrukture za rafting i kajakaštvo na Tari žalitelj navodi da navedeni plan obuhvaća jedno od najvažnijih turističko-rekreativnih djelatnosti na rijeci Tari te smatra da se predmetni projekt odnosi na izradu studije upravljanja posjećivanja. Kao dokaz navedenog dostavlja potvrdu o urednom izvršenju tog projekta. Međutim, da bi se studija upravljanja posjećivanja bodovala kao projekt, ista se mora odnositi na nacionalni park ili park prirode, a žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaz, u smislu pravila dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, kojim bi dokazao da rijeka Tara predstavlja nacionalni park ili park prirode, s obzirom da navedeno ne proizlazi iz dostavljene potvrde. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao da je naručitelj pogrešno postupio kada predmetni projekt nije prihvatio za bodovanje.

U odnosu na projekt - Stručne osnove za reguliranje saobraćajnog režima na Velikoj planini žalitelj navodi da je predmetni dokument izrađen kao stručna osnova za smanjenje pritisaka posjetitelja upotrebom motornih vozila na područje Velike planine koje je prepoznato kao prirodno-kulturna baština te smatra da se predmetni projekt odnosi na izradu studije upravljanja posjećivanja. Kao dokaz svojih navoda dostavlja potvrdu o urednom izvršenju predmetnog projekta. Međutim, da bi se studija upravljanja posjećivanja bodovala kao projekt, ista se mora odnositi na nacionalni park ili park prirode. Žalitelj u žalbi ne navodi da je Velika Planina nacionalni park ili park prirode, niti to dokazuje dostavljenom potvrdom (u potvrdi se navodi da je Velika Planina jedinstveni primjer katuna kao turističkog područja u regiji). Slijedom navedenog, budući da žalitelj u žalbenom postupku, sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dokazao da se predmetni projekt odnosi na nacionalni park ili park prirode, nije uspio osporiti ocjenu naručitelja u pogledu predmetnog projekta.

Nadalje, u odnosu na projekt - Izgradnja održivih praksi za zaštitu, promociju i upravljanje prirodnih resursa (Planina Ljubišnja), žalitelj smatra da se projekt odnosi na izradu studije upravljanja posjećivanja parka prirode, no u samoj žalbi potvrđuje da planina Ljubišnja nije proglašena parkom prirode, jer je proglašenje zbog naknadnih promjena u političkoj strukturi zaustavljeno. Stoga, s obzirom da se studija upravljanja posjećivanja, da bi se bodovala kao projekt, mora odnositi na nacionalni park ili park prirode, a da žalitelj dostavljenim dokumentima u svrhu dokazivanja prihvatljivosti predmetnog projekta za bodovanje (Valorizacija planine Ljubišnja, Sadašnje upravljanje područjem, Akcijski plan razvoja područja planine Ljubišnja) nije dokazao da planina Ljubišnja predstavlja nacionalni park ili park prirode, nije uspio osporiti ocjenu naručitelja u pogledu predmetnog projekta.

U odnosu na projekt - Valorizacija prirodnih vrijednosti Belolasice žalitelj navodi da predmetni projekt obuhvaća izradu stručnih podloga za proglašenje parka prirode Belolasica s prijedlogom zoniranja i sustava upravljanja tim parkom te da se odnosi i na izradu studije upravljanja posjećivanja parka prirode. Dakle, razvidno je već iz samih navoda žalitelja da je predmetni projekt predstavljao osnovu za proglašenje parka prirode Belolasica, a ne studiju upravljanja (već proglašenim) parkom prirode. Osim toga, žalitelj tvrdi da se predmetni projekt odnosi na izradu studije upravljanja posjećivanja parka prirode, ali u žalbenom postupku ne dostavlja nikakav dokaz u smislu pravila dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, kojima bi dokazao svoje tvrdnje. Slijedom navedenog, žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao prihvatljivost predmetnog projekta u svrhu bodovanja te time nije uspio osporiti ocjenu naručitelja u pogledu istog.

U odnosu na projekt - Izgradnja GIS sustava kao potpora definiranju pritisaka i prijetnji na prirodne vrijednosti, žalitelj navodi da je cilj projekta bila priprema metodologije za evidentiranje pritisaka i prijetnji na prirodne vrijednosti u zaštićenim područjima te smatra kako se predmetni projekt u potpunosti odnosi na izradu studije upravljanja posjećivanja nacionalnih parkova i parkova prirode, odnosno na izradu metodologije za efikasno upravljanje posjećivanjem u zaštićenim područjima. Kao dokaz svojih navoda dostavlja potvrdu o urednom izvršenju projekta. Međutim, da bi se projekt bodovao mora se odnositi na izradu plana i/ili studije upravljanja posjećivanja nacionalnih parkova ili parkova prirode ili plana upravljanja zaštićenim područjem, ili plana upravljanja nacionalnih parkova ili parkova prirode na kojima je stručnjak sudjelovao u izradi dokumenata. Uvidom u predmetnu potvrdu (opisa posla) utvrđeno je da se predmetni projekt nije odnosio na navedeno, već na izradu metodologije za evidentiranje i analizu pritisaka i prijetnji na zaštićena područja, što u konačnici navodi i sam žalitelj u žalbi. Stoga, s obzirom da žalitelj dostavljenim dokazom u smislu pravila dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dokazao da se projekt izgradnje GIS sustava kao potpore definiranju pritisaka i prijetnji na prirodne vrijednosti odnosio na izradu plana i/ili studije upravljanja posjećivanja nacionalnih parkova ili parkova

prirode ili plana upravljanja zaštićenim područjem, ili plana upravljanja nacionalnih parkova ili parkova prirode na kojima je stručnjak sudjelovao u izradi dokumenata, nije uspio osporiti ocjenu naručitelja u pogledu predmetnog projekta.

U odnosu na projekt - Održivi razvoj izabраниh aktivnosti u dolinama rijeka Soča i Idrijca u vidu ekosistemskih usluga, žalitelj navodi da dio područja (doline rijeka Soča i Idrijca) pripada nacionalnom parku Triglav, dok je dio područja zaštićen kao spomenik prirode te ističe da se predmetni projekt odnosi na izradu studije, povezane s definiranjem strateških razvojnih prioriteta u zaštićenim područjima. Međutim, da bi se određeni projekt bodovao mora se odnositi na nacionalni park, park prirode odnosno zaštićeno područje, a žalitelj u žalbenom postupku ne dostavlja nikakve dokaze kojima bi dokazao u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, da doline rijeka Soča i Idrijca udovoljavaju navedenom podkriteriju za bodovanje. Slijedom navedenog, žalitelj nije uspio osporiti ocjenu naručitelja u odnosu na navedeni projekt.

U odnosu na projekt - Izgradnja održivih praksi za zaštitu, promociju i upravljanje prirodnih resursa (Spomenik prirode Skakavac, Zaštićeni pejzaž Bijambare), žalitelj navodi u žalbi da se radi o stručnim podlogama za razvoj turističko-rekreativne infrastrukture te da kategorija Spomenika prirode odgovara IUCN kategoriji III, a kategorija Zaštićeni pejzaž IUCN kategoriji V, što prevedeno u hrvatsko zakonodavstvo predstavlja park prirode. Smatra da se predmetni projekt odnosi na izradu studije upravljanja posjećivanja za dva parka prirode (Skakavac, Zaštićeni pejzaž Bijambare), a kao dokaz svojih navoda dostavlja dokumente: Valorizacija spomenika prirode Skakavac i zaštićenog pejzaža Bijambare, Sadašnje upravljanje područjima i Akcijski plan za razvoj područja „Vodopad Skakavac“. No, dostavljenom dokumentacijom žalitelj nije dokazao da Spomenik prirode Skakavac i Zaštićeni pejzaž Bijambare odgovaraju kategoriji V odnosno III prema IUCN kategorijama zaštićenih područja niti da bi te kategorije odgovarale parku prirode prema hrvatskom zakonodavstvu, kako to navodi u žalbi. Stoga, s obzirom da žalitelj nije dokazao da se predmetni projekt odnosi na parkove prirode kako to navodi u žalbi, posljedično nije uspio dokazati prihvatljivost predmetnog projekta za bodovanje.

Slijedom svega navedenog, razvidno je da žalitelj u žalbenom postupku niti za jednu od potvrda koje nisu uzete u obzir odnosno prihvaćene u sklopu bodovanja nije dokazao nevaljanost naručiteljeve analize ponude žalitelja prema kriteriju za odabir ponude - iskustvo voditelja projekta.

S tim u svezi neosnovan je i navod žalitelja da naručitelj nije postupio po načelu ekonomičnosti, s obzirom da nije zatražio pojašnjenje ponude žalitelja, a eventualne nejasnoće u ponudi žalitelja su bile otklonjive naravi. Naime, prema članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Dakle, odredbe članka 293. ZJN 2016 daju mogućnost naručitelju da u slučaju kada se na temelju dostavljenih informacija ili dokumentacije pokažu određene nejasnoće koje je potrebno razjasniti, zatraži od ponuditelja razjašnjenje u svrhu otklanjanja istih. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj nije imao nejasnoća, nesporno je utvrdio kako gore navedeni projekti ne odgovaraju traženom uvjetu pa u tom smislu nije bilo potrebe odnosno osnove za primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, navodi žalitelja se ocjenjuju kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave pa je slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Javna ustanova Park prirode Lonjsko polje, Jasenovac, Krapje 16
2. Zajednica ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o. Zagreb, Trnjanska 37, Zavita svetovanje d.o.o. Ljubljana, Tominškova 40 i Geoprojekt d.d. Split, Sukoišanska 43
3. Oikon d.o.o. Zagreb, Trg senjskih uskoka 1-2