



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/954
URBROJ: 354-01/18-12
Zagreb, 28. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Ramić-Trade d.o.o. Podstrana, OIB: 39960448656 i Davel d.o.o. Osijek, OIB: 42356431391, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0020949, predmet nabave: rekonstrukcija RSTS Pag, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 43-M-231/18 od 26. listopada 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0020949, predmet nabave: rekonstrukcija RSTS Pag, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Ramić-Trade d.o.o. Podstrana i Davel d.o.o. Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 1. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0020949, predmet nabave: rekonstrukcija RSTS Pag. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju slijedećih kriterija: 1. cijena ponude, 87 bodova, 2. jamstveni rok, rok 10 bodova, 3. kontrola kvalitete (ISO i OHSAS), 3 boda.

U predmetnom postupku ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je ponudu jednog ponuditelja ocijenio valjanima te odlukom o odabiru br. 43-M-231/18 od 26. listopada 2018 odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o. Split.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 9. studenoga 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Ramić-Trade d.o.o. Podstrana i Davel d.o.o. Osijek. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 28. studenoga 2018.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 23. listopada 2018., odluke o odabiru od 26. listopada 2018., ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredne, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena s obrazloženjem da nudi visokofrekventni ispravljač sa valovitošću izlaznog napona što nije u skladu s DON. Navodi da u stavci 2.1.8. nudi visokofrekventni ispravljač proizvođača Mareton, a koji proizvođač je žalitelju 20. kolovoza 2018. dostavio datoteke sa katalogima kompletnog sustava istosmjernog napajanja 110 V DC, i to „IBN 110-40-62 P.pdf“, „ISR.pdf“ i „MPLP2500-xx, HR v6.pdf“, od kojih je posljednju žalitelj preimenovao u „Katalog za poziciju 2.1.8.pdf“, te 14. rujna 2018. dostavio naručitelju ukupno 29 različitih datoteka, između ostalog i "Katalog za poziciju 2.1.8.pdf". Navodi da previdom na strani žalitelja naručitelju nisu dostavljene datoteke „IBN 110-40-62 P.pdf“ i „ISR.pdf“, a kojima bi bio pokriven cjelokupno nuđeni sustav istosmjernog napajanja. Kako je točkom 4.3.2. DON tražen katalog s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika za sve stavke troškovnika ističe da je naručitelj po zaprimanju nekompletnih kataloga za nuđeni sustav bio dužan pozivom na članak 293. ZJN 2016 pozvati žalitelja da dostavi i ostale kataloge jer bi tada bile vidljive sve nuđene karakteristike opreme, što nije učinio niti u zapisniku obrazložio razlog zašto navedeni institut nije koristio, iako je ponuda žalitelja najpovoljnija. Da je navedeno koristio, navodi da bi naručitelj tada bio u posjedu svih kataloga za sve stavke troškovnika te bi mogao utvrditi da je nuđena vrijednost za valovitost izlaznog napona kod visokofrekventnog ispravljača u skladu s DON jer je u datoteci „IBN 110-40-62P.pdf“ (str. 2/6 kataloga) valovitost izlaznog napona: Bolja od 10 mV efektivno“, čime je nuđena vrijednost valovitosti izlaznog napona 10 mVEF (napomena: $V_{ef}=V_{rms}$) čak dvostruko manja od tražene $<20mV_{rms}$. Navodi da je „Katalog za poziciju 2.1.8.pdf“ opći katalog standardne izvedbe visokofrekventnog ispravljača, dok su u katalogu „IBN 110-40-62P.pdf“ detaljno opisane sve komponente koje su dio nuđenog sustava, pa je na stranici 2/6 nuđen visokofrekventni ispravljač sa valovitosti izlaznog napona manjom od 10 mVef. U prilogu dostavlja navedene kataloge te izjavu proizvođača kojom proizvođač potvrđuje nuđenu vrijednost valovitosti izlaznog napona i da osim standardne izvedbe visokofrekventnog ispravljača može proizvesti i druge specifične izvedbe. Ukazuje na povredu načela jednakog tretmana obzirom da je ponuda žalitelja odbijena bez traženja nedostajućih kataloga, dok je odabrani ponuditelj pozvan na dostavu kataloga koji su nedostajali.

Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 4.3.2. b) DON, pa je utvrđeno da je u okviru tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti propisano da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, sposobnost iz ove točke se dokazuje katalogom s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, (u katalogu jednoznačno označiti (markirati) proizvod koji se nudi čiji naziv treba odgovarati tipu proizvoda nuđenog u troškovniku), za sve stavke ponudbenog troškovnika, a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno članku 268. stavku (1) točki 13a ZJN.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je od žalitelja tražena dostava dokumenata, te je dostavljen katalog za proizvod nuđen u stavci 2.1.8. troškovnika, međutim analizom kataloga je utvrđeno da nuđeni proizvod ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama odnosno da je tehničkom specifikacijom definirana mala valovitost izlaznog napona ($<20mV_{rms}$), dok žalitelj nudi proizvod čija je definirana valovitost izlaznog napona ($<0,1\%$ (V_{ef} $P=50\%$)), što nije u skladu s tehničkom karakteristikama.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Žalitelj je u stavci 2.1.8. troškovnika „Visokofrekventni ispravljač teh. karakteristika-mala valovitost izlaznog napona (<20 mVrms)“ naveo da nudi proizvod tip MPLP 2500-110 proizvođača Mareton.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj radi provjere dokumenata kao ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu pozvao žalitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, a žalitelj je, između ostalog dostavio katalog proizvođača Mareton, Ispravljač-punjač, serija MPLP 2500, u kojem se navodi valovitost izlaznog napona: <0,2% ($V_{vv}@P=50\%$, <0,1% ($V_{ef}@P=50\%$.

S obzirom je naručitelj na temelju dostavljenog kataloga žalitelja ocijenio da proizvod u ponudi žalitelja nuđen u stavci 2.1.8. troškovnika ne zadovoljava traženim tehničkim karakteristikama jer je tehničkim specifikacijama definirana mala valovitost izlaznog napona <20 mVrms), dok žalitelj nudi proizvod čija je definirana valovitost izlaznog napona <0,2% ($V_{vv}@P=50\%$, <0,1% ($V_{ef}@P=50\%$, pozvao je sljedećeg najpovoljnijeg ponuditelja, a to je odabrani ponuditelj Brodometalurgija d.o.o. na dostavu kataloga. Odabrani ponuditelj naručitelju je, između ostalog dostavio kataloge, međutim nije dostavio kataloge za tri stavke troškovnika te je iz kataloga za jednu stavku troškovnika nedostajala informacija o proizvodu. Naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja da u roku od 5 dana dostavi kataloge i informacije o proizvodu koje su nedostajale.

Iz navedenog je razvidno da se u odnosu na provjeru dokumenata u ponudi žalitelja i ponudi odabranog ponuditelja ne radi o istom činjeničnom stanju. Naime, iz dostavljenog kataloga žalitelja proizlazi da proizvod koji nudi ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama odnosno da ne nudi ono što je traženo, radi čega je njegova ponuda odbijena (članak 263. stavak 3.). S druge strane, odabrani ponuditelj je dostavio nepotpunu dokumentaciju (kataloge), radi čega je pozvan na nadopunu, što je i dostavio. (članak 263. stavak 2.). Imajući na umu citirani članak ZJN 2016 razvidno je da je u konkretnom slučaju naručitelj bio obavezan ponudu žalitelja odbiti jer dostavljenim dokumentom nije dokazao ispunjenje uvjeta propisanog u točki 4.3.2. DON, dok je odabranog ponuditelja mogao pozvati na upotpunjenje, pa naručitelj tijekom provjere dokumenata u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja nije postupao različito te načelo jednakog tretmana nije povrijeđeno.

Navod žalitelja da naručitelj u odnosu na žalitelja nije postupao sukladno članku 293. ZJN 2016, nije osnovan.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Iz citirane odredbe Zakona proizlazi da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda u situaciji kada u ponudi nedostaje određeni dokument može od svakog gospodarskog subjekta (ponuditelja) zahtijevati dostavu nedostajućeg dokumenta, odnosno u situaciji kada se u ponudi nalazi nepotpun ili pogrešan dokument, može zahtijevati da ponuditelj dostavi informaciju koja u dostavljenom dokumentu nedostaje ili je pogrešna. Međutim, u fazi provjere dokumenata, naručitelj samo od

ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu može zahtijevati dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Kako se u konkretnom slučaju radi o fazi provjere dokumenata naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja nije mogao postupati sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016.

Žalitelj navodi da je naručitelj u njegovoj ponudi neosnovano ocijenio da je Potvrda o tipskom ispitivanju ili važeći Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti nesukladan. Smatra da su tablice tehničkih podataka jedini dokument propisan DON za dokazivanje sukladnosti nuđene opreme sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, što je dostavio te kao „Stupanj zaštite prednjeg kućišta mehanizma za upravljanje“ u stupcu "nuđeno" upisao IP 4X, što odgovara zahtjevu u stupcu "traženo". Navodi da naručitelj navedeno zanemario te odluku temeljio na Certifikatu o ocjenjivanju sukladnosti u prilogu kojeg se navodi stupanj zaštite IP 3X. Žalitelj je predmetni Certifikat dostavio sukladno zahtjevu točke 4.3.2. DON te isti potvrđuje da je određeni tip proizvoda sukladan zahtjevima relevantnih normi. Navodi da su tipska ispitivanja SN blokova na osnovu kojih je izdan certifikat vršena na SN blokovima koji imaju stupanj zaštite mehanizma za upravljanje IP 3X što je standardna izvedba i koji stupanj ne utječe na druge električne i mehaničke karakteristike SN bloka, čime su obavljena tipska ispitivanja u potpunosti primjenjiva na predmetni postupak. Navodi da je naručitelj ne spori valjanost dostavljenog Certifikata, već pogrešno smatra da ako su tipska ispitivanja vršena na SN bloku sa stupnjem zaštite IP3X, da SN blok ne može biti isporučen sa ispitivanjem vršenim na SN bloku sa stupnjem zaštite IP4X. Kao dokaz da nuđeni SN blokovi mogu biti isporučeni sa stupnjem zaštite IP 4X dostavlja katalog proizvođača Sel u kojem se za stupanj zaštite navode vrijednosti raspona od IP 3X do IP 41 te IP 54 za vanjsku montažu. Ističe da je naručitelj i u ovom slučaju propustio žalitelja pozvati na dopunu/pojašnjenje ponude te u zapisniku nije obrazložio razlog ne korištenja odredbe članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja, što je povreda načela jednakog tretmana.

Točka 2.3. DON (Tehnička specifikacija) propisuje da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Sukladno uvjetima u DoN ponuditelj treba u ponudi dostaviti: popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka - prema priloženim tablicama (Tablica 1., Tablica 2., Tablica 3. i Tablica C.5.2) u tehničkoj specifikaciji.

Točkom 4.3.2. d) DON u okviru tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti je propisano da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12). U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke navedeno se dokazuje potvrdom o tipskom ispitivanju ili važećim Certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti samo za stavke pod Rbr. 1.1.1., 1.2.1., 1.3.1, i 2.1.8., ponudbenog troškovnika.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da točka 4.3.2. DON propisuje da u slučaju provjere podataka u ESPD obrascu ponuditelja treba dostaviti certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za stavke troškovnika 1.1.1., 1.2.1., 1.3.1. (SN blok punjen plinom SF6), da je žalitelj dostavio certifikat iz kojeg se vidi da ponuđena oprema ne odgovara traženom obzirom su u tablicama tehničkih karakteristika za navedenu opremu definirane zahtijevane karakteristike, među ostalim i stupanj zaštite prednjeg kućišta mehanizma za upravljanje, minimalni zahtijevani stupanj zaštite je IP 4X, što žalitelj i navodi u tablicama, međutim iz dostavljenog certifikata/priloga certifikatu se vidi da je nazivni stupanj zaštite IP 3X, što ne zadovoljava karakteristike tražene opreme.

Točno je da je žalitelj dostavio popunjene tablice tehničkih podataka (tablica 1, tablica 2., tablica 3.) u kojima je naveo da nudi proizvod TPR6, 24 kV, 630 A, 16 kA, modul „C“/modul „MF“, proizvođača Sel S.p.a. Italija te za tehnički zahtjev u točki 12. „Stupanj zaštite prednjeg kućišta mehanizma za upravljanje“ za traženu karakteristiku min. IP 4X, u karakteristikama nuđene opreme, naveo IP 4X.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je radi provjere dokumenata traženih točkom 4.3.2. d) DON žalitelj pozvan da dostavi dokumentaciju, te je, između ostalog dostavio Certifikat broj/No: VNO 30170031, izdavatelja Končar Institut za elektrotehniku, za proizvod Srednjenaponski sklopni

blok punjen plinom SF6, tip/model TPR6, proizvođač Sel S.p.A. Italija, u sklopu kojeg se nalazi Prilog Certifikatu, a u kojem se navodi nazivni stupanj zaštite (panel pogon. mehanizma) IP 3X.

Nije u pravu žalitelj da su jedino tablice tehničkih podataka dokument propisan DON-om za dokazivanje sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, jer osim navedene točke 2.3., DON u točki 4.3.2. propisuje provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti pa tako i dostava dokaza u vidu potvrde o tipskom ispitivanju ili certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za određene stavke troškovnika za koje se i dostavlja služi za dokazivanje sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.

Kako žalitelj dostavljenim dokumentom nije dokazao sukladno točki 4.3.2. DON da nuđeni sklopni blok tip/model TPR6, proizvođača Sel S.p.A. Italija ispunjava tehnički zahtjev tražen u točki 12. tablica tehničkih podataka (SN blok sklopni blok, stupanj zaštite prednjeg kućišta mehanizma za upravljanje, min. IP 4X), budući je u postupku provjere dokumenata dostavio Certifikat u kojem se za tehnički zahtjev iz stavki troškovnika 1.1.1., 1.2.1., 1.3.1. (SN blok punjen plinom SF6) za stupanj zaštite IP 4X, navodi IP 3X, naručitelj je postupio u skladu s odredbom članka 263. stavak 3. ZJN 2016, kada je ponudu žalitelja odbio. O navodu žalitelja da je naručitelj postupao nejednako u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja, prethodno je odlučeno u ovom rješenju. Slijedom svega navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj kao razlog zbog kojeg je ponuda odabranog ponuditelja morala biti odbijena navodi da odabrani ponuditelj u stavci 2.2.7. troškovnika „Izolirane sabirnice“ nudi tip proizvoda CU 50x5 proizvođača Končar Inem. Navodi da tvrtka Končar-Inem u svom proizvodnom programu nema Cu bakrene izolirane sabirnice, već se ista bavi proizvodnjom uređaja i sustava energetske elektronike. U prilogu dostavlja ispis web stranice tvrtke Končar-Inem te navodi da je njihov proizvodni program podijeljen u 3 grupe (energetika, transport, ICT). Kao dodatni dokaz da tvrtka Končar Inem nije proizvođač proizvoda CU 50x5 dostavlja popis proizvodnog programa iz opsega certifikacije na važećem certifikatu ISO 9001:2015. Smatra da je odabrani ponuditelj neistinito deklarirao navedenu stavku kao proizvod tvrtke Končar Inem. Navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio katalog za stavku 2.2.7. troškovnika, što je protivno odredbi članka 4.3.2. DON. Navodi da je slijedom navedenog odabrani ponuditelj neistinito deklarirao navedenu stavku radi čega je naručitelj njegovu ponudu bio dužan odbiti.

Odabrani ponuditelj je u stavci 2.2.7. troškovnika „Izolirane sabirnice“ naveo da nudi tip proizvoda CU 50x5, proizvođača Končar Inem.

U odgovoru na žalbu naručitelj je dostavio Izvadak iz sudskog registra društva Končar-Elektronika i informatika d.d. (tvrtka Končar-Inem) te Izjavu za poziciju 2.2.7. istog društva.

Pregledom dostavljene dokumentacije žalitelja dostavljene u prilogu žalbe (isprint web stranice društva Končar-Inem/Certifikat ISO 9001) ne može se nedvojbeno utvrditi da društvo Končar-Elektronika i informatika d.d. (Končar-Inem) ne proizvodi Cu bakrene izolirane sabirnice.

Pregledom dostavljene dokumentacije naručitelja razvidno je da se u Izvratku iz sudskog registra društva Končar-Elektronika i informatika d.d. Zagreb (Končar Inem d.d.) navodi da je društvo registrirano, između ostalog i za opće mehaničke radove i za obradu i presvlačenje metala. Uvidom u dostavljenu Izjavu za stavku 2.2.7. troškovnika razvidno je da je društvo Končar-Elektronika i informatika d.d. (Končar-Inem) istom izjavilo da je proizvođač predmetnih sabirnica nuđenih u stavci 2.2.7. troškovnika. Kako odabrani ponuditelj ovu stavku troškovnika nije neistinito deklarirao, ovaj dio žalbenog navoda je neosnovan.

Dalje, vezano za navod da odabrani ponuditelj nije dostavio katalog za stavku 2.2.7. troškovnika, naručitelj se u odgovoru na žalbu očitovao da su izolirane sabirnice komponenta, odnosno rezervni dio sustava DC i AC napajanja kojega proizvodi Končar-Inem d.d.

Točkom 4.3.2. b) DON naručitelj je s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti tražio katalog s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima (u katalogu jednoznačno označiti (markirati) proizvod koji se nudi čiji naziv treba odgovarati tipu proizvoda nuđenog u troškovniku), za sve

stavke ponudbenog troškovnika; a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno Članku 268. stavku (1) točki 13a, Zakona o javnoj nabavi; Katalog može biti dostavljen u obliku izvornika, ovjerene ili neovjerene preslike.

Odabrani ponuditelj je dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostalog i kataloge nuđenih proizvoda kao dokaz ispunjenja traženih tehničkih karakteristika iz troškovnika. Međutim, uvidom u dostavljene kataloge nije razvidno da je u istima dostavljen katalog za proizvod nuđen u stavci 2.2.7. troškovnika (tip CU 50x5), a što je protivno odredbi članka 4.3.2. DON, b) DON kojom je tražen katalog s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima za sve stavke ponudbenog troškovnika. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u stavci 2.2.13. troškovnika „Pomoćni relej utičnog tipa, nazivni napon svitka 110 DC“ nudi tip proizvoda MT321220+MT78740+MTM T00A0, proizvođača Schrack, te se ponuđeni kataloški broj MT321220 odnosi na pomoćni relej, kataloški broj MT78740 na podnožje s vijčanim priključcima i utorom za module te kataloški broj MTM T00A0 na zaštitni modul i zaštitnu diodu. Navodi da se iz tehničkih podataka na stranici 397 kataloga proizvođača Schrack, vidi da se kod pomoćnog releja (kataloški broj MT321220) radi o proizvodu nazivnog napona svitka 220 DC, pa nuđeni pomoćni relej sa svitkom nazivnog napona 220 DC ne ispunjava tehnički zahtjev u opisu stavke 2.2.13. troškovnika čime odabrani ponuditelj nudi proizvod koji je suprotan traženim karakteristikama te je njegova ponuda morala biti odbijena.

Odabrani ponuditelj u stavci 2.2.13. troškovnika „Pomoćni relej utičnog tipa, Nazivni napon svitka 110 VDC“ nudi proizvod proizvođača Schrack, tip proizvoda MT 321220+MT78740+MTM T00A0.

Radi provjere dokumenata traženih točkom 4.3.2. b) DON odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio katalog proizvođača Schrack, u kojem se na stranici 397 navodi Multimode releji MT-nastavak, Kontakti, 3 preklopna kontakta 10A, 11-polno okruglo podnožje navodi se „3 preklopna kontakta, svitak 220V DC, kat. broj MT321220.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio isti katalog.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je pojam nepravilna, neprihvatljiva i nepravilna ponuda definiran članom 3. ZJN 2016, a navodom žalitelja nije ispunjena ni jedna od zahtijevanih pretpostavki za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. Navodi da žalbeni navod nije od bitnog utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja obzirom se predmetna nepravilnost u pravilu ispravlja prilikom isporuke/ugradnje ponuđene opreme i ne predstavlja bitnu povredu koja bi za posljedicu imala odbijanje ponude.

S obzirom na to da je u katalogu kao ažuriranom popratnom dokumentu odabranog ponuditelja za stavku 2.2.13. troškovnika „Pomoćni relej utičnog tipa“ za tehnički zahtjev kojim je tražen nazivni napon svitka 110 V DC, naveden svitak 220 V DC, što ne udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici, a što naručitelj u žalbenom postupku ne osporava, već ističe da se navedena nepravilnost u pravilu otklanja prilikom isporuke, utvrđeno je da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna traženju iz DON. Kako je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj katalog proizvođača Schrack dostavio kao ažurirani popratni dokument, naručitelj je bio obvezan postupiti u skladu s odredbom članka 263. stavka 3. ZJN 2016 i njegovu ponudu odbiti. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Dalje, navodi da odabrani ponuditelj u stavci 6.4. troškovnika "Stezaljka transformatorska priključna, montaža na svornjak M20" nudi tip proizvoda 331 744 002, proizvođača Pfisterer, te da se iz tehničkih podataka na stranici 33. kataloga proizvođača Pfisterer vidi da nuđena stezaljka tip 331 744 002 ima mogućnost montaže (priključenja) samo na svornjak M12, pa nuđena stezaljka ne ispunjava tehnički zahtjev stavke 6.4. troškovnika, čime odabrani ponuditelj nudi proizvod koji je suprotan traženim karakteristikama pa je njegova ponuda morala biti odbijena.

Odabrani ponuditelj u stavci 6.4. troškovnika "Stezaljka transformatorska priključna, za 2 vodiča AL i CU, RM 95-185 mm², montaža na svornjak M20" nudi tip proizvoda 331 744 002, proizvođača Pfisterer.

Radi provjere dokumenata traženih točkom 4.3.2. b) DON odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio katalog proizvođača Pfisterer, u kojem se navodi Stezaljke za 2 Al u Cu vodič-mali transformatori 100-250 kVA, Transformatori Kat. broj 331 744 002, d M12.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika na hrvatski jezik kataloga proizvođača Pfisterer, u kojem se navodi Transformatorske priključne stezaljke za montažu na vijčani svornjak za kataloški broj proizvoda 331 744 002, vijčani svornjak M12.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je pojam nepravilna, neprihvatljiva i nepravilna ponuda definiran članom 3. ZJN 2016, a navodom žalitelja nije ispunjena ni jedna od zahtijevanih pretpostavki za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. Navodi da žalbeni navod nije od bitnog utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja obzirom se predmetna nepravilnost u pravilu ispravlja prilikom isporuke/ugradnje ponuđene opreme i ne predstavlja bitnu povredu koja bi za posljedicu imala odbijanje ponude.

S obzirom na to da je u katalogu kao ažuriranom popratnom dokumentu odabranog ponuditelja za stavku 6.4. troškovnika "Stezaljka transformatorska priključna, za 2 vodiča AL i CU, RM 95-185 mm²", za tehnički zahtjev kojim je tražena montaža na svornjak M20, navedeno M12, što ne udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici, a što naručitelj u žalbenom postupku ne osporava, već ističe da se navedena nepravilnost u pravilu otklanja prilikom isporuke, utvrđeno je da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna traženju iz DON. Kako je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj katalog proizvođača Pfisterer dostavio kao ažurirani popratni dokument, naručitelj je bio obavezan postupiti u skladu s odredbom članka 263. stavka 3. ZJN 2016 i njegovu ponudu odbiti. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za nuđene SN blokove u stavkama 1.1.1., 1.2.1. i 1.3.1. troškovnika dostavio Certifikat s rokom valjanosti do 14. listopada 2018. Kako je postupak pregleda i ocjene ponuda završio 23. listopada 2018. te je odluka o odabiru donijeta 26. listopada 2018., navodi da dostavljeni Certifikat tada više nije bio važeći, što je uvjet propisan točkom 4.3.2. DON. Kako je u trenutku završetka postupka pregleda i ocjene ponuda istekla valjanost certifikata, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno navedeni dokument ocijenio sukladnim.

Točkom 4.3.2. d) DON propisano je da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje potvrdom o tipskom ispitivanju ili važećim Certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti samo za stavke pod Rbr. 1.1.1., 1.2.1., 1.3.1, i 2.1.8., ponudbenog troškovnika.

Odabrani ponuditelj u stavkama 1.1.1., 1.2.1. i 1.3.1. troškovnika nudi tip proizvoda VDAP24 DV, VDAP24 MPn i VDAP24 T, proizvođača Končar Aparati i postrojenja d.d.

Iz dokumentacije postupka je razvidno da je 2. listopada 2018. naručitelj radi provjere dokumenata pozvao odabranog ponuditelja da dostavi određene dokumente, između ostalog i važeći Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti. Odabrani ponuditelj naručitelju je 9. listopada 2018. dostavio Certifikat broj VNO 30150018, za proizvod SN sklopni blok punjen plinom SF 6 (RMU), tip VDAP24, s rokom valjanosti do 14. listopada 2018.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je 30. kolovoza 2018. započeo postupak pregled i ocjenu ponuda te je postupak završen 23. listopada 2018., o čemu je isti dan sastavljen zapisnik. Odluka o odabiru donesena je 26. listopada 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj je dostavio Certifikat broj VNO 30180025.

Uvidom u Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti dostavljen od strane naručitelja u žalbenom postupku, utvrđeno je da je isti izdan 22. listopada 2018. za proizvod SN sklopni blok punjen plinom SF 6 (RMU), tip VDAP24 s rokom valjanosti 21. listopada 2019.

Dakle, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio Certifikat za proizvod VDAP24 DV, VDAP24 MPn i VDAP24 T, koji je važeći do 21. listopada 2019.

Iz gore utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je nuđeni proizvod (VDAP24 DV, VDAP24 MPn i VDAP24 T) imao važeći Certifikat kako u trenutku provjere dokumenata od strane naručitelja tako i u trenutku završetka pregleda i ocjene ponuda i donošenja odluke o odabiru, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Na kraju žalitelj navodi da se pregledom izvještaja o ispitivanju na osnovi kojih je izdan Certifikat odabranog ponuditelja br. VNO 30150018 vidi da se ni jedan izvještaj koji se navodi na certifikatu ne odnosi na ispitivanje otpornosti na pojavu električnog luka prema točki 6.106 važeće norme HRN EN 62271-200 (IEC 62271-200). Premda se na certifikatu navodi norma IEC 62271-200:2011 navodi da nije naznačeno prema kojim točkama norme je provedeno ispitivanje. Navodi da je tek iz popisa izvještaja razvidno da nije provedeno ispitivanje prema točki 6.106 (otpornost na električni luk) norme EN 6227-200 (IEC 62271-200). Certifikat na kojem nije naveden popis ispitivanja nije posljedica nepažnje, već je u funkciji da bi se prikrili nedostaci SN bloka tip VDAP24 koji nema provedeno ispitivanje otpornosti na električni luk kao jedno od najvažnijih ispitivanja za ovu vrstu opreme. Prilaže ovjereni prijevod s engleskog jezika na hrvatski jezik sadržaja važeće norme HRN EN 62271-200 IEC:2011.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da se na Certifikatu br. VNO 30150018 navodi norma HRN EN 62271-200:2012 (IEC 62271-200:2011) što potvrđuje da su provedena obavezna tipska ispitivanja propisana navedenom normom pa iz tog razloga nije potrebno navoditi pojedinačne točke norme prema kojima su provedena pojedina ispitivanja. Ispitivanje podnosivosti kućišta na unutrašnji električni luk po IAC klasifikaciji (IEC 62271-200:2011-točka 6.106) navodi da nije obavezno tipsko ispitivanje osim u slučaju kad proizvođač sklopnog bloka deklarira stupanj podnosivosti kućišta na unutrašnji električni luk po IAC klasifikaciji. Uvidom u podatke s natpisne pločice i iz tehničke dokumentacije sklopnog bloka VDAP24 dostavljene od strane proizvođača u trenutku izdavanja certifikata VNO 30150018 navodi da se vidi da proizvođač nije deklarirao stupanj podnosivosti kućišta na unutrašnji električni luk te sukladno tome ispitivanje podnosivosti kućišta na unutrašnji električni luk po IAC klasifikaciji nije obavezno. Naručitelj o navedenom dostavlja očitovanje Končar Institut za elektrotehniku d.d.

U DON, Tehnička specifikacija, točka A. propisuje tehničke karakteristike SN sklopnog bloka te je tako točkom A.1. Norme, propisano da SN sklopni blokovi i pomoćna oprema moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu sa sljedećim normama: 1. HRN EN 62271-200, Visokonaponska sklopna aparatura -- 200. dio: Sklopna aparatura izmjenične struje s metalnim plaštem za nazivne napone iznad 1 kV do uključujući 52 kV. Točkom 4.3.2. d) DON propisano je da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje potvrdom o tipskom ispitivanju ili važećim Certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti samo za stavke pod Rbr. 1.1.1., 1.2.1., 1.3.1, i 2.1.8., ponudbenog troškovnika.

Odabrani ponuditelj je dostavio Certifikat br. VNO 30150018 za proizvod SN sklopni blok punjen plinom SF6 (RMU), tip/model VDAP24, u kojem se navode primijenjene norme: IEC 62271-200:2011, IEC 62271-1:2011, HRN EN 62271-200:2012/Isr. 1:2015, HRN EN 62271-1:2010/A1:2012, IEC 62271-100:2012, IEC 62271-102:2013, IEC 62271-103:2011, HRN EN 62271-100:2010/A1:2013, HRN EN 62271-102:2005/Ispr. 2:2014, HRN EN 62271-103:2012 te se nastavno navode brojevi i datumi izvještaja o ispitivanju.

Uvidom u dostavljeni dokaz naručitelja u žalbenom postupku, očitovanje Končar Institut za elektrotehniku, razvidno je da su istim potvrđeni navodi naručitelja iz odgovora na žalbu.

Uvidom u dostavljeni dokaz žalitelja, ovjereni prijevod s engleskog jezika na hrvatski jezik sadržaja važeće norme HRN EN 62271-200 IEC:2011, razvidno je da se u istom navode Tipska ispitivanja, te pod točkom 6.106 Ispitivanje otpornosti na unutarnji luk.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u ponudi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.3.2. d) DON dostavio Certifikat, a iz kojeg dokumenta ponude je razvidno da nuđeni SN sklopni blokovi odabranog ponuditelja ispunjavaju zahtjev opisan pod točkom A.1. Tehničke specifikacije odnosno da su SN sklopni blokovi i pomoćna oprema konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu sa normom HRN EN 62271-200, dok žalitelj dostavljenim dokazom nije dokazao

da je ispitivanje otpornosti na pojavu električnog luka prema točki 6.106 važeće norme HRN EN 62271-200 (IEC 62271-200) obvezno tipsko ispitivanje, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući je žalba osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Zajednica ponuditelja
Ramić-Trade d.o.o. Zagreb
Podstrana, Put starog sela 11
Davel d.o.o., Osijek, Svilajska 30/E
3. Brodometalurgija d.o.o. Split, Solinska 58