



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/951**  
**URBROJ: 354-01/18-9**  
**Zagreb, 28. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Lonja-Strug d.d., Kutina, OIB: 34493680403, zastupanog po opunomoćeniku Željku Jutriši, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jutriša&Jutriša, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0020739, radi nabave usluga preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području br. 9. područje malog sliva Lonja-Trebež, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Lonja-Strug d.d., Kutina, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Lonja-Strug d.d., Kutina, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 2. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0020739, radi nabave usluga preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području br. 9. područje malog sliva Lonja-Trebež. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – društveni aspekti - 10 bodova i cijene – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 30. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 325-02/18-02/0000140, URBROJ: 374-1-4-18-15, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Bindo d.o.o., Ivanić-Grad.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 9. studenog 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Lonja-Strug d.d., Kutina.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništenje odluke odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 256.250,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja predstavlja izuzetno nisku ponudu u smislu članka 289. ZJN 2016, budući da je niža za 29,66% od procijenjene vrijednosti nabave te je za 24,22% niža od ponude žalitelja. Žalitelj smatra da je naručitelj bio obavezan tražiti od odabranog ponuditelja da pojasni izuzetno nisku ponudu, sukladno odredbi članka 289. stavka 1. ZJN 2016 te nakon toga odbiti ponudu kao nepravilnu zbog izuzetno niske cijene. Žalitelj je zatražio i analizu cijena putem ovlaštenog sudskog vještaka građevinske struke koji je izvršio analizu troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, cijena iz Standardnih kalkulacija radova u vodnom gospodarstvu te usporednih cijena ostvarenih troškovnika jedne vodoprivredne tvrtke. U spomenutom nalazu i mišljenja vještaka, dostavljenog uz žalbu, navodi se da je ukupna vrijednost analiziranih stavaka odabranog ponuditelja za 40,0% niža od ukupne vrijednosti istih stavaka žalitelja, odnosno 31,3%, 32,9% i 30,1% niža od ukupne vrijednosti iz Standardne kalkulacije. Žalitelj navodi da iz predmetne analize proizlazi i da odabrani ponuditelj angažiranom PKV radniku neće isplatiti niti minimalnu plaću, čime ponuda ne udovoljava primjenjivim obvezama socijalnog i radnog prava, što je razlog za obvezno odbijanje ponude prema članku 289. stavku 5. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 19. „Razlozi za odbijanje ponude za koju je ocijenjeno da je izuzetno niska“ naveo „nije primjenjivo“.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Dakle, u smislu ZJN 2016 naručitelj je obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi samo kada smatra, odnosno kada mu se čini, da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Nadalje, članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017, dalje: Pravilnik) određuje koji uvjeti moraju biti ispunjeni da bi naručitelj, kada mu se i čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska, mogao od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude. Naime, članak 22. stavak 1. Pravilnika propisuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude; 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude; 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Dakle, predmetnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika propisana je obveza naručitelja tražiti objašnjenje cijene ako mu se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge s

time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude koji moraju biti ispunjeni kumulativno.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da nisu ispunjeni kumulativno postavljeni uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika, s obzirom da je naručitelj zaprimio dvije valjane ponude. Budući da je u smislu članka 289. ZJN 2016 naručitelj obavezan pozvati na pojašnjenje cijene ili troška samo ukoliko mu se čini da je ponuda izuzetno niska, naručitelj nije postupio protivno navedenom članku budući da nije smatrao da je cijena ponude odabranog ponuditelja izuzetno niska, odnosno nije smatrao da postoje neki drugi razlozi zbog kojih bi se ponuda činila izuzetno niskom te stoga nije tražio njezino objašnjenje. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da postoji nedostatak tehničke i stručne sposobnosti (referenci) odabranog ponuditelja. Naime, navodi da ESPD obrazac odabranog ponuditelja sadrži ukupno 68 pojedinačnih ugovora, no da je uvidom u popis razvidno da ponuditelj nije izvršio niti jedan posao preventivne obrane od poplava, kao ni poslove i mjere redovite i izvanredne obrane od poplava koji su predmet ovog postupka javne nabave. Navodi da je iz popisa razvidno da tek 3 navedena posla (broj 39, 43 i 44) sadrže slične radove sukladno članku 107. Zakona o vodama, čija vrijednost nije dostatna za ispunjenje uvjeta iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, a da se ostali poslovi odnose na održavanje detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje, koje međutim ne ulaze u sadržaj članka 107. Zakona o vodama. Navodi da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno koje kriterije je povjerenstvo primijenilo pri ocjeni sukladnosti navedenih pojedinih poslova s poslovima navedenim u članku 107. stavku 1. Zakona o vodama. U prilog gornjih navoda žalitelj je priložio mišljenje stručnjaka hidrotehničke struke, prof. dr. sc. Josipa Marušića, koji je naveo da poslovi iz članka 107. Zakona o vodama i poslovi redovne i izvanredne obrane od poplava nisu slični poslovi.

Ocjenujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 4.4. dokumentacije o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost, propisano da je ponuditelj dužan dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina (sukladno članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016) koje prethode toj godini izvršio poslove preventivne obrane od poplava te poslove i mjere redovite i izvanredne obrane od poplava ili slične poslove. Za potrebe utvrđivanja navedeni okolnosti gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c, ako je primjenjivo točka 10). Pod sličnim poslovima naručitelj će smatrati usluge sukladno članku 107. (usluge održavanja voda) Zakona o vodama (Narodne novine, broj 153/09., 63/11., 56/13., 14/14. i 46/18.).

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj omogućio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti putem izvršavanja istih ili sličnih poslova, pri čemu je uputio na članak 107. Zakona o vodama definirajući što će smatrati sličnim poslovima. Žalitelj uz žalbu dostavlja mišljenje ovlaštenog inženjera građevinarstva prof. dr. sc. Josipa Marušića, dipl. ing. građ., u kojemu se navodi kako poslovi iz članka 107. (usluge održavanja voda) i poslovi preventivne, redovite i izvanredne obrane od poplava i leda u članku 15. nisu slični poslovi. Međutim, navedeno je vezano uz dokumentaciju o nabavi, a ne uz odluku o odabiru te stoga nije relevantno u ovoj fazi postupka nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu naveo ukupno 68 ugovora, za koje žalitelj navodi da tek 3 navedena posla (broj 39, 43 i 44) sadrže slične radove sukladno članku 107. Zakona o vodama, čija vrijednost međutim nije dostatna za ispunjenje uvjeta iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, dok preostali ugovori, prema žalitelju, ne zadovoljavaju traženi kriterij istih ili sličnih poslova iz članka 107. Zakona o vodama, budući da se odnose na detaljne melioracijske građevine.

Člankom 107. Zakona o vodama – Radovi održavanja voda, stavkom 1. točkama 2. i 3. propisano je da se radovima održavanja voda, između ostalog, smatraju osobito: održavanje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina i održavanje građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju.

Članak 3. točka 100. Zakona o vodama propisuje da su *usluge* vodne usluge, vodoistražne i druge hidrogeološke usluge, pogon i održavanje vodnih građevina, poslovi preventivne obrane od poplava, poslovi i mjere redovite i izvanredne obrane od poplava, sprječavanje širenja i otklanjanje posljedica izvanrednih i iznenadnih onečišćenja voda i vodnoga dobra, čišćenje i uklanjanje nanosa u području značajnom za vodni režim, uzimanje uzoraka i ispitivanje voda, ispitivanje vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda, navodnjavanje, uključujući i javno navodnjavanje, melioracijska odvodnja i drugi poslovi koji ovim Zakonom nisu određeni kao radovi.

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedeni su ugovori o radovima održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje. Budući da je točkom 4.4. dokumentacije o nabavi propisano da će pod sličnim poslovima naručitelj smatrati usluge sukladno članku 107. (usluge održavanja voda), kao i da je člankom 3. točkom 100. Zakona o vodama melioracijska odvodnja definirana uslugama, ovo tijelo ocjenjuje da je ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.4. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u uvezu ponude u ponudbenom listu, u dijelu za podizvoditelja Geo Media d.o.o., za geodetske poslove naveo da vrijednost podugovora iznosi 361.339,40 kuna bez PDV-a, što čini postotni dio od 0,01%. Međutim, navodi žalitelj, matematički ispravan postotni dio iznosi 0,577% te stoga smatra da se radi o računskoj pogrešci.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u Uvezu ponude – Ponudbenom listu, naveo vrijednost ugovora podizvoditelja i postotni dio.

Člankom 21. stavkom 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.) propisano je, ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku.

Iz navedenog je razvidno da pogrešno iskazan postotni udio podizvoditelja ne predstavlja računsku pogrešku us mislu odredbi Pravilnika, jer se ne radi o pogrešno iskazanoj cijeni ponude, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da kod odabranog ponuditelja postoje ostali nedostaci u ponudi, budući da u ESPD obrascu odabranog ponuditelja nije upisan postotak podizvoditelja u točki IV., dio C, točki 10., kao i da odabrani ponuditelj nije dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje za podizvoditelja Geo Media d.o.o.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, u točki IV., dio C, točki 10. Podugovor, naveo vrijednost podugovora podizvoditelja Geo Media d.o.o., koja je istovjetna vrijednosti navedenoj u Ponudbenom listu, a navedeno je u skladu s točkom 14. Dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano uz Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, iz ponude odabranog ponuditelja, kao i iz očitovanja odabranog ponuditelja na žalbu, ne proizlazi da se ponuditelj oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259.

ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 256.250,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, pravna osoba  
za upravljanje vodama, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 220
2. Lonja-Strug d.d., Kutina, Vinkovačka 4
3. Binđo d.o.o., Ivanić-Grad, Majdekova 17