



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/948

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 10. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931 na Odluku o odabiru za grupu 1. nabava usluga administrativnog voditelja projekta, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013655 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0016020, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i administracija – prema grupama, naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, OIB: 34506547848, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. nabava usluga administrativnog voditelja projekta, Klasa: 406-09/18-10/01, Urbroj: 2103-72-04-01/01-18-65 od 30. listopada 2018. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013655 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0016020, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i administracija – prema grupama, naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, radi nabave usluga upravljanja projektom i administracija – prema grupama, objavio je 28. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013655 i 21. lipnja 2018. ispravak objave broj: 2018/S F14-0016020. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe i to, grupa 1. nabava usluga administrativnog voditelja projekta i grupa 2. nabava usluga voditelja projekta za infrastrukturne projekte. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se za grupu 1. određuje na temelju cijene (76 bodova) i profesionalnog iskustva stručnjaka (24 boda), a za grupu 2. se određuje na temelju cijene (72 boda) i profesionalnog iskustva stručnjaka (28 bodova).

U predmetnom postupku za grupu 1, pristiglo je devet ponuda od kojih je naručitelj osam ocijenio valjanima i odlukom o odabiru za grupu 1. Klasa: 406-09/18-10/01, Urbroj: 2103-72-04-01/01-18-43 od 23. kolovoza 2018., odabrao ponudu ponuditelja Alena Rubčića, vlasnika obrta za usluge AR savjetovanje, Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 1., žalbu je 31. kolovoza 2018. ovome tijelu izjavio, žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/747, URBROJ: 354-01/18-7 od 2. listopada 2018. poništilo tu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru za grupu 1. nabava usluga administrativnog voditelja projekta, Klasa: 406-09/18-10/01, Urbroj: 2103-72-04-01/01-18-65 od 30. listopada 2018., odabrao ponudu ponuditelja Alena Rubčića, vlasnika obrta za usluge AR savjetovanje, Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 1., urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, 8. studenog 2018. izjavio žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 1. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Odabrani ponuditelj, iako pozvan u smislu članka 426. ZJN 2016, u vezi s člankom 91. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku, nije se očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 1., ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da iz izmijenjenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije, protivno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, razvidno na koji način su ponude ocjenjivane po kriteriju stručnjaka, odnosno koja su radna iskustva i projekti uzeti u obzir, a koji nisu.

Naručitelj navodi da je u izmijenjenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveden općeniti navod o načinu ocjenjivanja koji se nalazi ispred prve tablice s ocjenjivanjem, upravo iz razloga da se ponuditelji upoznaju s istovjetnim načinom ocjenjivanja svake ponude te da bi se poštivalo načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Navodi da žalitelj na istovrsne tablice ocjenjivanja nije imao primjedbi da iz zapisnika nije vidljivo na koji su način ponude bodovane.

Kao bitnim smatra se istaknuti, da se u postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod Klasom: UP/II-034-02/18-01/747, postavilo kao sporno pitanje ocjenjivanje iskustva Stručnjaka 1. po kriteriju iskustva na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz EU fondova te iskustva Stručnjaka 2. po kriteriju iskustva u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz EU fondova. Vezano za navedeno, prema ocjeni ovoga tijela iz rješenja od 2. listopada 2018. donesenog u tom postupku, za Stručnjaka 1. i 2 se u okviru navedenih kriterija, boduje vremensko razdoblje odnosno godine iskustva rada na projektima sufinanciranim iz EU. Također, prema shvaćanju ovoga tijela iz navedenog rješenja, kod ocjenjivanja bodova po tom kriteriju, mogu se uzeti u obzir samo oni projekti iz životopisa koji su navedeni i u ESPD obrascu te samo razdoblja izvršavanja projekata, koja se ne preklapaju s razdobljem izvršavanja drugih projekata.

Točkom 25. dokumentacije o nabavi, naručitelj je odredio kriterij za odabir ponude, ekonomski najpovoljnija ponuda, a koju predstavlja omjer cijene i kvalitete ponude. Kriterij na

kojem će naručitelj temeljiti odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene i profesionalnog iskustva predloženih stručnjaka. Za grupu 1. predmeta nabave: - Cijena (financijski kriterij) - 76 bodova - Profesionalno iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij) - 24 boda. Za Stručnjaka 1. Stručnjak za obavljanje usluga administrativnog voditelja projekta, među ostalim, traženo je iskustvo na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz EU fondova te je određeno da se za iskustvo od 3 godine i manje dodjeljuje 0 bodova, od 3 do 5 godina (uključivo) 1 bod te više od 5 godina 3 boda.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je zahtjevom od 16. listopada 2018., sve ponuditelje koji su podnijeli valjane ponude, osim odabranog ponuditelja, tražio da u svrhu bodovanja nefinancijskog kriterija – profesionalnog iskustva stručnjaka na projektima, dostave životopise s točnom naznakom početka i završetka svakog projekta navedenog u ESPD obrascu i to za sve navedene stručnjake u ESPD obrascu uz napomenu da ukoliko u traženim životopisima budu navedene informacije o vremenu provedenom na projektima koji nisu prethodno navedeni u ESPD obrascu, isti se, sukladno rješenju ovoga tijela, neće uzeti u obzir prilikom bodovanja.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 30. listopada 2018., u dijelu koji se odnosi na prikaz ocjenjivanja bodova prema nefinancijskom kriteriju u grupi 1. navedeno je da je naručitelj ocjenjivao samo ponude ponuditelja koje su upotpunjene na temelju zahtjeva za dostavu životopisa koji potvrđuju podatke navedene u ESPD obrascu. Također je navedeno da je ocjenjivanje izvršeno prema uputi ovoga tijela, sukladno rješenju od 2. listopada 2018., na način da je kod stručnjaka bodovano vrijeme iskustva na projektima samo kod onih projekata koji su navedeni i u ESPD obrascima i u životopisima (jer bi svaki dodatni projekt koji nije naveden u ESPD obrascu, a kojeg bi naručitelj uzeo u obzir prilikom ocjene ponuda, predstavljao nedozvoljeno pregovaranje koje bi bilo nezakonito). Također se navodi da kod ocjene kriterija u kojima se tražilo vremensko iskustvo stručnjaka mjerljivo određenim brojem godina, u ocjenjivanje je ušao samo onaj period vremena koji se istodobno ne preklapa s trajanjem drugih relevantnih projekata. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, također sadrži tablice, u kojima je u odnosu na odabranu ponudu te ponude koje su prema nefinancijskom kriteriju ocjenjivanje u novom pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu koji se odnosi na Stručnjaka 1. Iskustvo na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz EU fondova i Stručnjaka 2. Iskustvo u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz EU fondova, samo naveden broj godina iskustva te pripadajući broj bodova, sukladno točki 25.5. dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, utvrđeno je da je u pravu žalitelj da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno kako su ponude ocjenjivane po kriteriju stručnjaka odnosno koja su radna iskustva i projekti uzeti u obzir već je samo navedena razina iskustva stručnjaka i pripadajući broj bodova. Naime, radi poštivanja načela transparentnosti te kako bi ponuditelji mogli preispitati zakonitost ocjene naručitelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude iz koje, u konkretnom slučaju, mora biti razvidno na temelju kojih činjenica iz dostavljenih dokaza je naručitelj ponudama koje je ocjenjivao dodijelio bodove. Također, ne može se prihvatiti navod naručitelja da žalitelj nije imao primjedbi na istovrsne tablice iz prvog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, jer su nove tablice, kako proizlazi iz navoda naručitelja navedenog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 30. listopada 2018., sastavljene sukladno uputi ovoga tijela iz rješenja od 2. listopada, dakle, na temelju novog pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj, podredno, navodi da mu je naručitelj neopravdano oduzeo bodove, odnosno da nije postupio sukladno kriterijima za odabir iz točke 25. dokumentacije o nabavi, jer mu je po kriteriju 1. za Stručnjaka 1. i 2. dodijelio jedan bod (od 3 do 5 godina iskustva), dok je iz podataka

navedenih u ESPD obrascu te životopisa dostavljenog u ponudi i povodom zahtjeva za pojašnjenje ponude, razvidno da nominirani stručnjaci, imaju više od 5 godina iskustva na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz EU fondova, odnosno na obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz EU, pa je trebao dobiti 3 boda. Također navodi da nije jasno na temelju čega je njegova ponuda po ovom kriteriju u prvom pregledu i ocjeni ponuda dobila tri boda, a u novom pregledu samo jedan bod.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je ponudi žalitelja za Stručnjaka 1., po kriteriju iskustva na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz EU fondova dodijeljen jedan bod te mu je jedan bod dodijeljen i za Stručnjaka 2. po kriteriju iskustva u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz EU fondova. Također, kako je navedeno i ranije kod obrazloženja ocjene prethodnog žalbenog navoda, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži samo razinu iskustva tih stručnjaka i pripadajući broj bodova, sukladno točki 25.5. dokumentacije o nabavi. Imajući na umu da je povodom prethodnog žalbenog navoda utvrđeno da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, jer iz tog zapisnika nije razvidno kako su ponude ocjenjivane po kriteriju stručnjaka odnosno koja su radna iskustva i projekti uzeti u obzir, prigovor žalitelja se ne može otkloniti.

Žalitelj zaključno navodi da mu je naručitelj neopravdano oduzeo bodove, odnosno da nije postupio sukladno kriterijima za odabir iz točke 25. dokumentacije o nabavi, jer mu je po kriteriju 2. za stručnjaka 2. dao nula bodova (0 do 1 projekt), dok je iz podataka navedenih u ESPD obrascu te životopisa dostavljenog u ponudi i povodom zahtjeva za pojašnjenje ponude, razvidno da je nominirani stručnjak radio na šest projekata. Također navodi da nije jasno na temelju čega je njegova ponuda po ovom kriteriju u prvom pregledu i ocjeni ponuda dobila tri boda, a u novom pregledu nula bodova.

Naručitelj navodi da je žalitelju po osnovi tog kriterija dao maksimalan broj bodova, a da je omaškom u kolonu za kriterij "iskustvo u provedbi projekata sufinanciranih iz EU fondova na poslovima promidžbe i vidljivosti projekata" upisao 0, a ne 3, no da je važno da su 3 boda priznata i zbrojena te je ukupno rangiranje ispravno provedeno te stoga žalitelj ima 20 bodova, a ne 17.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točno, što priznaje i naručitelj, da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno da se ponudi žalitelja po kriteriju profesionalnog iskustva Stručnjaka 2. Iskustvo u provedbi projekata sufinanciranih iz EU fondova na poslovima promidžbe i vidljivosti, dodjeljuje 0 bodova. Također je točno, da je pod stavkom sveukupno bodova za nefinancijski kriterij, kod žalitelja navedeno 20 bodova.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već je bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/747.

U skladu s navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431.

stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, Mihanovićeve 8
2. Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1
3. Alen Rubčić, vlasnik obrta za usluge AR savjetovanje, Zagreb