



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA: UP/II-034-02/18-01/944

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 4. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Loveco d.o.o. Rijeka, OIB: 54118578238, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2018/S 0F5-0029959, predmet nabave: Os za izvođenje strojarskih radova na održavanju, servisiranju i zamjeni dotrajalih elemenata i periodičkih pregleda UPOV Delta te objekata odvodnje i opreme, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, OIB: 80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću i to: u dijelu B. točka 7., u dijelu D. točka 7. kriterij B. i odgovarajuće odredbe članaka 4. i 5. prijedloga okvirnog sporazuma kao i točke 8. dijela B., sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2018/S 0F5-0029959, predmet nabave: Os za izvođenje strojarskih radova na održavanju, servisiranju i zamjeni dotrajalih elemenata i periodičkih pregleda UPOV Delta te objekata odvodnje i opreme, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka.

2. Nalaže se naručitelju KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Loveco d.o.o. Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrázloženje

Naručitelj KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, objavio je 29. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2018/S 0F5-0029959, predmet nabave: Os za izvođenje strojarskih radova na održavanju, servisiranju i zamjeni dotrajalih elemenata i periodičkih pregleda UPOV Delta te objekata odvodnje i opreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena – 90 bodova i brzina odaziva na hitnu intervenciju- 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 8. studenoga 2018. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio žalitelj Loveco d.o.o. Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćanom nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u pogledu opisa predmeta nabave, mjesta izvođenja radova kao i roka za dostavu ponuda. U bitnom navodi da su predmet nabave strojarski radovi na UPOV Delta, objektima odvodnje i opreme na teritorijalnom području u nadležnosti naručitelja, pri čemu je naručitelj propustio navesti broj objekata odvodnje, njihove lokacije te podatke o ugrađenoj opremi, što po mišljenju žalitelja predstavlja minimum podataka potrebnih za pripremu ponude. Tijekom prethodnog savjetovanja naručitelj je vezano za traženje navedenih podataka, odgovorio da je ponuditeljima omogućena opcija obilaska svih objekata odvodnje kao i UPOV Delta, čime im se daje uvid u sve potrebne podatke. Navedeni stav je neprihvatljiv s aspekta ravnopravnog nadmetanja, jer su svi potencijalni ponuditelji stavljeni u nepovoljan položaj osim onog koji trenutno izvršava ugovor o održavanju vezano za upoznavanje s predmetom nabave te u pogledu vremena potrebnog za izradu ponude. Iz dokumentacije o nabavi uopće nije razvidno koliko vremena će biti potrebno za obilazak svih lokacija unutar teritorijalne nadležnosti naručitelja, koja po procjeni žalitelja obuhvaća površinu od 498 km^2 . Žalitelj smatra kako naručitelj mora produljiti trajanje natječaja kako bi se svima zainteresiranim ponuditeljima omogućilo jednakov vrijeme za izradu ponuda.

Citirajući naručiteljev odgovor na pitanje br. 5 tijekom postupka prethodnog savjetovanja, žalitelj nadalje navodi da naziv predmeta nabave nije točan jer glasi „radovi na održavanju i servisiranju opreme“. Stav naručitelja iskazan u prethodnom savjetovanju da će se o potrebama za angažmanom izvodača odlučivati prema internim planovima održavanja je nejasan, općenit i podložan tumačenjima, što je u suprotnosti s člankom 200. ZJN 2016. Ukoliko su predmet nabave radovi servisiranja u održavanja, naručitelj bi trebao objaviti plan servisa i održavanja, a u protivnom, naslov nadmetanja je zbunjujući i ne odgovara predmetu nabave, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi predvidio obilazak lokacija, čime je zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućio upoznavanje s predmetom nabave. Nije riječ o teritoriju na koje ukazuje žalitelj već se radi o točkastim lokacijama na kojima se nalazi objekte odvodnje koji su predmet nabave. Ponudi je potrebno priložiti potpisani izjavu da je izvršen uvid u lokaciju izvođenja radova. Navedeno se odnosi i na tvrtku koja u posljednje dvije godine provodi radove održavanja, pa time naručitelj ne dovodi potencijalne ponuditelje u nepovoljan položaj. Vrijeme potrebno za izradu ponude naručitelj je odredio sukladno zakonskim odredbama te smatra kako je isto dostatno za sastavljanje kvalitetne ponude, a u slučaju upita ili molbe za produljenje roka naručitelj bi zasigurno odobrio zahtjev. Ističe da je za obilazak lokacija potrebno 5 dana. Naručitelj nastavno navodi da je predmet nabave određen cjelokupnom objavljenom dokumentacijom o nabavi, posebno troškovnikom u kojima su sadržane informacije o radovima koji su predmet ove nabave.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi gdje je u dijelu B. podaci o predmetu nabave, pod točkom 1. propisan opis predmeta nabave kao izvođenje

strojarskih radova na održavanju, servisiranju i zamjeni dotrajalih elemenata i periodičnih pregleda UPOV Delta te objekata odvodnje i opreme na teritorijalnom području u nadležnosti naručitelja za razdoblje od dvije godine. Predmet nabave obuhvaća i intervenciju gospodarskih subjekata (servisiranje UPOV-a i objekata odvodnje te opreme) u slučaju potrebe, odnosno prilikom kvara opreme na objektima kada je potrebno hitno pristupiti sanaciji, a sve da bi se spriječila mogućnost zagadenja okoliša, zdravstvene ugroze ili ekološkog incidenta. Prema točki 7. dijela B dokumentacije o nabavi mjesto izvođenja radova je teritorijalna nadležnost obavljanja djelatnosti naručitelja, a što podrazumijeva područje gradova Rijeke, Bakra, Kastva i Kraljevice te općina Čavle, Jelenje, Klane i Kostrene.

Nadalje, u dokumentaciji o nabavi propisano je u dijelu E. ostale odredbe, u točki 12. podaci o terminu posjeta gradilištu da se ponuditelj obvezuje da će izvršiti obilazak mjesta izvođenja radova i upoznati se s područjem teritorijalne nadležnosti naručitelja i načinu obavljanja radova. Predstavnik navedenog ponuditelja dužan je to i potvrditi Izjavom da je u njegovo ime izvršio uvid u lokaciju izvođenja radova na kojoj će se realizirati ugovor (Prilog H). Ponuditelji na svoj trošak vrše pregled kako bi za sebe i na vlastitu odgovornost prikupili sve informacije koje su potrebne za izradu ponude. Zainteresirani gospodarski subjekti mogu izvršiti neposredni pregled mjesta izvođenja radova, uz prethodnu pismenu najavu min. 48 sati prije planiranog dolaska na adresu naručitelja iz točke A.1. u dokumentaciji ili putem Elektroničkog oglasnika javne nabave. Najava mora obvezno sadržavati podatke o gospodarskom subjektu, odnosno naziv i adresu, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, kontakt telefon, kontakt osobu i adresu elektroničke pošte.

Kod ocjene ovog žalbenog navoda prije svega je bitno za istaknuti da prema članku 87. stavku 1. ZJN 2016 otvoreni postupak javne nabave započinje od dana slanja poziva na nadmetanje. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj sukladno članku 198. ZJN 2016 proveo savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima te da naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave (točka 5. dokumentacije o nabavi), koji je dakle započeo 26. listopada 2018. kada je poziv na nadmetanje poslan na objavu. Slijedom navedenog, a imajući u vidu gore utvrđene činjenice unutar izloženog pravnog okvira, proizlazi da je Državna komisija nadležna za kontrolu postupanja naručitelja od trenutka početka postupka javne nabave. S obzirom na navedeno, predmetni dijelovi žalbenog navoda u kojima se žalitelj referira na Izješće o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima te u odnosu na koje dostavlja dokaze, nisu razmatrani.

Među stranama nije sporno da predmet nabave mora biti opisan na način propisan ZJN 2016. Navedena okolnost proizlazi iz žalbe, odgovora na žalbu i očitovanja naručitelja. Među strankama je sporno je li opis predmeta nabave u dijelovima na koje ukazuje žalitelj sukladan članku 200. ZJN 2016 odnosno dovodi li do povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Prema članku 4. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštivati načela javne nabave propisana istim člankom. Odredbom članka 200. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda te da mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Sukladno odredbi članka 205. stavka 1. i 2. ZJN 2016 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te opis predmeta nabave ne smije pogodovati odredenom gospodarskom subjektu. Članak 205. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se u opisu predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično).

Odredbom članka 2. stavak 1. točka 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/2017, dalje Pravilnika) propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži podatke o terminu obilaska lokacije ili neposrednog pregleda dokumenata koji potkrepljuju dokumentaciju o nabavi. Članak 3. Pravilnika propisuje da se

dokumentacija o nabavi izraduje na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Slijedom navedenog, po ocjeni ovog tijela naručitelj je protivno članku 200. stavak 1. ZJN 2016 i članku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, propustio u dokumentaciji o nabavi jasno i precizno navesti objekte i njihove lokacije u sklopu UPOV Delta kao i objekte odvodnje, na kojima će se izvoditi traženi radovi opisani u točki 1.dijela B) dokumentacije o nabavi, kako bi ponuditelji mogli prije dostavljanja ponude proučiti cijelokupnu dokumentaciju o nabavi na temelju koje će ponuditi radove, te koji im omogućavaju izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Naime, naručitelj je propisao da su se ponuditelji dužni upoznati s odredbama dokumentacije o nabavi te da se trebaju upoznati s lokacijama, no s druge strane u dokumentaciji nedostaju podaci i informacije vezane za lokaciju i broj objekta na kojima će se radovi izvoditi, dakle po ocjeni ovog tijela ne sadrži sve potrebne podatke za izradu ponude. Navedeni podaci su poznati samo gospodarskom subjektu, koji trenutno izvršava ugovor, kako to pravilno navodi žalitelj. Time je naručitelj postupio protivno načelu jednakog tretmana i tržišnog natjecanja, a prema kojim načelima dokumentacijom o nabavi se mora omogućiti da svaki gospodarski subjekt pod istim uvjetima može podnijeti ponudu. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Vezano za žaliteljevo osporavanje određenog roka za dostavu ponuda ovo je tijelo utvrdilo da je u konkretnom slučaju krajnji rok za dostavu ponuda određen za dan 16. studenoga 2018. godine, a poziv na nadmetanje poslan je na objavu 26. listopada 2018., iz čega proizlazi da je rok za dostavu ponuda 21 dan.

Člankom 238. ZJN 2016 propisano je da ako se ponude mogu sastaviti tek nakon obilaska lokacije ili nakon neposrednog pregleda na licu mjesta dokumenata koji potkrjepljuju dokumentaciju o nabavi, javni naručitelj je obvezan rok za dostavu ponuda, koji mora biti dulji od minimalnih rokova propisanih ovim odjeljkom, odrediti na način da se svi zainteresirani gospodarski subjekti mogu upoznati sa svim informacijama potrebnima za izradu ponude.

Slijedom navedenog, iz činjeničnih utvrđenja proizlazi da je rok za dostavu ponuda u konkretnom slučaju 21 dan od dana slanja poziva na nadmetanje, a što je uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe dulji rok od zakonski propisanog minimuma. Osim toga, svi su ponuditelji obvezni izvršiti obilazak mjesta izvođenja radova i upoznati se s područjem teritorijalne nadležnosti naručitelja i načinu obavljanja radova, o čemu u ponudi prilaže potpisano izjavu o obilasku terena (prilog H). S druge strane, ocjena je ovog tijela da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao da bi ovako određenim rokom došlo do kršenja načela jednakog tretmana, odnosno nije dokazao povrede materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za žaliteljevo osporavanje točnosti naziva predmeta nabave kojim ukazuje da pojам „servisiranje i održavanje opreme“ ne odgovara predmetu nabave s obzirom na to da nije jasno jesu li u ovoj postupku predmet nabave radovi servisiranja i održavanja, ovo je tijelo utvrdilo kako je naručitelj u točki 1. dijela B. dokumentacije o nabavi jasno propisao da predmet nabave obuhvaća i intervenciju gospodarskih subjekata (servisiranje UPOV-a i objekata odvodnje te opreme) u slučaju potrebe, odnosno prilikom kvara opreme na objektima kada je potrebno hitno pristupiti sanaciji, a sve da bi se spriječila mogućnost zagadenja okoliša, zdravstvene ugroze ili ekološkog incidenta. Dakle, naručitelj je jasno propisao da predmet nabave obuhvaća i hitno servisiranje UPOV-a i objekata odvodnje te opreme, a propisao je i u kojima situacijama postoji potreba za takvim radovima, stoga žalitelj neosnovano osporava točnost naziva predmeta nabave. Osim toga, kao što je ovo tijelo ranije navelo dijelovi žalbenog navoda u kojima se žalitelj referira na postupak prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, nisu razmatrani.

Žalitelj osporava kriterij za odabir ponude propisan u dijelu D. pod točkom 7. B. brzina odaziva na hitnu intervenciju za koji navodi da je diskriminirajući prvenstveno iz razloga

nenavоđenja broja i lokacije objekata u dokumentaciji o nabavi, a traži se od ponuditelja da jamče brzinu odaziva na intervenciju u roku od 30 min te da je kriterij nerealan odnosno da je fizički nemoguće jamčiti traženu brzinu odaziva zbog gusto naseljene lokacije. Žalitelj smatra da navedeni kriterij niti jedan ponuditelj ne može ispuniti, što znači da ponuditelji ne mogu dostaviti ponudu bez preuzimanja nerealnog rizika. Predlaže da se ukine ovaj kriterij, a da se u troškovniku uvede stavka služba u pripravnosti 24h na dan, s paušalnim iznosom kojim bi ponuditelji pokrili troškove 24h-tne službe te da je za navedenu stavku potrebno izmijeniti i procijenjenu vrijednost nabave

Nastavno u odnosu na navedeni kriterij žalitelj navodi da je dokumentacija o nabavi nejasna i dvojbena jer za vrijeme odaziva od jednog sata dobije se dodatnih 5 bodova, dok se na drugim mjestima dokumentacije o nabavi, primjerice str. 6. i str. 45. jedan sat navodi kao maksimalno vrijeme odaziva.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da su kriteriji određeni u skladu s ZJN 2016 (nisu diskriminirajući, povezani su s predmetom nabave i omogućavaju učinkovito nadmetanje). Ukoliko žalitelj smatra da ne može zadovoljiti kriterij od 30 min, nije obvezan navedeno nuditi i njegova ponuda neće zbog toga biti nevaljana.

U dijelu D. točkom 7. dokumentacije o nabavi propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju a) cijene 90 bodova i b) brzina odaziva na hitnu intervenciju 10 bodova. Prema posljednjem kriteriju gospodarski subjekt, mora biti u mogućnosti za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma na području teritorijalne nadležnosti naručitelja imati na raspolaganju organiziranu poslovnu jedinicu koja omogućuje dva sata za dolazak na mjesto intervencije. Ponude u kojima je iskazana kraća brzina odaziva na hitnu intervenciju ostvaruje sljedeći broj bodova: a) brzina odaziva 30 minuta: 10 bodova, b) brzina odaziva jedan sat: 5 bodova.

U okviru točke B.8. dokumentacije o nabavi (rok početka i završetka izvođenja radova), između ostalog, je propisano da se izvođač u Ugovoru obvezuje izvoditi radove i izvan radnog vremena, izvoditi radove na prometnim površinama i izvoditi radove u slučaju ugrožavanja nesmetanog odvijanja odvodnje uz obvezu pristupanja izvođenju radova u roku od jednog sata od poziva naručitelja.

U članku 4. Prijedloga okvirnog sporazuma propisano je da se izvođač u ugovoru obvezuje izvršiti ugovorene radove i van radnog vremena i u slučaju ugrožavanja nesmetanog odvijanja odvodnje uz obvezu pristupanja radovima u roku od jednog sata od poziva Naručitelja, a u članku 5. Prijedloga okvirnog sporazuma propisano je da se izvođač obvezuje imati takvu organizaciju rada i poslovanja koja omogućuje intervenciju u roku od jednog sata na mjestu događaja, sukladno proceduri rada u slučajevima iznenadnih i izvanrednih situacija kada dolazi do prekida sustava odvodnje.

Odredbom članka 285. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Na temelju izjavljenog žalbenog navoda proizlazi da je žalitelju sporno u bitnome, je li konkretni kriterij za odabir ponude, diskriminatoran s obzirom na propisano vrijeme odaziva na hitne intervencije od 30 minuta. Pri tome, žalitelj tijekom žalbenog postupka ne dostavlja nikakve dokaze kojima bi predmetno osporavanje argumentirao te dokazao. S druge strane, materijalne zakonske odredbe primjenjive u ovom slučaju propisuju da kriterij za odabir ponude mora biti povezan s predmetom nabave, što među strankama nije sporno kao i da ne predstavlja prepreku učinkovitom nadmetanju. Stoga po ocjeni ovog tijela samo propisivanje brzine odaziva na hitne intervencije kao jednog od kriterija odabira ponude nije protivno članku 285. stavku 1. ZJN 2016, niti je žalitelj sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016 dokazao povredu materijalnog prava istaknutu žalbom. Međutim, ovdje je potrebno uputiti na ocjenu ovog tijela da dokumentacija o nabavi nije sukladna članku 200. ZJN 2016 vezano za podatke o broju i lokaciji objekata na kojima će se izvoditi radovi u predmetnom postupku javne nabave, a koji podaci su temelj za primjenu kriterija brzina odaziva na hitne intervencije.

Osim toga, kao što je razvidno iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, postoji diskrepacija između točke B.8 i D7. DON i članka 4. i 5. Prijedloga okvirnog sporazuma. Navedene odredbe uredjuju istu materiju, brzinu odaziva na intervenciju, te moraju biti u suglasju kako bi se spriječile i/ili otklonile bilo kakve eventualne buduće nejasnoće, kako u postupku pregleda i ocjene ponuda tako i u postupku donošenja odluke o odabiru i izvršenja ugovora. Također, i članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izradena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavak 2. istog članka određuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Slijedom navedenog, ovako sročena DON nije u skladu s člankom 200. ZJN 2016 te je žalbeni navod osnovan.

Zahtjev žalitelja da se umjesto kriterija B) brzina odaziva na hitnu intervenciju u troškovnik uveden nova stavka „Služba u pripravnosti“ ne može biti predmetom ocjenjivanja u ovom žalbenom postupku, jer predstavlja zahtjev za izmjenom DON-a, koji žalitelj može postavljati u postupku sukladno članku 202. ZJN 2016.

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 200. ZJN jer u dokumentaciji o nabavi nije pojasnio postupanje u slučaju dviju ili više intervencija istodobno i što je u tom slučaju obveza ponuditelja i nije pojasnio što je uključeno u proceduru rada u slučajevima iznenadnih i izvanrednih situacija, koju naručitelj propisuje na više mjesta u dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je postupanje u slučajevima istovremenih intervencija u ovlasti ponuditelja odnosno da su stvar njegove organizacije, u koju naručitelj ne ulazi, kao i da naručitelj ne može predvidjeti hitne intervencije, jer su one nepredviđene okolnosti. Nastavno navodi da se procedura rada u slučajevima iznenadnih i izvanrednih situacija temelji na operativnim planovima naručitelja s kojima se ponuditelji nakon potpisa ugovora, a prilikom uvođenja u posao upoznaje, a nemaju utjecaja na sastavljanje ponude.

Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj na tri mjesta (članak 5. Prijedloga okvirnog sporazuma, članak 6. Prijedloga ugovora te izjava ponuditelja, pod 2.5.) propisao da je obveza ponuditelja imati takvu organizaciju rada i poslovanja koja omogućuje intervenciju u roku od jednog sata na mjestu dogadaja, sukladno proceduri rada u slučajevima iznenadnih i izvanrednih situacija.

Ovo tijelo ističe da unutar dopuštenog zakonskog okvira naručitelj slobodno određuje i opisuje predmet nabave. Polazeći od toga da je dokumentacija o nabavi osnova za izradu ponude i da mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, u konkretnom slučaju ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da je naručitelj povrijedio odredbe članka 200. ZJN 2016 jer je propustio propisati način postupanja ponuditelja u slučajevima istovremenih intervencija, kao i proceduru rada u slučajevima iznenadnih i izvanrednih situacija. Žalitelj u žalbi i tijekom žalbenog postupka, osim iznošenja svojih tvrdnji, ne dostavlja konkretnе dokaze kojima bi takve tvrdnje potkrijepio. Ocjena je ovog tijela da žalitelj dakle nije dokazao povrede materijalnog prava istaknute u žalbi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je određen u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknadići opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je ovo tijelo žalbu ocijenilo osnovanom, žalitelj je uspio sa žalbom, stoga su mu priznati troškovi u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom судu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. KD Vodovod i kanalizacija d.o.o.,
Rijeka, Dolac 14
2. Loveco d.o.o. Rijeka,
Janka Polića kamova 103