



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/942**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 18. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552, na odluku o odabiru za Grupu 2 (“Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin“), u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956 i ispravak objave broj: 2017/S F14-0026160, predmet nabave: preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama (po grupama), naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 8. studenoga 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956, predmet nabave: preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. vrijeme odaziva na poziv za korektivno održavanje 10 bodova, 2. cijena 90 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 2: “Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin“, zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje zaprimljene ponude

ocijenio kao valjane te je dana 15. lipnja 2018. donio odluku o odabiru br. 27-V-28/17 - grupa 2 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 28. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/537, URBROJ: 354-01/18-7 od 30. kolovoza 2018. godine poništilo odluku o odabiru br. 27-V-28/17 - grupa 2 te naložilo naručitelju nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

Postupajući po navedenom Rješenju naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda nakon kojeg je donio odluku o odabiru br. 27-V-28/17-grupa 2: "Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin" od 26. listopada 2018. godine, kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. studenoga 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 7. studenoga 2018. godine, a uređena 29. studenoga 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 2 te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 2, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, u žalbi se poziva na točku 4., posebno 4.3.4. DON, u kojoj se, tvrdi, između ostale opreme, traži i da ponuditelj dokaže da će na raspolaganju imati kamion s teleskopskom košarom (autokorpa) za dvije osobe, minimalne nosivosti 300kg, visine 14m na 1m udaljenosti. Navodi da nakon što je Državna komisija u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/537, URBROJ: 354-01/18-7 od 30. kolovoza 2018. godine poništila odluku o odabiru za grupu 2 od 15. lipnja 2018. godine, naručitelj je dopisom od 19. rujna 2018. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu i upotpunjavanje popratnih dokumenata ponude kako bi bili otklonjeni nedostaci koji su utvrđeni tim rješenjem DKOM-a. Postupajući po tom dopisu odabrani ponuditelj je 1. listopada 2018. godine upotpunio i nadopunio svoju ponudu. Pa je tako, između ostalog, u

pogledu dokaza da raspolaže opremom iz podtočke 4.3.4. DON-a, odabrani ponuditelj naknadno uveo gospodarskog subjekta Prangl d.o.o. na kojeg se oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te je za njega naknadno dostavio kao prilog Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje i popunjeni ESPD obrazac tog gospodarskog subjekta. Međutim, odabrani ponuditelj nije mogao, postupajući na navedeni način, otkloniti nedostatke koji se odnose na ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj se poziva na članke 260., 280. i 290. ZJN 2016 te navodi da iz citiranih odredbi proizlazi da ponuditelj treba ispunjavati kriterije za odabir gospodarskog subjekta, dakle i kriterij tehničke i stručne sposobnosti, u trenutku predaje ponude te da se u ESPD obrascu navode podaci kojima se dokazuju razne okolnosti pa tako i ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što znači da podacima koje je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi i da je činjenicu kako relevantan trenutak za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti predstavlja trenutak predaje ponude potvrdio DKOM u svojem rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/274, URBROJ: 354-01/18-7 od 27. travnja 2018. godine. Uzevši u obzir da u konkretnom slučaju raspolaganje opremom iz podtočke 4.3.4. DON-a predstavlja kriterij tehničke i stručne sposobnosti te trenutak koji je relevantan za ocjenu ispunjava kriterija za odabir gospodarskog subjekta (dakle i kriterij tehničke i stručne sposobnosti), jasno je da je odabrani ponuditelj već u trenutku predaje svoje ponude trebao raspolagati opremom iz t. 4.3.4. DON, a nije, stoga ne može taj nedostatak otkloniti naknadnim oslanjanjem na resurse Prangl d.o.o.-a, jer bi korištenje instituta oslanjanja na sposobnost drugih subjekata nakon predaje ponude (naknadno) u biti dovelo do toga da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta mogu ispuniti i nakon predaje ponude, što je u suprotnosti kako s odredbama ZJN 2016 tako i stavom DKOM-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/18-01/274, URBROJ: 354-01/18-7 od 27. travnja 2018. godine ne sadrži usporedive činjenice prema činjenicama koje su predmet ovog žalbenog postupka, jer navedenim rješenjem DKOM ne zauzima stav vezano za institut oslanjanja na gospodarskog subjekta (tj. ne zauzima stav da se institut oslanjanja na gospodarskog subjekta ne može primijeniti nakon predaje ponude i na taj način otkloniti nedostatke u ponudi koji se odnose na ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti). Stoga se, suprotno shvaćanju žalitelja, ne radi o istoj pravnoj problematici, te zauzeti stav nije primjenjiv u konkretnoj situaciji. Nadalje, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u dijelu IV.C.t. 9) ESPD-a, dostavljenog u sklopu ponude, naveo da raspolaže sa teleskopskom košarom, minimalne nosivosti 300 kg, visine 14 m na 1 m udaljenosti te u sklopu ažuriranih dokumenata dostavio Izjavu i tehničku dokumentaciju strojeva. DKOM je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/537, URBROJ: 354-01/18-7 od 30. kolovoza 2018. godine utvrdio da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže sa strojem čija je minimalna nosivost teleskopske košare 300 kg ili veća. Postupajući po tom rješenju naručitelj je u sklopu Zahtjeva za dostavom popratnih dokumenata od 19.09.2018. zatražio dostavu dokumenata kojima se dokazuje raspolaganje kamionom čija je minimalna nosivost teleskopske košare 300 kg, a sukladno DON-u. Odabrani ponuditelj je postupio po zahtjevu naručitelja i upotpunio ponudu odnosno dostavio sljedeće dokumente: Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kojom gospodarski subjekt Prangl d.o.o. se obvezuje dati na raspolaganje odabranom ponuditelju kamion sa teleskopskom košarom minimalne nosivosti 300 kg, tehnički list i fotografiju stroja te ESPD za gospodarskog subjekta Prangl d.o.o. Odabrani ponuditelj je zakonski postupio kada je po traženju naručitelja, upotpunio ponudu na način da je uveo novog gospodarskog subjekta koji mu ustupa resurse. U prilog navedenome naručitelj se poziva na rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/18-01/537, URBROJ: 354-01/18-7 od 30. kolovoza 2018. godine Također, naručitelj napominje da čl. 275. st. 2. ZJN 2016 propisuje mogućnost da naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijeva da zamijeni

gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir (uvjeta sposobnosti) i nakon isteka roka za dostavu ponuda. Tvrdi da je odabrani ponuditelj imenovanjem novog gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti postupio u skladu sa ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3. DON – Tehnička i stručna sposobnost, pod 4.3.4. – Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma, propisano je za Grupnu 2 da ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje predmetnih usluga na raspolaganju imati slijedeću opremu: „(...) Kamion sa teleskopskom košarom (autokorpa) - za dvije osobe, minimalne nosivosti 300kg, visine 14m na 1m udaljenosti. (...). Ponuditelj mora dostaviti Izjavu (potpisanu od ovlaštene osobe Ponuditelja i ovjerenu pečatom) kojom dokazuje da raspolaže strojnim kapacitetom za izvršenje usluga na pozicijama i sklopovima unutar termoelektrana. Za gore navedene strojeve Ponuditelj uz Izjavu mora dostaviti tehnički list i fotografiju stroja.“

Prema točki 4.3. DON-a ponuditelj se može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti za odabir ponuditelja osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Uvidom u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je navedeno da je postupajući po rješenju DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/18-01/537 od 30.08.2018., a vezano za Izjavu o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma, od ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad zatražena dostava popratnih dokumenata radi dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.3.4. DON-a te da je ponuditelj dostavio tražene dokumente kojima dokazuje uvjet sposobnosti iz točke 4.3.4. DON-a, a u svrhu raspolaganja opremom - kamionom sa teleskopskom košarom (autokorpa) - za dvije osobe, minimalne nosivosti 300 kg, visine 14m na 1m udaljenosti se oslonio na gospodarskog subjekta Prangl d.o.o. te za gospodarski subjekt dostavio popunjen ESPD obrazac, Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje i druge dokumente te da je ponuditelj dostavljenim dokumentima upotpunio ponudu i otklonio nedostatke.

Uvidom u Zahtjev za dostavom popratnih dokumenata od 19. rujna 2018. godine utvrđeno je da je naručitelj pozvao ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, dostaviti, između ostalog, dokumente kojima dokazuje da raspolaže sa kamionom čija je minimalna nosivost teleskopske košare 300 kg.

Udovoljavajući Zahtjevu naručitelja od 19. rujna 2018. godine, ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, je dostavio pisanu Izjavu od 1. listopada 2018. godine, vezano za ispunjenje zahtjeva iz t. 4.3.4. DON, kojom izjavljuje da je tehnički potpuno opremljen za izvođenje predmetnih usluga, odnosno, da ima na raspolaganju sav potreban alat, opremu, mehanizaciju i postrojenja kao i svu potrebnu tehničku opremu kako bi sve predmetne usluge na pozicijama i sklopovima unutar termoelektrana mogli izvesti kvalitetno i u zadanim rokovima te da su svi navedeni alati, postrojenja, vozila, oprema i mehanizacija u tehnički ispravnom stanju i u vlasništvu ili na raspolaganju odabranog ponuditelja U istoj Izjavi se na popisu opreme nalazi i kamion sa teleskopskom košarom (autokorpa) – za dvije osobe, minimalne nosivosti 300 kg, visine 14m na 1m udaljenosti – ustupanje resursa Prangl d.o.o.

Također je odabrani ponuditelj dostavio i ESPD obrazac za tvrtku Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, u kojem kao jednog od gospodarskih subjekata na čije se resurse oslanja navodi Prangl d.o.o., Strmec Samoborski i to za kamion sa teleskopskom košarom (autokorpa) - za dvije osobe, minimalne nosivosti 300kg, visine 14m na 1m udaljenosti – ustupanje resursa Prangl d.o.o. Strmec Samoborski, izjavu tog gospodarskog subjekta kojom odabranom ponuditelju za ovaj postupak javne nabave stavlja na raspolaganje kamion sa teleskopskom

košarom (autokorpa) - za dvije osobe, minimalne nosivosti 300kg, visine 14m na 1m udaljenosti – Radna platforma na kamionu Prangl PL 300 D te tehnički list i fotografiju stroja.

Kako bi se ocijenilo ono je što je među strankama ovog žalbenog postupka sporno, a to je da li je žalitelj prilikom postupanja po traženju naručitelja od 19. rujna 2018. godine da dostavi popratne dokumente, postupio protivno ZJN 2016 kada je imenovao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja (Prangl d.o.o.) u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, treba reći da je člankom 275. stavkom 2. ZJN 2016 propisana mogućnost da javni naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijeva da zamijeni gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Nadalje, članak 280. stavak 1. tog Zakona propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Konačno, člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje: Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Uvidom u očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu u predmetnom postupku javne nabave utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji i dugoročnom najmu vozila od 1. lipnja 2017. godine, sklopljen na tri godine s gospodarskim subjektom Prangl d.o.o., u kojem potonji ustupa svoj proizvodni program radnih platformi na kamionima (PL) čija skupna tehnička specifikacija čini prilog i sastavni dio ovog Ugovora (radne platforme na kamionima maksimalne radne visine do 50 m i maksimalne nosivosti platforme do 600 kg). Žalitelj u ovom žalbenom postupku ne osporava tehničke specifikacije radne platforme (autokorpe) niti spori da se odabrani ponuditelj uopće oslanja na nekog gospodarskog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, već je sporan trenutak u kojem odabrani ponuditelj mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost, a žalitelj smatra da je to trenutak predaje ponude.

Stoga, uzimajući u obzir pravni okvir koji valja primijeniti u konkretnom slučaju, ocjenjuje se da s obzirom na to da iz citiranih propisa proizlazi da bitne elemente ponude čine predmet i kriteriji za odabir ponude, jer se ti elementi u ponudi ne mogu mijenjati, da ZJN 2016 propisuje mogućnost gospodarskom subjektu da zamijeni gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti i nakon isteka roka za dostavu ponuda, te da je Pravilnikom jasno propisano što ne može biti predmet zahtjeva iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016, prema ocjeni ovoga tijela naknadno imenovanje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost žalitelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti nije suprotno odredbama ZJN 2016. Osim toga, žalitelj niti ne osporava da je gospodarski subjekt, na čiju se tehničku i stručnu sposobnost vezano za predmetni kamion oslonio odabrani ponuditelj, imao taj kamion u trenutku predaje

ponude odabranog ponuditelja, a koji je u ESPD obrascu naveo da raspolaže kamionom iz točke 4.3.4. DON-a. Stoga postupanje naručitelja u ovom postupku javne nabave nije u suprotnosti s rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/274.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/537. U ovom postupku ovo državno tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz točke 6. i 8. toga stavka.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP – Proizvodnja d.o.o.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar – Inženjering za energetiku i  
transport d.d., Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Elektrocentar Petek d.o.o.,  
Ivanić Grad, Etanska cesta 8