



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/940

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 13. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb, OIB: 79766124714, kojeg zastupa opunomoćenik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022349, predmet nabave: izrada projektno-tehničke dokumentacije Sportski i vatrogasni centar Carski vrt, naručitelja Općina Kalnik, Kalnik, OIB: 82550572500, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Kalnik, Kalnik objavio je 17. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022349, predmet nabave: izrada projektno-tehničke dokumentacije Sportski i vatrogasni centar Carski vrt. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova) i specifičnog iskustva ključnih stručnjaka (40 bodova).

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude i naručitelj je sve četiri ocijenio valjanima. Dana 18. listopada 2018. naručitelj je donio Odluku o poništenju KLASA: 302-01/17-01/06; URBROJ: 2137/23-18-21, kojom je poništio predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Nezadovoljan navedenom Odlukom žalbu je 5. studenog 2018. godine izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb kojeg zastupa opunomoćenik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju te predlaže poništenje navedene Odluke i naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 21. studenog 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju ističući da „obrazloženje“ ne zadovoljava svrhu i sadržaj kogentne zakonske odredbe s obzirom na to da je isto paušalno. Ističe da je na naručitelju teret dokazivanja da u predmetnom postupku postoje nove okolnosti te da je naručitelj taj koji je obvezan novonastale okolnosti obrazložiti i dokazati, što je u konkretnom slučaju propustio učiniti. Zaključuje kako je očito da pobijana Odluka ne ispunjava svrhu ostvarivanja načela transparentnosti i omogućavanja efikasne pravne zaštite, jer ne sadržava valjano i zakonito obrazloženje sukladno 303. stavku 3. točki 4. ZJN 2016. Na koncu, žalitelj tvrdi da naručitelj nije imao osnovan razlog za postupanje po članku 298. stavku 1. točki 2. toga Zakona.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu Odluku o poništenju te je utvrđeno da naručitelj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke koristi članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016 citirajući sadržaj istog, uz obrazloženje „okolnosti do kojih je došlo je promjena katastarskih čestica lokacije zahvata, jer navedene u projektnom zadatku ne odgovaraju planiranom zahvatu“.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je postojao dogovor o rješavanju imovinskopravnih odnosa na nekretninama k.č.br. 129/1, 130, 80, 81 i 82 do donošenja odluke o odabiru, no kako stvarni vlasnici nisu pristali na rješavanje istih tako da je bio prisiljen poništiti postupak.

Kao dokaz za svoje tvrdnje naručitelj je u žalbenom postupku dostavio: Izvadak iz zemljišne knjige k.o. Kalnik sa stanjem na dan 28.11.2018., zk uložak 898 za k.č.br. 129/1, 2330/6A i 2330/6B iz kojeg je razvidno da je k.č.br. 129/1 u naravi voćnjak u Kalniku, u vlasništvu Radiček Dragice; Izvadak iz zemljišne knjige k.o. Kalnik sa stanjem na dan 28.11.2018., zk uložak 2444, za k.č.br. 130 iz kojeg je razvidno da je u naravi livada u Kalniku, u vlasništvu Barice Jež; Izvadak iz zemljišne knjige k.o. Kalnik sa stanjem na dan 27.04.2018., zk uložak 768, k.č.br. 80, 81 i 82, iz kojeg je razvidno da navedene tri čestice u naravi oranice, u vlasništvu nogometnog kluba Kalnik.

Uvidom u dokument *Projektni zadatak za izradu projektno-tehničke dokumentacije sportski i vatrogasni centar „Carski vrt“*, objavljen u EOJN kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je predmet projekta izrada idejnog rješenja, glavnog projekta s pripadajućim elaboratima i izrada detaljnih troškova svih građevinskih, građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova te ishodenje građevinske dozvole za Sportski i vatrogasni centar „Carski vrt“ u Kalniku. Također je utvrđeno da su kao lokacija zone zahvata navedene k.č.br. 129/1, 130, 80, 81 i 82 u k.o. Kalnik.

Članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

Člankom 303. stavkom 3. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da odluka o poništenju sadržava obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj u Odluci o poništenju naveo da je došlo do promjena katastarskih čestica lokacije zahvata, jer navedene u projektnom zadatku ne odgovaraju planiranom zahvatu. Točno je da naručitelj u Odluci o poništenju nije detaljnije obrazložio zašto čestice navedene u projektnom zadatku ne odgovaraju planiranom zahvatu, međutim, u odgovoru na žalbu naručitelj je obrazložio da razlog za poništenje konkretnog postupka javne nabave leži u činjenici da se katastarske čestice navedene u projektu zadatku kao lokacija predmetnog projekta moraju izmjeniti zbog neriješenih imovinskopravnih odnosa sa stvaranim vlasnicima. Nadalje, naručitelj je u žalbenom postupku ovome tijelu predočio dokaze koji podkrijepljuju njegovu tvrdnju da do donošenja odluke u postupku javne nabave nije uspio riješiti imovinskopravne odnose u vezi s pet katastarskih čestica navedenih u projektnom zadatku, koji je kao dio dokumentacije o nabavi bio objavljen u EOJN RH. Navedeni dokazi, kao i naručiteljev odgovor na žalbu, dostavljeni su žalitelju na očitovanje sukladno odredbi članka 426. ZJN 2016, međutim žalitelj se o istima nije očitovao.

Slijedom iznijetog, ocijenjeno je da je naručitelj dokazao da je imao uporište u zakonskoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 za donošenje predmetne Odluke o poništenju, pa su, vodeći računa o načelu učinkovitosti i ekonomičnosti, žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog, nisu utvrđene osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna; i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 5.000,00 kuna, na ime sastava žalbe po Odvjetničkoj tarifi 625,00 kuna te pripadajući PDV za sastav žalbe 156,25 kuna.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Institut IGH d.d.,
Janka Rakuše 1, Zagreb
2. Općina Kalnik,
Trg Stjepana Radića 5, Kalnik, Orehovec

