



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/937
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 20. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvić, članova, u žalbenom predmetu žalitelja TEB Automatika d.o.o., Zagreb, OIB: 24546920893, kojeg kao opunomoćenik zastupa Karlo Novosel, odvjetnik iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029372, predmet nabave: usluge održavanja i popravka sustava daljinskog upravljanja i nadzora, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029372, predmet nabave: usluge održavanja i popravka sustava daljinskog upravljanja i nadzora, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, a kako je opisano u obrazloženju Rješenja.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb da žalitelju TEB Automatika d.o.o., Zagreb, nadoknadi troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.890,63 kune, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 56.846,87 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 26. listopada 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJNRH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029372, predmet nabave: usluge održavanja i popravka sustava daljinskog upravljanja i nadzora. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude (90%) i rok odaziva na hitnu intervenciju (10%).

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju dostavio dana 5. studenog 2018. žalitelj TEB Automatika d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 22. studenog 2018. godine. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže naložiti naručitelju izmjenu, odnosno dopunu dokumentacije o nabavi te smatra da bi sporni dijelovi dokumentacije o nabavi trebali biti ispravljeni. Žalitelj postavlja u žalbi zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 59.737,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj tvrdi da je dio Knjige 3 — Tehnički uvjeti predmetne dokumentacije o nabavi nejasan, nerazumljiv i nepotpun, a uslijed čega ponuditelj nije u mogućnosti prepoznati prirodu i opseg nabave te odlučiti hoće li podnijeti zahtjev za sudjelovanje, odnosno poslati valjanu ponudu utemeljenu na podacima iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj tvrdi da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku javne nabave.

Žalitelj navodi da iz zahtjeva naručitelja iz Poglavlja 2. Knjige 3 (Način izvršavanja usluge redovnog servisa) koji glasi „Po završetku radova redovnog mjesečnog pregleda/dežurstva odnosno godišnjeg servisa izvršitelj je dužan sve aktualne zaporke komponenata sustava navedenih u točki 1. pohraniti kod operatera upravljanja i praćenja pogona u pojedinom CNUP-u. Po završetku radova zadnjeg ugovorenog redovnog mjesečnog pregleda/dežurstva izvršiti će se provjera stanja zaporki te prema stanju istoga privesti aktualni Ugovor kraju“, nije jasno očekuje li se od ponuditelja da prethodno raspolaže zaporkama ili bi mu naručitelj zaporke prethodno stavio na raspolaganje, a ponuditelj bi pohranio sve eventualno nastale promjene. Tvrdi da formulacija „sve aktualne zaporke“ nije jasna niti precizna budući da ponuditelj ne može znati koje su to točno zaporke bez da ih naručitelj precizno popiše u dokumentaciji o nabavi. Ističe da se predmetni sustav prema prilogu 1 Knjige 3 sastoji od više stotina umreženih komponenti i da posljedično može postojati više stotina zaporki.

Nadalje, vezano za Poglavlje 3. Knjige 3 (Način izvršenja usluge interventnog održavanja) žalitelj navodi da je iz izjave „Po završetku radova interventnog održavanja izvršitelj je dužan sve aktualne zaporke komponenata sustava navedenih u točki 1. pohraniti kod operatera upravljanja i praćenja pogona u pojedinom CNUP-u. Dva tjedna prije okončanja ugovora izvršiti de se provjera stanja zaporki te prema stanju istoga privesti aktualni Ugovor kraju“, nejasno tko će izvršiti provjeru stanja zaporki, koje su pri tom obveze ponuditelja, kako će se predmetna aktivnost dokumentirati, kako provjera zaporki utječe na privođenje ugovora kraju. Ponavlja da se u konkretnom slučaju može raditi o više stotina zaporki. Navodi da obavljanje provjere stanja zaporki na sustavu kojem se komponente nalaze na raznim lokacijama (iz popisa tehničkih jedinica održavanja, Knjiga 3, točka 1) može uzrokovati dodatne troškove koji troškovnikom nisu predviđeni. Žalitelj predlaže da se naloži naručitelju da izmjeni i dopuni dokumentaciju o nabavi i to tako da se: 1. precizno popišu sve zaporke za koje očekuje da ih ponuditelj pohrani tijekom izvršenja ugovora; 2. jasno, precizno i nedvosmisleno definira svaka zaporka za koju se očekuje da je ponuditelj pohrani tijekom izvršenja ugovora te da se za svaku od tih zaporki mora biti jasno naznači stavlja li ju na raspolaganje ponuditelju sam naručitelj ili se od ponuditelja očekuje da sam raspolaže; 3. na jasan, nedvosmislen i potpun način opiše postupak provjere stanja zaporki, definira uloga i odgovornost naručitelja i ponuditelja u tom postupku, kao konkretne posljedice do kojih, u pogledu privođenja ugovora kraju, rezultati provjera mogu dovesti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Knjizi 3 poglavlje 2 propisan „Način izvršavanja usluge redovnog servisa“, odnosno da su redovni servisi podijeljeni prema tehničkim jedinicama održavanja, koje imaju sustav daljinskog upravljanja i

nadzora; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Brinje; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Perušić; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Sveti Rok; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Maslenica; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Šibenik; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Split; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Zagvozd (osim tunela i CNUP-a Sveti Ilija); redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u CNUP-u i tunelu Sveti Ilija; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Vrgorac; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Bosiljevo, uključujući opremu smještenu u TJO Lučko; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Delnice; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Čavle; redovni servis sustava daljinskog upravljanja i nadzora u TJO Rupa.

Nadalje, propisano je da je po završetku radova redovnog mjesečnog pregleda/dežurstva odnosno godišnjeg servisa izvršitelj dužan sve aktualne zaporke komponenata sustava navedenih u točki 1. pohraniti kod operatera upravljanja i praćenja pogona u pojedinom CNUP-u. Po završetku radova zadnjeg ugovorenog redovnog mjesečnog pregleda/dežurstva izvršiti će se provjera stanja zaporki te prema stanju istoga privesti aktualni ugovor kraju.

Također, u poglavlju 3. Knjige 3. „Način izvršenja usluge interventnog održavanja“ propisano je da je po završetku radova interventnog održavanja izvršitelj dužan sve aktualne zaporke komponenata sustava navedenih u točki 1. pohraniti kod operatera upravljanja i praćenja pogona u pojedinom CNUP-u. Dva tjedna prije okončanja ugovora izvršiti će se provjera stanja zaporki te prema stanju istoga privesti aktualni ugovor kraju.

Prema odredbi članka 200. stavak 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Prema stavku 2. toga članka dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Prvotno valja istaknuti vezano za naručiteljeve tvrdnje iz odgovora na žalbu o obavljenom prethodnom savjetovanju kao i tvrdnje o tome da je žalitelj propustio tražiti pojašnjenje dokumentacije o nabavi, da iste činjenice ne predstavljaju zapreku niti su iste preduvjet da žalitelj izjavi žalbu na sporne odredbe dokumentacije o nabavi i ostvari svoje pravo sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Prema odgovoru naručitelja na žalbu sustav daljinskog upravljanja i nadzora SDUN podrazumijeva svu opremu, uređaje i instalacije u tunelima, centrima za nadzor i upravljanje prometom, transformatorskim stanicama i vodoopskrbnim objektima, a koji čine funkcionalnu cjelinu. Prema ocjeni ovog državnog tijela žalitelj osnovano tvrdi da postoji velik broj umreženih komponenti te da posljedično može postojati više stotina zaporki. U konkretnom slučaju utvrđeno je da naručitelj nije naveo koje su to točno zaporke, odnosno nije naveo njihov broj. Činjenica jest da informacija o broju navedenih zaporki predstavlja bitnu informaciju ponuditelju za izradu ponude s obzirom da je pohranjivanje zaporaka stavljeno u obvezu ponuditelja. Isto tako ne mogu se otkloniti prigovori žalitelja da iz predmetne dokumentacije o nabavi nije razvidno tko će izvršiti provjeru stanja zaporki, koje su obveze ponuditelja, kako će se predmetna aktivnost dokumentirati te kako provjera zaporki utječe na privođenje ugovora kraju. U konkretnom slučaju, utvrđeno je da navedene nejasnoće, odnosno nepotpuna dokumentacija o nabavi, onemogućavaju ponuditeljima izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Stoga, je a uzimajući u obzir odredbu članka 200. ZJN 2016 utvrđeno da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo

državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. i članku 425. stavku 6. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 59.737,50 kuna i to: 31.250,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, 7.812,50 kuna za PDV, 12.500,00 kuna za sastav podneska, 3.125,00 kuna za PDV, 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 30,00 kuna za trošak slanja poštanskih pošiljaka te 20,00 kuna za trošak uredskog materijala.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Prvotno se ističe, a vezano za zahtjev žalitelja za nadoknadom troška na ime sastava podneska i pripadajućeg PDV u iznosu od 15.625,00 kuna isti nije osnovan, odnosno da se ne radi o opravdanom trošku jer predmetno očitovanje (podnesak) od 3. prosinca 2018. godine ne sadrži nove činjenice niti dokaze, a niti se radi o činjeničnim i pravnim izlaganjima koja bi bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi. Vezano uz troškove poštarine u iznosu od 30,00 kuna te trošak uredskog materijala u iznosu od 20,00 kuna, utvrđeno je da žalitelj navedene troškove nije dokazao.

Nadalje, da je žalitelj u cijelosti uspio sa žalbenim zahtjevom, istome bi na ime troškova žalbenog postupka pripao iznos od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Međutim, s obzirom na to da žalbeni zahtjev žalitelja glasi: naložiti naručitelju izmjenu, odnosno dopunu dokumentacije o nabavi, odnosno da žalitelj smatra da bi sporni dijelovi dokumentacije o nabavi trebali biti ispravljani, a ovo državno tijelo je samo poništilo nezakoniti dio dokumentacije o nabavi, a nije istovremeno naložilo naručitelju da izmijeni, odnosno dopuni dokumentaciju o nabavi, žalba žalitelja je djelomično osnovana, te je temeljem članka 431. stavka 5. ZJN 2016., odlučeno da žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada iznos od 2.890,63 kune, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 56.846,87 kuna zahtjev žalitelja odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb,
Širolina 4
2. TEB Automatika d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 284