



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/935
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 18. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, OIB: 93245284305, kojeg zastupaju opunomoćenici Ivan Jelavić, Sanja Bezbrazdica Jelavić i Anja Tolić, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jelavić&partneri j.t.d., Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015056, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0019461, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0020503, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0021464, predmet nabave: rekonstrukcija-dogradnja i nadogradnja objekta ginekologije internističko kirurškom dnevnom bolnicom u sklopu KBC Sestre milosrdnice, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, OIB: 84924656517, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, objavio je 11. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015056, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0019461, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0020503, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0021464, predmet nabave: rekonstrukcija-dogradnja i nadogradnja objekta ginekologije internističko kirurškom dnevnom bolnicom u sklopu KBC Sestre milosrdnice. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena iskazana u ponudi - 80 bodova, iskustvo inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osoba koja vodi građenje - 10 bodova i duljina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave, zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je dana 22. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru, Urbroj 1/2-5353/18, kojom je ponudu ponuditelja Mešić com d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 2. studenog 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Ing-grad d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenicima Ivanu Jelaviću, Sanji Bezbrazdica Jelavić i Anji Tolić, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jelavić&partneri j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 226.250,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Mešić com d.o.o., Zagreb, iako je bio uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u točki I. odluke o odabiru naveo evidencijski broj nabave 41/2017, dok je u obrazloženju i ostalim ispravama naveden evidencijski broj nabave 41/2018. Žalitelj smatra da iz navedenog proizlazi da obrazloženje odluke o odabiru nije u skladu sa točkom I. izreke, pa nije jasno da li se radi o istovjetnom postupku odabira ponude za radove rekonstrukcije – dogradnje objekta ginekologije internističko kirurškom dnevnom bolnicom u sklopu KBC Sestre milosrdnice ili o nekom drugom postupku javne nabave. Smatra da isto predstavlja bitnu povredu odredaba Zakona o općem upravnom postupku i ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je u I. točki odluke o odabiru omaškom naveden evidencijski broj nabave 41/2017, međutim navodi da ni sam žalitelj ne spori da je evidencijski broj 41/2018 ispravno naveden u obrazloženju odluke o odabiru i svim ostalim dokumentima. Smatra da se radi o omašci koju je naručitelj sukladno zakonskim odredbama bio ovlašten ispraviti te da je osim navedene omaške na svim ostalim mjestima evidencijski broj ispravno naveden uz točan naziv postupka javne nabave, zbog čega smatra da nije sporno na koji se postupak odnosi predmetna odluka o odabiru.

Uvidom u točku 1.3. dokumentacije o nabavi (dalje: DON) utvrđeno je evidencijski broj nabave 41/2018, a uvidom u točku 2.1. DON-a utvrđeno je da je predmet nabave: Rekonstrukcija-dogradnja i nadogradnja objekta ginekologije internističko kirurškom dnevnom bolnicom u sklopu KBC Sestre milosrdnice.

Uvidom u točku I. odluke o odabiru, Urbroj 1/2-5353/18, utvrđeno je da je naveden evidencijski broj nabave 41/2017 te je kao predmet nabave navedena: Rekonstrukcija-dogradnja i nadogradnja objekta ginekologije internističko kirurškom dnevnom bolnicom u sklopu KBC Sestre milosrdnice. Nadalje, uvidom u obrazloženje predmetne odluke o odabiru, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te ostalu dokumentaciju postupka, utvrđeno je da se kao evidencijski broj nabave navodi 41/2018.

Slijedom navedenog, nesporno je da je naručitelj u točki I. odluke o odabiru naveo evidencijski broj nabave (41/2017) koji se razlikuje od evidencijskog broja nabave (41/2018) koji je sadržan u obrazloženju predmetne odluke te u ostalim dokumentima koji se odnose na konkretan postupak. Međutim, točka I. odluke o odabiru uz navedeni evidencijski broj nabave sadržava i naziv predmeta nabave iz kojeg se jasno i nedvojbeno može zaključiti da se predmetna odluka o odabiru odnosi na konkretan postupak javne nabave - Rekonstrukcija-dogradnja i nadogradnja objekta ginekologije internističko kirurškom dnevnom bolnicom u sklopu KBC Sestre milosrdnice. Iz navedenog je razvidno da se radi o omašci naručitelja prilikom navođenja evidencijskog broja nabave u točki I. odluke o odabiru, ali s obzirom da se iz naziva predmeta nabave nedvojbeno može utvrditi na koji postupak se ista odnosi, prema ocjeni ovog tijela navedena omaška ne utječe na zakonitost odluke o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore sa odabranim ponuditeljem koji je izmijenio svoju ponudu suprotno ZJN 2016 i DON-u zbog čega

smatra da je počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavak 1. i stavak 2. točka 6. ZJN 2016. Navodi da iz odluke o odabiru proizlazi kako su u predmetnom postupku do isteka roka za dostavu ponuda zaprimljene dvije ponude te su obje ponude ocijenjene kao prikladne, pravilne i prihvatljive, a iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u dva navrata tražio pismenim putem od odabranog ponuditelja da ispravi ESPD obrazac. Navodi da je naručitelj dopisom od 12. listopada 2018. zatražio od odabranog ponuditelja popunjavanje ESPD obrasca u dijelovima koje je sam propustio popuniti odnosno u Dijelu III. (osnove za isključenje) i u Dijelu IV. (tehnička i stručna sposobnost), te da je odabrani ponuditelj 15. listopada 2018. dostavio popunjen ESPD obrazac sukladno DON-u i ZJN 2016, nakon čega ga je naručitelj ponovno dopisom od 15. listopada 2016. pozvao na dostavu ispravno popunjenih ESPD obrazaca. Žalitelj navodi da se naručitelj u oba dopisa pozvao na odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 koja dopušta mogućnost ispravka, odnosno dopune podataka, ali da prema članku 293. stavak 2. ZJN 2016 pri tome ne smije doći do pregovaranja.

Navodi da je naručitelj dopisima od 12. listopada 2018. i 15. listopada 2018. koje je uputio odabranom ponuditelju, prekršio zabranu pregovaranja iz navedene zakonske odredbe budući da je nakon isteka roka za dostavu ponuda dopisima pozvao odabranog ponuditelja da izmjeni svoju ponudu, što predstavlja pregovaranje. Smatra da je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja dostavio faktički novi ESPD obrazac, zbog čega je naručitelj u zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda trebao utvrditi da postoje osnove za isključenje, odnosno da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava u pogledu tehničke i stručne sposobnosti te utvrditi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna i neprihvatljiva. Nadalje, navodi da je naručitelj svoje dopise upućene odabranom ponuditelju pogrešno naziva „ispravkom“ premda sadržajno samo manjim dijelom traži ispravak te smatra da navedeno postupanje naručitelja predstavlja kršenje načela jednakog tretmana i transparentnosti jer je naručitelj davao upute odabranom ponuditelju kako treba ispuniti ESPD obrazac, a u Zapisniku je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava u pogledu osnova za isključenje te uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Dalje, žalitelj postavlja pitanje čemu služi rok za dostavu ponuda ako je nakon njegovog proteka dopušteno dostavljati faktički nove ESPD obrasce u skladu sa pismenim nalogima naručitelja te smatra da je navedenim postupanjem naručitelja doveden žalitelj u nepovoljni tretman u odnosu na odabranog ponuditelja jer je u propisanom roku za dostavu ponuda dostavio potpuno i ispravno popunjene ESPD obrasce. Žalitelj završno navodi da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo prvenstveno isključiti, a podredno ocijeniti nepravilnom, neprihvatljivom i neprikladnom, a ne pozivati ponuditelja i davati mu upute kakao da ispuni ESPD obrasce nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi dužan tražiti od svakog ponuditelja ispravak dostavljenog ESPD obrasca, ukoliko je isto potrebno te da je u konkretnom slučaju svojim dopisima upućenim odabranom ponuditelju tražio ispravak dostavljenih ESPD obrazaca sukladno podacima u dostavljenoj ponudi (u Uvezu ponude i Ponudbenom listu), kao što je dopisom tražio i od žalitelja.

Ocijenjujući žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je uvid u točku 5.3. DON-a kojom je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno točkama 3. (Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta) i 4. (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta - uvjeti sposobnosti) ove dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ESPD obrazac za sebe, zatim za društvo Telektra d.o.o. i za društvo Vodovod-montaža d.o.o. kao podugovaratelje. Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, a temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016., dopisom od 12. listopada 2018. zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ispravljenih ESPD obrazaca i to za odabranog ponuditelja ispravak u Dijelu III točka 3. (kazneno djelo prijevare) i u Dijelu IV. Odjeljak C, podatak o tehničkoj i stručnoj sposobnosti u točki 1A) za ugovore o javnim radovima definiranog tipa (za odabranog ponuditelja i podugovaratelje). Odabrani ponuditelj postupio po traženju naručitelja te je dana 15. listopada dostavio ispravljene ESPD obrasce nakon čega je naručitelj dopisom od 15. listopada 2018. od odabranog ponuditelja zatražio ispravak ESPD obrazaca u Dijelu IV. u odnosu na podatak o trajanju ugovora te ispravak ESPD obrazaca podugovaratelja u Dijelu I. i Dijelu IV. (broj objave u Službenom listu EU te podatke o (ne)postojanju blokade računa vrijednost dijela ugovora koje će

izvršavati podugovaratelji za elektroinstalaterske i strojarske radove). Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je da je postupio po traženju naručitelja te je 16. listopada 2018. dostavio ispravljene ESPD obrasce.

Uvidom u EOJN utvrđeno je da je naručitelj temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016, dopisom od 12. listopada 2018. tražio dostavu ispravljenog ESPD obrasca i od žalitelja vezano za dopunu Dijela I. (broj objave u Službenom listu EU) i Dijela II. (OIB ponuditelja).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava sve uvjete i zahtjeve navedene u DON-u.

Članak 260. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta i 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je dostavio ESPD obrasce za sebe i podugovaratelje koji nije sadržavao sve informacije koje su tražene DON-om te je naručitelj dopisima od 12. listopada 2018. i 15. listopada 2018. pozivao odabranog ponuditelja da upotpuni dostavljene ESPD obrasce u Dijelu III. točka 3. (osnove za isključenje) i u Dijelu IV. Odjeljak C, točka 1A) (tehnička i stručna sposobnost). Prema ocjeni ovog tijela, navedenim postupanjem naručitelj je pravilno primijenio institut pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude budući da mu članak 293. stavak 1. ZJN 2016 upravo to i omogućava te pri tome nije počinjenja osobito bitna povreda iz članka 404. stavak 1. i stavak 2. točka 6. ZJN 2016. Naime, odabrani ponuditelj je dostavom ispravljenih ESPD obrazaca postupio u skladu sa traženjem naručitelja te se navedeno upotpunjavanje ESPD obrazaca koji su bili dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja ne smatra izmjenom ponude ili dostavljanjem novih ESPD obrazaca, nego upotpunjavanje podataka koji su u ESPD obrascima nedostajali, što je u skladu sa člankom 293. ZJN 2016. Primjena instituta pojašnjenja donosno upotpunjavanja ponude u konkretnom slučaju nije dovela do nepovoljnog tretmana žalitelja budući da je naručitelj dopisom od 12. listopada 2018. tražio upotpunjavanje ESPD obrasca od žalitelja iz čega proizlazi da je institut pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 primijenio i u odnosu na ponudu žalitelja. Zatim, u odnosu na navod žalitelja da je naručitelj time što je tražio upotpunjavanje ESPD obrazaca vodio pregovore sa odabranim ponuditeljem, ističe se sljedeće. Kao što je već navedeno, naručitelj je dopisima od 12. listopada 2018. i 15. listopada 2018. tražio od odabranog ponuditelja upotpunjavanje ESPD obrasca u odnosu na osnove za isključenje (Dio III.) i uvjet tehničke i stručne sposobnosti (Dio IV.) iz čega proizlazi da u konkretnom slučaju nije došlo do povrede iz članka 293. stavak 2. ZJN 2016 odnosno do pregovaranja, budući da naručitelj navedenim dopisima nije niti tražio dopunu vezano za kriterij za odabir ili ponuđeni predmet nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je točkom 4.2.2. DON-a propisano da se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova te da je smisao odredbe dodatno provjeravanje i potvrđivanje druge ugovorne strane koja vlastitim očitovanjem volje potvrđuje da je ponuditelj dosita izvršio radove. Navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz odnosno potvrdu druge ugovorne strane, nego potpis ugovora o izvedenim radovima u kojem je pod rednim brojem 1. opisao vlastitu investiciju na izgradnji Doma

za starije i nemoćne osobe u Crikvenici. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu kojom sam sebi potvrđuje da je izveo radove prema dobivenoj uporabnoj dozvoli što smatra kršenjem odredbe DON-a. Nadalje, navodi da je upitna i vjerodostojnost dostavljene uporabne dozvole koja je izdana 14. srpnja 2015., a klauzula pravomoćnosti i izvršnosti iskazana je 17. srpnja 2015. odnosno unutar žalbenog roka te da sam odabrani ponuditelj navodi da se ugovor izvršavao do rujna 2015. Zbog navedenog smatra da je naručitelj pogrešno ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava kriterije za odabir gospodarskog subjekta u odnosu na dokaz o tehničkoj i stručnoj sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 4.2.2. DON-a izrijekom propisano da se pod istim ili sličnim predmetu nabave podrazumijeva ugovor o izvođenju radova izgradnje objekata visokogradnje ili vlastiti poslovni plan za izgradnju objekata visokogradnje koji se dokazuje preslikom uporabne dozvole. Naručitelj navodi da iz citirane odredbe DON-a nesporno proizlazi da je odabrani u cijelosti ispunio tražene uvjete prilaganjem preslike uporabne dozvole za objekt kojeg je samostalno izgradio. Vezano za navod o datumu kada je na navedenom dokumentu iskazana klauzula pravomoćnosti i izvršnosti, navodi da se isto ne odnosi na djelokrug rada i ovlasti naručitelja u sferi postupka javne nabave, osobito stoga što postoje zakonske situacije u kojima se ocjenjuje naručitelj u okviru postupka javne nabave te da se navedene klauzule pravomoćnosti i izvršnosti mogu staviti i prije isteka žalbenog roka.

Točkom 4.2.1. DON propisan je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis radova, najmanje jednog, a najviše tri, za isti ili sličan predmet nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, pri čemu zbroj vrijednosti svih ugovora s popisa (bez PDV-a) treba biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti ovog postupka javne nabave, a točkom 4.2.2. DON-a propisano je navedeni popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Za potrebu utvrđivanja gore navedenog uvjeta sposobnosti, propisano je da ponuditelj kao preliminarni dokaz ispunjava ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a, a naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti. Dalje, navedeno je da se priloženim popisom i potvrdama ponuditelj dokazuje naručitelju svoje iskustvo u izvršenju zahtjevnih građevinskih radova velikog obujma i složenosti za koji su potrebna posebna znanja i specifična stručna iskustva, a da se pod istim ili sličim predmetu nabave podrazumijeva ugovor o izvođenju radova izgradnje objekata visokogradnje ili vlastiti poslovni plan za izgradnju objekata visokogradnje, koji se dokazuje preslikom uporabne dozvole. Nadalje, propisano je da popis kao dokaz o urednom izvršenju sadrži ili mu se prilaže potvrda potpisana ili izdana od druge ugovorne strane, a potvrde o uredno ispunjenim ugovorima izdaje, potpisuje i žigom ovjerava druga ugovorna strana i najmanje trebaju sadržavati podatke navedene u Obrascu C.2. ove dokumentacije o nabavi (broj ugovora, naziv druge ugovorne strane, točan naziv predmeta ugovora, vrijednost ugovora u kunama (bez PDV-a), razdoblje izvršenja ugovora (od mj/god – do mj/god), te potpis i ovjera druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je u ESPD obrascu, Dio IV., odjeljak C, točki 1a) naveo popis izvršenih radova ugovora i to pod rednim brojem 1. izgradnju Doma za starije i nemoćne osobe u Crikvenici, Salvia u iznosu od 59.171.750,41 kuna za koju je naveo da se radi o vlastitoj investiciji, zatim pod rednim brojem 2. izgradnja poslovne građevine upravne zgrade Ex-agencije, broj ugovora: 02/12 u iznosu od 14.093.554,19 kuna te pod rednim brojem 3. izgradnja zapovjedne građevine u vojarni pukovnik Predrag Matanović, Petrinja, broj ugovora UG-203-16-0900 u iznosu od 19.536.579,47 kuna. Nadalje, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio svoju potvrdu u kojoj je naveo da je izveo radove na izgradnji objekta visokogradnje prema dobivenoj uporabnoj dozvoli za objekt izgradnje Doma u Crikvenici, godina izvođenja radova 2012-2015 te je u ponudi priložio uporabnu dozvolu koju je izdala Primorsko-goranska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Crikvenica (KLASA: UP/I-361-05/15-01/19, URBROJ: 2170/1-03-02/4-15-20) od 14. srpnja 2015., na kojoj je iskazana klauzula pravomoćnosti i izvršnosti od 17. srpnja 2015. Uvidom u navedenu uporabnu dozvolu

utvrđeno je da je za građevinu Doma za starije i nemoćne osobe u Crikvenici, obavljen tehnički pregled u smislu odredbe članka 139. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13) o čemu je sastavljen zapisnik te je utvrđeno da je građevina izgrađena u skladu s izvršnim rješenjima za građenje u pogledu ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, lokacijskih i drugih uvjeta određenih navedenim rješenjem, te da su dana pozitivna očitovanja javnopravnih tijela vezano za priključke na druge građevine i uređaje komunalne ili druge infrastrukture određene aktom za građenje. Navedenom uporabnom dozvolom dozvoljena je uporaba Doma za starije i nemoćne osobe u Crikvenici.

Člankom 268. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza odnosno pod točkom 1. popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a stavkom 2. tog članka propisano je da popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Stavak 5. tog članka navodi da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je u skladu s točkama 4.2.1. i 4.2.2. DON-a bio obvezan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti popis ugovora i potvrdu druge ugovorne strane o izvršenim radovima izgradnje objekata visokogradnje ili vlastiti poslovni plan za izgradnju objekata visokogradnje, koji je morao dokazati preslikom uporabne dozvole, a odabrani ponuditelj je dostavio popis ugovora u kojem je za jednu stavku naveo da se radi o vlastitoj investiciji za koju je priložio uporabnu dozvolu. Dakle, budući da je u konkretnom slučaju naručitelj DON-om propisao da se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti može dostaviti i vlastiti poslovni plan za izgradnju objekata visokogradnje, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito i u skladu sa uvjetima propisanim DON-om kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti dostavom dokaza o izvršenim radovima na vlastitoj investiciji za izgradnju objekata visokogradnje. Nadalje, članak 268. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da se potvrda druge ugovorne strane prilaže u svrhu dokazivanja urednog izvođenja i ishoda najvažnijih radova, a u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je kao dokaz urednog izvođenja i ishoda najvažnijih radova priložio uporabnu dozvolu kojom je nadležno tijelo utvrdilo da je građevina izgrađena sukladno propisima. Dakle, u konkretnom slučaju je naručitelj zakonito ocijenio da je svrha zbog koje je propisana obveza dostave potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova u konkretnom slučaju ostvarena dostavom uporabne dozvole kao dokaza o urednom izvođenju radova na vlastitoj investiciji. Nadalje, vezano za navod o datumu istaknutom u klauzuli pravomoćnosti odnosno izvršnosti utvrđeno je da DON-om nije niti postavljen zahtjev za navedenom klauzulom, te stoga isto nije od utjecaja na valjanost predmetne uporabne dozvole Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir i činjenicu da žalitelj ne osporava sadržaj odnosno urednost izvođenja radova navedenih u uporabnoj dozvoli već formu dokumenta, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj izvršio pogrešno bodovanje ponude odabranog ponuditelja u odnosu na iskustvo inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje. Navodi da je točkom 6.6.1. DON-a propisano da će se maksimalni broj bodova (10) dodijeliti ponudi u kojoj inženjer gradilišta u svojstvu odgovorne osobe ima veći broj vođenih gradilišta na kojima su izvedeni građevinarski, elektrotehnički i strojarski radovi, a da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi da se reference koje je dostavio odabrani ponuditelj za inženjera gradilišta Danijela Kuzmana (opisane u Obrascu C.9. pod rednim brojevima 9., 10., 11. i 12.) odnose samo na građevinsko obrtničke radove i instalaterske radove, a ne kako je traženo točkom 6.6.1. DON-a. Ističe da se instalaterski radovi mogu odnositi na radove instalacije vodovoda i

kanalizacije, a ne na elektrotehničke i instalaterske radove kako se traži u točki 6.6.1. DON-a zbog čega smatra da je naručitelj neosnovano odabranom ponuditelju dodijelio 10 umjesto 6 bodova.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj, unatoč opisu radova u referencama inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje, dana 22. listopada 2018. dostavio putem EOJN RH naručitelju izjavu kojom odgovorna osoba odabranog ponuditelja pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da su na svim objektima navedenim u Obrascu referenci C.9. izvedeni građevinsko-obrtnički, vodoinstalaterski, strojarski i elektroinstalaterski radovi te da su isti uredno izvršeni.

Točkom 6.6. DON-a propisani su kriteriji za odabir ponude i to cijena iskazana u ponudi koja se ocjenjuje s relativnim ponderom 80 bodova, iskustvo inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje s relativnim ponderom 10 bodova i duljina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku s relativnim ponderom 10 bodova. Točkom 6.6.2. DON-a propisano je da će se maksimalni broj bodova za kriterij iskustvo inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje, dodijeliti ponudi u kojoj inženjer gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje ima više iskustva, odnosno veći broj vođenih gradilišta na kojima su izvođeni građevinski, elektrotehnički i strojarski radovi. Dalje, propisano je da ponuditelj u ponudi dostavlja Obrazac C.9. Obrazac referenci inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje, te da iz navedenih referenci o vođenim gradilištima mora biti razvidno da su na vođenim gradilištima izvođeni građevinski, elektrotehnički i strojarski radovi te je navedena skala prema kojoj će se dodjeljivati bodovi (između ostalog za 11 i više gradilišta -10 bodova, 9-10 gradilišta -8 bodova).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio Obrazac C.9. u kojem je naveo iskustvo inženjera gradilišta Danijela Kuzmana na 12 gradilišta među kojima je u referencama od rednog broja od 1.-8. naveo da su na gradilištima izvođeni građevinsko obrtnički, vodoinstalaterski, strojarski i elektroinstalaterski radovi, a u referencama od rednog broja 9.-12. navedeno je da su izvedeni građevinsko obrtnički i instalaterski radovi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 19. listopada 2018. zatražio od odabranog ponuditelja dostavu dokaza kojim potvrđuje navode iz Obrasca C.9. te je dana 22. listopada 2018. odabrani ponuditelj dostavio Izjavu odgovorne osobe kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da su na svim objektima navedenim u Obrascu referenci C.9. izvedeni građevinsko-obrtnički, vodoinstalaterski, strojarski i elektroinstalaterski radovi te da su isti uredno izvršeni.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja za kriterij iskustvo inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje dodijelio bodove za reference na 11 ili više gradilišta, odnosno dodijelio mu je 10 bodova.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući ove žalbene navode, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za potrebe bodovanja po kriteriju za odabir ponude iz točke 6.6.2. DON-a, odnosno iskustva inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje, trebao dostaviti Obrazac C.9. iz kojeg će biti razvidne reference o vođenim gradilištima na kojima su izvođeni građevinski, elektrotehnički i strojarski radovi, a iz Obrasca C.) kojeg je dostavio odabrani ponuditelj je razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio 12 referenci za koje je pod rednim brojevima 9.-12. naveo samo izvršene građevinske i instalaterske radove. Međutim, odabrani ponuditelj je na poziv naručitelja dana 22. listopada 2018. dostavio izjavu kojom potvrđuje da su na svim gradilištima koji su navedeni u

Obrascu C.9. izvođeni građevinski, elektrotehnički i strojarški radovi što je sukladno traženju iz točke 6.6.2. DON-a. Stoga, uzimajući u obzir da žalitelj ne dokazuje da nisu izvedeni traženi radovi, nego osporava nedostatke Obrasca C.9. koji su navedenom izjavom otklonjeni, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito ocijenio da su reference navedene u Obrascu C.9. valjane te je sukladno navedenom dodijelio bodove odabranom ponuditelju. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj iskazao izuzetno niske i tržišno nerealne cijene u točki IX. troškovnika, Fasaderski radovi u kojoj je za stavku 1. ponudio je ventiliranu fasadu po cijeni od 120 kn/m², dok je u stavci 2. istu ponudio za 1.200,00 kn/m², a u stavci 3. vrlo sličnog opisa 1.100,00 kn/m². Dalje, navodi da je izuzetno niska cijena iskazana u točki V. troškovnika, Kamenarski radovi u kojoj je za stavku 2. Postava opločenja unutarnjih površina kamenim pločama debljine 3 cm od granita I. klase, ponudio cijenu od 6,00 kn/m² i sokl za 8,00 kn/m², a u stavku 3. opločenje istima kamenom na zidovima nudi cijenu od 6,00 kn/m², dok se u stavku 4. ista stavka na stepenicama za 600,00 kn/m² i sokl po cijeni od 100,00 kn/m². Zatim, za točku III. troškovnika, Stolarski radovi, dio pod B- Unutarnja aluminijska stolarija, navodi da je odabrani ponuditelj naveo nerealne, neujednačene i izuzetno niske cijene za poslove iste vrste te navodi stavke u kojima su iskazane realne cijene (stavke 4., 9., 11., 15. i 16.) i stavke u kojima su iskazane nerealne cijene (stavke 6., 8., 12., 13., 14., 17., 18. i 19.). Žalitelj smatra da je zbog navedenog nerealnih i neujednačenih cijena proizlazi i izuzetno niska ponuda odabranog ponuditelja zbog koje je naručitelj bio obvezan sukladno članku 289. stavak 1. ZJN 2016 zahtijevati od odabranog ponuditelja da objasni cijenu i trošak naveden u ponudi u dijelu u kojem je ponuda izuzetno niska. Navodi da razlika u cijeni u primjerice potpuno istoj vrsti stolarije koja iznosi razliku između 31.000,00 kuna i 300,00 kuna (stavka 15. i 17.) jasno ukazuje da je ponuda ponuditelja nezakonita te da je odabrani ponuditelj neće ispuniti.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u točki II. troškovnika naznačio jediničnu cijenu za 1 radni sat PKV radnika u iznosu od 5,00 kuna, te za 1 radni sat KV radnika u iznosu od 7,00 kuna. Navodi da bi temeljem navedenih jediničnih cijena radnog sata radnika, tjedna plaća radnika iznosila 200,00 kuna, odnosno 280,00 kuna što bi iznosilo mjesečni osobni dohodak radnika između 800,00 kuna i 1.200,00 kuna što je mnogo niže od minimalne neto iznosa plaće radnika u Republici Hrvatskoj koja za 2018. godinu iznosi 2.7851,84 kuna, a utvrđena je Zakonom o minimalnoj plaći („Narodne novine“ broj 39/13.) i Uredbom o visini minimalne plaće Vlade Republike Hrvatske od 1. siječnja 2018. (dalje: Uredba). Navodi da odredba članka 289. stavak 5. ZJN 2016 stipulira obvezu naručitelja da odbije ponudu ako utvrdi da je izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama iz radnog prava u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj uz navođenje posve nerealnih cijena radnog sata radnika povrijedio i odredbe Zakona o minimalnoj plaći koji propisuje novčane sankcije za poslodavce i odgovorne osobe koji ne postupaju sukladno odredbama navedenog Zakona te da je naručitelj propustio primijeniti obvezatnu odredbu ZJN 2016 koja mu nalaže da odbije ponudu ponuditelja zbog povrede obveze iz područja radnog i socijalnog prava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se članak 289. ZJN 2016 odnosi na izuzetno nisku cijenu cjelokupne ponude, a ne pojedine iskazane jedinične cijene u troškovniku te pojašnjava da ukoliko je ponuditelju dozvoljeno kao jediničnu cijenu troškovničke stavke upisati 0,00 kuna tada mu je dozvoljeno za pojedinu stavku upisati manju jediničnu cijenu. Naručitelj navodi da je konkretan postupak javne nabave proveden po načelu "ključ u ruke" te da je odabrani ponuditelj iskazao cijenu ponude u iznosu od 54.984.503,33 kune (bez PDV-a) dok je žalitelj iste radove ponudio za 71.619.603,76 kuna (bez PDV-a) iz čega proizlazi da je srednja cijena između navedenih ponuda 63.302.053,55 kuna (bez PDV-a) odnosno da je odabrana ponuda manja za 8.317.550,22 kuna, a ponuda žalitelja 8.317.100,21 kune veća od navedene srednje cijene zbog čega naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije smatrao izuzetno niskom.

U odnosu na navod žalitelja vezan za jediničnu cijenu radnog sata radnika, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se iz izračuna jedinične cijene sata PKV i KV radnika koja predstavlja

samo jednu od niza troškovnički stavki, ne može prosuđivati odgovornost ponuditelja u domeni socijalnog i radnog prava, a osobito se ne može izračunavati plaća radnika.

Uvidom u točku 1.6. DON-a utvrđeno je da procijenjena vrijednost nabave iznosi 60.000.000,00 kuna. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su u konkretnom postupku javne nabave zaprimljene 2 valjane ponude te da cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 54.984.503,33 kune (bez PDV-a), a cijena ponude žalitelja iznosi 71.392.114,39 (bez PDV-a) kuna.

Točkom 2.1. DON-a propisano je da će naručitelj temeljem provedenog postupka javne nabave sklopiti Ugovor o javnoj nabavi radova – UGOVOR O GRAĐENJU S ODREDBOM „KLJUČ U RUKE“ sukladno članku 630. Zakona o obveznim odnosima temeljem kojeg će izvoditelj biti dužan izvesti sve radove potrebne za izgradnju i uporabu građevine te da odredba „ključ u ruke“ znači obvezu ponuditelja, odnosno izvoditelja, da izvede sve radove i za njih vezane usluge, isporuči i ugradi sve materijale i opremu potrebnu za izgradnju objekta kao cjelovitog i funkcionalnog objekta s ishođenjem uporabne dozvole.

Točkom 6.4. DON-a propisano je da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti (primjerice troškovi prijevoza, dostave i ostalo), bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude. Jedinična cijena stavke troškovnika obuhvaća sav rad, materijal, transport, režiju gradilišta i uprave tvrtke, sve poreze i prireze, zaradu tvrtke i naknade štete koje će nastati uslijed građenja i oštećenja, bez obzira da li je u opisu stavke troškovnika navedeno da jedinična cijena sve ovo obuhvaća. Jediničnom cijenom obuhvaćeni su svi pripremni i završni radovi, postrojenja, potrebne prostorije i instalacije, završni radovi, čišćenje okoliša i uređenje gradilišta, osiguranje, organizacija gradilišta i organizacija odvijanja prometa tijekom izvođenja radova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku – nadogradnja – građevinsko obrtnički radovi, u dijelu Fasaderski radovi za stavku 1. traži jedinična cijena za izvedbu ventilirane obloge fasadnih zidova na punoj podlozi), za stavku 2. traži se sve kao za stavku 1. samo se oblažu podgledi fasade, ventilirani zračni sloj je varijabilne debljine (minimalno 4 cm, visina je ovjesa do 100 cm) te za stavku 3. traži se izvedba ventilirane obloge fasadnih zidova na čeličnoj nosivoj konstrukciji).

Nadalje, uvidom u dio troškovnika pod nazivom Kamenarski radovi, utvrđeno je da se za stavku 2. traži izrada i postava opločenja unutarnjih prostora koja se izvodi se iz kamenih ploča debljine 3 cm od granita I klase obrađenog poliranjem, u sloju cementnog morta 5 cm, a uz zidove izvesti sokl od istog materijala visine do 10 cm, zatim za stavku 3. traži se izrada i postava opločenja unutarnjih zidova hodnika do visine 1,2 m koja se izvodi iz kamenih ploča debljine 3 cm od granita I klase obrađenog poliranjem, u sloju cementnog morta 5 cm te za stavku 4. traži se izrada i postava opločenja vanjskog stubišta, ulaznog podesta, vanjske prilazne rampe i ostalih vanjskih hodnih površina koja se izvodi se iz kamenih ploča debljine 3 cm od granita I klase obrađenog paljenjem, u sloju cementnog morta 5 cm.

Uvidom u dio troškovnika pod nazivom Stolarski radovi, Unutarnja aluminijska stolarija utvrđeno je da je u navedenim stavkama tražena vrsta stolarije Cleanroom antibakterijska, međutim uvidom u stavke koje je naveo žalitelj utvrđeno je da se iste razlikuju opisom.

Člankom 289. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Stavkom 5. istog članka propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona.

Članak 630. stavak 1. ZOO-a propisuje da ako ugovor o građenju sadrži odredbu »ključ u ruke« ili neku drugu sličnu odredbu, izvođač se samostalno obavezuje izvesti sve radove potrebne za izgradnju i uporabu građevine, a stavak 3. tog članka propisuje da ugovorena cijena obuhvaća i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na

ugovorenu cijenu, pod pretpostavkom da nije došlo do izmjene opsega ugovorenih radova na temelju sporazuma ugovornih strana ili iz razloga za koje odgovara naručitelj.

Člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je svaka stranka dužna u žalbenom postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. istog članka, naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, ovo tijelo je uvidom u sporne stavke troškovnika utvrdilo da se iste razlikuju u opisu traženih radova, a žalitelj svoj navod da su cijene pojedinih stavaka u troškovniku odabranog ponuditelja izuzetno niske temelji na usporedbi sa cijenama koje je odabrani ponuditelj ponudio u drugim stavkama troškovnika. Dakle, žalitelj osim paušalnog navođenja da su jedinične cijene spornih stavaka u ponudi odabranog ponuditelja izuzetno niske i nerealne u odnosu na cijene ponuđene u drugim stavkama istog troškovnika, svoje tvrdnje nije ničime dokazao kako to propisuje članak 403. stavak 2. ZJN 2016. Stoga, uzimajući u obzir da se predmet nabave provodi radi sklapanja ugovor o građenju koja sadrži odredbu »ključ u ruke«, prema kojem ugovorena cijena obuhvaća i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu te da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje obveze naručitelja da primjeni institut objašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. stavka 1. ZJN 2016., žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, vezano za navod žalitelja koji se odnosi na jediničnu cijenu radnog sata PKV i KV radnika utvrđeno je da jedinične cijene koje je odabrani ponuditelj ponudio u točki II. troškovnika predstavljaju samo dio ukupne cijene ponude te se isti ne mogu dovesti u svezu sa ispunjenjem obveza odabranog ponuditelja na isplatu minimalne plaće sukladno Zakonu o minimalnoj plaći i Uredbi. Prema ocjeni ovog tijela, za poslove na koje se odnose dvije sporne stavke troškovnika (cijena radnog sata PKV i KV radnika) žalitelj nije dokazao da predstavljaju potpuni opseg poslova koji će radnici zaposleni kod odabranog ponuditelja obavljati te da će im odabrani ponuditelj odrediti iznos plaće samo na temelju cijene sata rada koji su navedeni u njegovoj ponudi za predmetne dvije stavke troškovnika. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava primjenjivim obvezama iz područja radnog prava odnosno da je naručitelj imao opravdan razlog za primjenu instituta objašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. stavka 5. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 226.250,00 kuna odnosno 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznos od 125.000,00 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe uvećan za PDV. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice,
Zagreb, Vinogradska cesta 29
2. Ing-grad d.o.o.
Zagreb, Kalinovica 3/IV
3. Mešić com d.o.o.,
Zagreb, Strojarska cesta 22