



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/934
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 19. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelko Rukelj, zamjenika predsjednika, te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Geomatika d.o.o., Trilj, OIB: 74645378611, zastupan po opunomoćenicima Draženu Vukoviću i Saši Laliću, odvjetnicima iz ZOU D. Vuković i S. Lalić, Split na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029265, predmet nabave: geodetsko katastarske usluge u svrhu izrade katastra nekretnina na području Grada Ploča-za dijelove k.o. Plina i Baćina, naručitelja: Državna geodetska uprava, Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029265, predmet nabave: geodetsko katastarske usluge u svrhu izrade katastra nekretnina na području Grada Ploča-za dijelove k.o. Plina i Baćina, naručitelja: Državna geodetska uprava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Geomatika d.o.o., Trilj troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državna geodetska uprava Zagreb, Zagreb objavio je dana 25. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029265, predmet nabave: geodetsko katastarske usluge u svrhu izrade katastra nekretnina na području Grada Ploča-za dijelove k.o. Plina i Baćina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene relativnog značaja 30%, odnosno maksimalno 30 bodova, te kriterija relevantnog iskustva tehničkih stručnjaka relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 02. studenoga 2018. godine, izjavio žalitelj Geomatika d.o.o., Trilj. Žalitelj je

primjerak žalbe dostavio i naručitelju u roku za žalbu, dok je žalba u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 28. studenog 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.187,50 kuna i to iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 13.750,00 kuna na ime troška sastava žalbe te iznos od 3.437,50 kuna na ime poreza na dodatnu vrijednost.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda, također navodi da žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe s obzirom da su za obavljanje ovog predmeta nabave ponuditelj kao i članovi zajednice ponuditelja obvezni dokazati uvjet sposobnosti: suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe održavanja katastra zemljišta i katastra nekretnina obavlja osoba koja ima suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavka 4. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN br. 25/2018), odnosno da gospodarski subjekt ima suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova (djelatnosti) prema članku 9. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN br. 152/08, 61/11 i 56/13), i to za: izradu elaborata katastarske izmjere i izradu parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata katastra nekretnina. Uvidom u Evidenciju suglasnosti koju vodi Državna geodetska uprava utvrđeno je da žalitelj nema suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova - izradu elaborata katastarske izmjere iz čega proizlazi da žalitelj ne bi mogao ispuniti traženi uvjet sposobnosti iz dokumentacije o nabavi i da nema pravni interes, istaknuo je naručitelj.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelju za izjavljivanje žalbe navodeći da žalitelj ne bi mogao ispuniti traženi uvjet sposobnosti iz dokumentacije o nabavi s obzirom da su za obavljanje ovog predmeta nabave ponuditelj kao i članovi zajednice ponuditelja obvezni dokazati da imaju određene suglasnosti Državne geodetske uprave.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Žalitelj je izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi te je uz žalbu dostavio Izvadak iz Sudskog registra čime je dokazao da je gospodarski subjekt, što znači da bi nedvojbeno mogao sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave dok bi nezakonitom dokumentacijom o nabavi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu.

Žalitelj žalbom osporava dokumentaciju o nabavi u dijelu pod točkom 7. Kriteriji za odabir ponude (sa podtočkama 7.1., 7.2., i 7.3.) kojom točkom dokumentacije o nabavi je kao kriterij za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude određen ponder cijene 30 te ponder iskustva tehničkih

stručnjaka 70. Navodi da naručitelju u predmetnoj nabavi očito nije prioritet ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava jer iz ovako postavljenih pondera opisanih kriterija cijena ponude je zapravo skroz nebitna, te će ista imati minimalan (ili nikakav) utjecaj za određivanje najpovoljnije ponude u konkretnom slučaju, istaknuo je žalitelj. Naime, točkama 7.2. i 7.3. propisano je kako će se vrednovati i bodovati relevantno iskustvo tehničkih stručnjaka i shodno tome i cjelokupne ponude, te je propisano da se za pojedinog stručnjaka boduje beskonačan broj izrađenih elaborata ili projekata u kojima je sudjelovao (kao voditelj radilišta, poslovima katastarske izmjere i sl.) te je ovako postavljen način bodovanja diskriminatoran, protivan načelima javne nabave i znatno ograničava tržište. Žalitelj navodi da ponuditelj koji ima zaposlene stručnjake mlađe od, primjerice, 40 godina nema nikakve šanse na predmetnom natječaju te pravni subjekt koji zapošljava stručne osobe sa najvećim radnim stažem automatski će biti odabran kao najpovoljniji za predmetno nadmetanje te zbog ovako postavljenih kriterija pravni subjekti koji zapošljavaju stručnjake mlađe od recimo 40 ili 50 godina života niti nuđenjem svoje usluge za 0 kuna, ne mogu biti ni blizu konkurenti na predmetnom javnoj nadmetanju. Žalitelj je nadalje istaknuo da kriterij iskustva osoblja ima smisla samo ako je značaj istog ograničen i razmjeran drugim kriterijima, kao i sam njegov utjecaj na ocjenjivanje ponuda. Iskustvo potrebno za ovu vrstu posla posjeduje svaki geodetski stručnjak nakon položenog stručnog ispita i u trenutku kada stekne ovlaštenje Komore (nakon 2-3 godine profesionalnog rada) te iskustvo kod usluga koje su predmet nadmetanja (geodetske usluge) zaista ne bi trebalo biti presudno s obzirom da razvoj informacijskih tehnologija, pogotovo na geodeziju i geoinformatiku, ima strahovit utjecaj, pa se geodetski posao i izrada elaborata ne obavlja onako kako je to bilo prije 20 ili 30 godina. Nadalje žalitelj navodi da ovako postavljenim kriterijima naručitelj znatno sužuje tržište i broj ponuditelja koji mogu konkurirati na predmetnim nadmetanjima te žalitelj kao pravni subjekt u kojem rade relativno mlađi stručnjaci (sa 10 do 20 godina) iskustva ne može konkurirati na ovakvim nadmetanjima. U žalbi je nadalje istaknuto kako je pobijanom točkom dokumentacije o nabavi propisan diskriminirajući kriterij koji nije povezan sa predmetom nabave, i koji onemogućava učinkovito nadmetanje. Naime, osnovni kriterij naručitelja da što više projekata/elaborata stručnjaka znači i povoljniju ponudu je nepravilan i nije u vezi sa uslugom koja je predmet nabave te neograničeno bodovanje odrađenih elaborata/projekata nije logično niti garantira kvalitetniju uslugu koju naručitelj dobije na javnom nadmetanju, istaknuo je žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ocjenjuje da je za kvalitetno i pravovremeno obavljanje katastarske izmjere najvažnije stečeno iskustvo ključnih stručnjaka kao voditelja projekta i odgovornih osoba u provedbi katastarskih izmjera u odnosu na cijenu. Nadalje navodi da iskustvo i broj projekata koji su uvjet za ključnog stručnjaka treba vrednovati sa većim brojem bodova od stručnjaka sa manjim iskustvom, odnosno brojem projekata. Naručitelj je istaknuo da je zbog složenosti procesa provedbe katastarske izmjere i dugotrajnosti postupka te odgovornosti u raspolaganju s javnim novcem primoran postaviti visoke kriterije za ovu vrstu usluge, u cilju poštivanja načela javne nabave: načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 7. odredio kriterije za odabir ponude te su kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude određeni cijena ponude s ponderom 30 te relevantno iskustvo tehničkih stručnjaka s ponderom 70. Naručitelj kao kriterij određuje specifično znanje i iskustvo u provedbi geodetsko-katastarskih usluga katastarske izmjere ili/i tehničke reambulacije u svrhu izrade katastra nekretnina kao podkriterij 1, te izrade parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata, kao i izrade elaborata evidentiranja javnih i nerazvrstanih cesta, projektiranja i izvođenja infrastrukturnih objekata kao podkriterij 2. Ponuditelj prilaže popis projekata o pružanju istih ili sličnih usluga kao što je predmet nabave.

Naručitelj je odredio 3 (slovima: tri) profila stručnjaka te iskustvo i specifična znanja koja moraju imati kako bi osigurali kvalitetno pružanje usluga koje su predmet nabave. Iskustvo stručnjaka se dokazuje životopisima nominiranih tehničkih stručnjaka izrađenom korištenjem Europass obrasca koji mora sadržavati jasne navode i opise profesionalnog iskustva, odnosno mora jasno biti vidljivo iskustvo tehničkih stručnjaka u poslovima voditelja radilišta odnosno provedbi kontrole kvalitete za navedene poslove – kao dokaz relevantnog profesionalnog iskustva.

Navedeni kriterij je naručitelj podijelio na dva kriterija, Kriterij 1 i Kriterij 2, te Kriterij 1 obuhvaća podkriterij: Tehnički stručnjak 1-Relevantno iskustvo u projektima tijekom kojih je tehnički stručnjak bio odgovoran za poslove katastarske izmjere u smislu voditelja radilišta, C1x broj uspješno završenih projekata; Tehnički stručnjak 2- Relevantno iskustvo u projektima tijekom kojih je tehnički stručnjak bio odgovoran ili sudjelovao na poslovima katastarske izmjere u smislu kontrole kvalitete prikupljanja i obrade podataka o katastarskim česticama, zgradama i drugim građevinama i nositeljima prava na katastarskim česticama, C2x broj uspješno završenih projekata; Tehnički stručnjak 3- Relevantno iskustvo u projektima tijekom kojih je tehnički stručnjak bio odgovoran ili sudjelovao na poslovima katastarske izmjere u smislu kontrole kvalitete izrade elaborata katastarske izmjere, C3x broj uspješno završenih projekata.

Kriterij 2 obuhvaća: Tehnički stručnjak 1- Relevantno iskustvo u projektima tijekom kojih je tehnički stručnjak bio odgovoran za poslove izrade parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata, kao i izrade elaborata evidentiranja javnih i nerazvrstanih cesta u smislu voditelja radilišta, C1y broj uspješno završenih projekata; Tehnički stručnjak 2- Relevantno profesionalno iskustvo u projektima tijekom kojih je tehnički stručnjak sudjelovao na poslovima kontrole kvalitete prikupljanja i obrade podataka o katastarskim česticama, zgradama i drugim građevinama i nositeljima prava izrade parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata, kao i izrade elaborata evidentiranja javnih i nerazvrstanih cesta, C2y broj uspješno završenih projekata te Tehnički stručnjak 3- Relevantno iskustvo u projektima tijekom kojih je tehnički stručnjak sudjelovao na poslovima izrade parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata, kao i izrade elaborata evidentiranja javnih i nerazvrstanih cesta C3y broj uspješno završenih projekata.

Bodovna vrijednost prema kriterijima relevantno iskustvo tehničkih stručnjaka izračunava se prema formulama (Cx i Cy): $Cx = C1x + C2x + C3x / Cmax * 44$ gdje je : Cx – ukupna ocjena ponude x za nefinancijski kriterij 1 prethodno relevantno iskustvo stručnjaka, C1x – broj projekata ponude x prema ocjeni za tehničkog stručnjaka 1; C2x – broj projekata ponude x prema ocjeni za tehničkog stručnjaka 2, C3x – broj projekata ponude x prema ocjeni za tehničkog stručnjaka 3, Cmax – ukupan zbroj projekata najviše ocijenjene ponude od svih ponuđenih koje su zadovoljile minimalne uvjete; 44 – težinski faktor za kriterij prethodno relevantno iskustvo stručnjaka (44%). Maksimalna ocjena (Cx) koju ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 44 (četrdeset i četiri) i $Cy = C1y + C2y + C3y / Cmax * 26$ gdje je : Cy – ukupna ocjena ponude x za nefinancijski kriterij 2 prethodno relevantno iskustvo stručnjaka C1y– broj projekata ponude x prema ocjeni za tehničkog stručnjaka 1, C2y– broj projekata ponude x prema ocjeni za tehničkog stručnjaka 2, C3y– broj projekata ponude x prema ocjeni za tehničkog stručnjaka 3, Cmax – ukupan zbroj projekata najviše ocijenjene ponude od svih ponuđenih koje su zadovoljile minimalne uvjete, 26 – težinski faktor za kriterij prethodno relevantno iskustvo stručnjaka (26%). Maksimalna ocjena (Cy) koju ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 26 (dvadeset i šest). Ukupna ocjena ponude x za prethodno relevantno iskustvo tehničkih stručnjaka je suma bodova po podkriteriju 1 i podkriteriju 2. $C = Cx + Cy$. Maksimalni broj bodova (C) koju ponuditelj može dobiti prema nefinancijskom kriteriju prethodno relevantno iskustvo tehničkih stručnjaka je 70 (sedamdeset).

Iz navedenih formula nedvojbeno proizlazi da će najveći broj bodova po kriteriju 1 i 2 dobiti ponuda u kojoj za ključne stručnjake 1-3, po oba kriterija, bude priložen najveći broj referenci te ista ostvaruje maksimalnih 70 bodova dok će se sve ostale ponude, s osnove kriterija relevantnog iskustva tehničkih stručnjaka, bodovati u odnosu na broj referenci ponude s najvećim brojem referenci.

Između stranaka je sporno da li će naručitelj propisujući kriterije ekonomski najpovoljnije ponude na gore opisani način doista u postupku dobiti upravo ekonomski najpovoljniju ponudu s obzirom da je po žalitelju bodovno zanemaren utjecaj cijene ponude u odnosu na visoko bodovan kriterij iskustva tehničkih stručnjaka, odnosno broja priloženih referenci koje po naručitelju dokazuju kvalitetu određenog ponuditelja.

Ekonomski najpovoljnija ponuda omogućava da se, uz kriterij cijene, u odabiru najbolje ponude sagledaju i kvalitativni kriteriji. Za primjenu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, kroz

određivanje kvalitativnih kriterija nauštrb kriterija najniže cijene, naručitelji se odlučuju zbog postizanja određene kvalitete predmeta nabave, a sve s ciljem ostvarenja načela „najbolja vrijednost za novac“.

Prema članku 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštivati načela javne nabave propisana istim člankom.

Članak 284. stavak 1. ZJN 2016 određuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave.

Dakle, dokumentacijom o nabavi naručitelj je odabrao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude kao garanciju da će odabrati i kvalitetnu ne samo financijski povoljnu ponudu, međutim i članak 284. stavak 1. ZJN 2016, kada određuje ekonomski najpovoljniju ponudu, propisuje da se ista utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Iz dokumentacije o nabavi nije razvidno na koji način smatra naručitelj da će ostvariti isplativost, najbolji omjer između cijene (troška) i kvalitete određujući razmjerno bitno veću bodovnu vrijednost broju referenci koje u postupku može priložiti određeni gospodarski subjekt, uzimajući dodatno u obzir odredbu članka 284. stavka 2. točke 2. ZJN 2016 kojom je određeno da kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude mogu primjerice obuhvaćati organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Obveza je naručitelja kod određivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, da poštujući načela javne nabave, prije svega da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, iste odredi na način da postigne najbolji omjer kvalitete i cijene uz obvezu da kriteriji omogućuju učinkovito nadmetanje. S obzirom da iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije o nabavi, točke 7., nije razvidna svrha propisivanja kriterija odabira ponude, ekonomski najpovoljnija ponuda, a koja je najbolji omjer cijene i kvalitete, na način da se kvaliteta ocjenjuje u broju, kvantiteti referenci, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da naručitelj dva puta uvjetuje/vrednuje iskustvo stručnog osoblja, i to prvo kroz uvjete tehničke i stručne sposobnosti, a kasnije i kao kriterij za ocjenjivanje ponuda. Naime, naručitelj prvo u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisuje da ključni stručnjaci trebaju imati 7, 5 i 3 godine stručnog iskustva, a u točki 7.2.2. propisuje da će se ponude ocjenjivati po kriteriju relevantno iskustvo tehničkih stručnjaka, i to kroz odrađene projekte/elaborate. Radi se zapravo o istom ili skoro istom kriteriju kojeg je naručitelj koristio kao uvjet sposobnosti ponuditelja i kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude jer je notorno da će stručnjaci sa više godina iskustva imati i veći broj odrađenih projekata/elaborata.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.3 odredio uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti te je između ostalog određeno podtočkom 4.3.2 Podaci o angažiranim ključnim stručnjacima te obrazovne i stručne kvalifikacije da naručitelj traži dokazivanje da ponuditelj raspolaže s minimalno 3 ključna stručnjaka, diplomiranih inženjera geodezije i to: Ključni stručnjak 1 – voditelj radilišta. Stručnjak mora imati najmanje 7 godina profesionalnog iskustva; Ključni stručnjak 2 – stručnjak odgovoran za kontrolu kvalitete prikupljanja i obrade podataka o katastarskim česticama, zgradama i drugim građevinama i nositeljima prava na katastarskim katastarskim česticama u okviru katastarske izmjere odnosno tehničke reambulacije te izrade parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata, kao i izrade elaborata evidentiranja javnih i nerazvrstanih cesta. Stručnjak mora imati najmanje 5 godina profesionalnog iskustva; Ključni stručnjak 3 – stručnjak odgovoran za kontrolu kvalitete izrade elaborata katastarske izmjere odnosno tehničke reambulacije te izrade parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata, kao i izrade elaborata

evidentiranja javnih i nerazvrstanih cesta. Stručnjak mora imati najmanje 5 godina profesionalnog iskustva. Izjavi o osobama odgovornim za pružanje usluga (ključni stručnjak, diplomirani inženjer geodezije) potrebno je priložiti: dokument iz kojeg je vidljivo da ključni ekspert ima završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij geodetske struke (diploma ili slično); potvrda koju izdaje nadležna služba Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO) odnosno elektronički zapis preuzet iz baze podataka HZMO u okviru usluge Elektronički Radno Pravni Status - kao dokaz profesionalnog iskustva. Strane pravne osobe dostavljaju jednakopravni dokument iz kojeg se vidi profesionalno iskustvo; životopis izrađen korištenjem Europass obrasca koji mora sadržavati jasne navode i opise profesionalnog iskustva, odnosno mora jasno biti vidljivo iskustvo ključnih stručnjaka u poslovima koji su predmet ove javne nabave – kao dokaz relevantnog profesionalnog iskustva. Životopisi moraju biti vlastoručno potpisani uz izjavu potpisnika sljedećeg sadržaja: „Pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđujem istinitost navoda iz životopisa“. potvrđujem istinitost navoda iz životopisa“.

Kao što je već uz prethodni žalbeni navod navedeno naručitelj je kod kriterija odabira ponude, ekonomski najpovoljnija ponuda, jednim od kriterija odredio i stručno iskustvo tehničkih stručnjaka određujući pri tome dokumentacijom o nabavi da će za svakog od navedenih stručnjaka kod bodovanja ponude u obzir uzimati broj traženih referenci kako je navedeno u točki 7. dokumentacije o nabavi.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016 određeno je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više od navedenih dokaza, između ostalih i: obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Kao što je razvidno iz dokumentacije o nabavi naručitelj je određujući kriterije za odabir ponuditelja, uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti, dokumentacijom o nabavi odredio da za dokazivanje obrazovne i stručne kvalifikacije za angažirane ključne stručnjake traži dokazivanje da ponuditelj raspolaže s određenim stručnjacima s određenim minimalnim brojem godina profesionalnog iskustva te je kao dokaz navedenog uvjeta odredio prilaganje životopisa za predložene stručnjake sa jasnim navodom i opisom profesionalnog iskustva. Naprotiv, kod određivanja kriterija za odabir ponude, kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, naručitelj je odredio da će se bodovi po određenom kriteriju relevantnog iskustva tehničkih stručnjaka dodjeljivati prema broju referenci za svakog pojedinog predloženog stručnjaka.

Slijedom navedenog nedvojbeno iz dokumentacije o nabavi, točke 4.3 i točke 7., proizlazi da je naručitelj odredio različite uvjete i dokaze sposobnosti gospodarskog subjekta, odnosno kriterije odabira ponude, te da obrazovne i stručne kvalifikacije predloženih stručnjaka, koje su određene kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, nisu istodobno određene kao kriterij ocjenjivanja, odnosno bodovanja po kriteriju za odabir ponude te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, dok su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.187,50 kuna i to iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 13.750,00 kuna na ime troška sastava žalbe te iznos od 3.437,50 kuna na ime poreza na dodatnu vrijednost.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna, odnosno na ime troška sastava žalbe po odvjetniku žalitelju se priznaje iznos od 500,00 kuna, te pripadajuće povećanje od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Državna geodetska uprava, Zagreb
Gruška 20
2. Geomatika d.o.o., Trilj
Ulica bana Jelačića 30

