



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/932

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 12. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Erste & Steiermarkische S-Leasing d.o.o., Zagreb, OIB: 46550671661, zastupanog po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0028143, te ispravci obavijesti: 2018/S F14-0001811, 2018/S F14-0002284, 2018/S F14-0003418, 2018/S F14-0004612, 2018/S F14-0005122, 2018/S F14-0005722, 2018/S F14-0006555, 2018/S F14-0007412, 2018/S F14-0008321, 2018/S F14-0009538, 2018/S F14-0010057, 2018/S F14-0010692, predmet nabave: vozila za sakupljanje otpada putem financijskog leasinga (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 400-01/17-006/189, URBROJ: 251-26-22/001-18-98 od 17. listopada 2018. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0028143, te ispravci obavijesti: 2018/S F14-0001811, 2018/S F14-0002284, 2018/S F14-0003418, 2018/S F14-0004612, 2018/S F14-0005122, 2018/S F14-0005722, 2018/S F14-0006555, 2018/S F14-0007412, 2018/S F14-0008321, 2018/S F14-0009538, 2018/S F14-0010057, 2018/S F14-0010692, predmet nabave: vozila za sakupljanje otpada putem financijskog leasinga (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Erste & Steiermarkische S-Leasing d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 2. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom

postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0028143, predmet nabave: vozila za sakupljanje otpada putem financijskog leasinga (po grupama). Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude – 90 bodova, produženo jamstvo – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4. zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanim te je dana 17. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru (KLASA: 400-01/17-006/189; URBROJ: 251-26-22/001-18-98) koja je objavljena u EOJN RH dana 23. listopada 2018., kojom je za grupu 4. ponudu ponuditelja Otp Leasing d.d., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 4., urednu žalbu je 2. studenoga 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Erste & Steiermarkische S-Leasing d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda odnosno razlog za odbijanje njegove ponude te osporava odabir ponude odabranog ponuditelja i žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 96.031,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Otp Leasing d.d., Zagreb, u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno utvrdio da vozilo koje je žalitelj ponudio za grupu 4. ne zadovoljava specifikacijom tražene tehničke karakteristike. Navodi da je naručitelj dopisom od 27. lipnja 2018. godine pozvao žalitelja da sukladno točki 15.2.2. dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON) dostavi za grupe 1., 4., 5., 8. i 9. katalog iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz tehničke specifikacije označene crvenom bojom i sliku ili shemu koja mora prikazivati minimalno prednju, bočnu, stražnju stranu i unutrašnjost ponuđenog vozila, a žalitelj je omaškom za grupu 1. i grupu 4. dostavio identične isprave (kataloge i druge izjave) odnosno za grupu 4. je dostavio kataloge i izjave koji se odnose na vozilo ponuđeno u troškovniku za grupu 1. iako je po tipu i marki vozila bilo jasno da se radi o potpuno drugom tipu vozila u odnosu na ono koje je ponuđeno za grupu 4. Žalitelj pojašnjava kako je troškovnikom za grupu 1. ponudio vozilo IVECO ML 120E21/P COS.ECO. Costruzioni ecologiche s.r.l. K4B, a za grupu 4. ponudio je vozilo IVECO ML 180E28/P, COS.ECO Costruzioni ecologiche s.r.l. K5 te smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda morao primijetiti omašku u žaliteljevom postupanju koja je bila razvidna iz naziva i iz sadržaja isprava te vozila na koje se odnose, budući da je iz istih razvidno da se odnose na vozila ponuđena za grupu 1. (vozilo IVECO ML 120E21/P zapremnine 8-12 m³) dok je za grupu 4. ponuđeno vozilo IVECO ML 180E28/P (vozilo veće zapremnine 12-18 m³). Nadalje, navodi da je naručitelj prihvatio ponudu žalitelja za grupu 1. zbog čega smatra da je morao primijetiti da je žalitelj omaškom za grupu 4. dostavio isprave koje se odnose na vozilo koje je ponudio za grupu 1. te je zbog navedenog naručitelj bio dužan primijeniti članak 263. stavak 2. ZJN 2016, odnosno pozvati žalitelja da ispravi očitu omašku i dostavi odgovarajuće isprave. Navodi da je propuštanje naručitelja da zatražiti dopunu i pojašnjenje evidentne žaliteljeve omaške protivno načelu jednakog tretmana jer je naručitelj istodobno od odabranog ponuditelja i ponuditelja UniCredit Leasing

Croatia d.o.o. tražio pojašnjenje ponude. Žalitelj navodi da je ispravno popunio ponudu te je u troškovniku za grupu 4. jasno naveo marku i tip ponuđenog vozila, ali je prilikom dostavljanja popratne tehničke dokumentacije došlo do omaške u dostavi putem EOJN RH.

Također, navodi da je točkom 15.2.2. DON-a propisano da ako iz kataloga nisu vidljive ponuđene tehničke specifikacije sukladno zahtijevanom, da će ponuditelj uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika kojim potvrđuje da ponuđeno u ponudi odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj smatra da iz dikcije navedene odredbe proizlazi obveza naručitelja da institutom pojašnjenja ponude zatraži od ponuditelja ovjerenu izjavu, ukoliko iz dostavljenih kataloga ne može sa sigurnošću zaključiti da ponuda zadovoljava propisane tehničke specifikacije te s obzirom da naručitelj u konkretnom slučaju iz dostavljenih kataloga nije mogao sa sigurnošću zaključiti da vozilo IVECO ML 180E28/P ponuđeno za grupu 4. zadovoljava tražene tehničke specifikacije, bio je dužan zatražiti dostavljanje propisane ovjerene izjave, a što je propustio učiniti. Dalje, navodi da je žaliteljeva ponuda 291.673,80 kuna povoljnija od ponude odabranog ponuditelja, te 1.224.016,00 kuna od ponude preostalog ponuditelja te je usprkos navedenom naručitelj propustio pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude što je protivno načelu učinkovite javne nabave.

Navodi da je naručitelj postupio protivno članku. 263. stavak 5. ZJN 2016 budući da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 26. rujna 2018. godine nije pojasnio razloge zbog kojih je propustio pozvati žalitelja na dopunu ponude sukladno odredbi članka 263. stavak 2. ZJN 2016 te da je time prekršio i načelo transparentnosti iz razloga što iz Zapisnika nije moguće utvrditi razloge iz kojih naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja ponuda u odnosu na žalitelja.

Zatim, žalitelj navodi da je naručitelj navedenim postupanjem povrijedio članak 4. u svezi s člankom 263. ZJN 2016 jer je povrijedio načela jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti, transparentnosti i zakonsku obvezu provedbe učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz razloga što je odabranog ponuditelja više puta pozvao na ispravak i dopunu ponude, a što je vlastitim diskriminatornim postupanjem uskratio žalitelju, na štetu javnih sredstava. Žalitelj se poziva na rješenje ovog tijela: KLASA: UP/II-034-02/17-01/220 te uz žalbu prilaže presliku isprava za grupu 4. koje je omaškom propustio dostaviti naručitelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj dostavio ažurirane popratne dokumente za točku 15.2.2. DON-a koje je naslovio kao tehnička specifikacija za grupu 1.,4.,5.,8.i 9. te da je prilikom pregleda i ocjene utvrđeno da dostavljene tehničke specifikacije za grupu 4. ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama za predmetnu grupu, kako je to navedeno u točki 18. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je žalitelj u troškovniku za grupu 4. ponudio vozilo za odvoz odvojeno prikupljenog otpada do 16 m³ - sabijanje otpada putem dvodijelne potisne ploče, marke i tipa IVECO ML 180E28/P, no u tehničkim specifikacijama dostavljenim za grupu 4. vidljivo je da iste ne odgovaraju traženju naručitelja. U odnosu na žalbeni navod da je u konkretnom slučaju naručitelj bio obvezan tražiti od ponuditelja ovjerenu izjavu proizvođača i ovlaštenog zastupnika kojim potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama, ako iz kataloga nisu vidljive ponuđene tehničke specifikacije, navodi da je naručitelj u skladu točkom 15.2.2. DON-a pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, međutim da je žalitelj dostavio dokument pod nazivom tehnička specifikacija za grupu 4. iz koje je evidentna nepodudarnost s traženim tehničkim specifikacijama za predmet grupe 4. Navodi da naručitelj ne može vršiti pregled i ocjenu ponude na način da svakom dokumentu pristupa i uzima ga kao možebitnu „omašku“ pa da slanjem upita i pojašnjenja kod ponuditelja provjerava što je točno htio dostaviti, te da bi takvo postupanje dovelo do povrede načela učinkovitosti provođenja postupka javne nabave, jer bi isto prouzročilo opsesivnu potrebu provjeravanja svakog dostavljenog dokumenta, a posljedično činjeničnu i pravnu nesigurnost s obzirom da se bez dodatnog provjeravanja ne bi mogla utvrditi ni jedna činjenica niti primijeniti odgovarajuća zakonska odredba, odnosno provjeriti usklađenost sa uvjetima i zahtjevima iz DON-a. Navodi da je dužnost ponuditelja da postupa u skladu s pažnjom dobrog gospodarstvenika prilikom sastavljanja ponude kao i dostave iste zajedno sa svom traženom dokumentacijom. Zbog navedenog smatra da nije osnovan navod žalitelja da je trebalo postupiti sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016, s obzirom da je žalitelj dostavio dokument pod nazivom

tehničke specifikacije za grupu 4. kojim nije dokazao da ponuđeno vozilo odgovara traženjima propisanim od strane naručitelja za predmet nabave niti je sukladno tome bilo potrebno obrazlagati razloge neprimjene predmetne odredbe, niti su povrijeđena načela javne nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 15.2.2. DON-a kojom su kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisani - Uzroci, opis ili fotografije proizvoda, odnosno katalog iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz tehničke specifikacije označene crvenom bojom i slika ili shema koja mora prikazivati minimalno prednju, bočnu, stražnju stranu i unutrašnjost vozila. Za potrebe dokazivanja navedenog uvjeta propisano je da ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dio IV, Odjeljak a) odnosno Odjeljak c), a naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti odnosno navedeni katalog. Nadalje, istom točkom je propisano da ako iz kataloga nisu vidljive ponuđene tehničke specifikacije sukladno zahtijevanom, ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno u ponudi odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je dostavio ESPD obrazac za grupu 4. u kojem je u djelu IV, odjeljak a) navedeno da ponuditelj ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, te je dostavio Troškovnik za grupu 4. u kojem je naveo da nudi vozilo: IVECO ML 180E28/P, proizvođača: COS.ECO. Costruzioni ecologiche s.r.l. K5. Nadalje, uvidom u Troškovnik kojeg je žalitelj dostavio za grupu 1. utvrđeno je da za grupu 1. nudi vozilo: IVECO ML 120E21/P, proizvođača: COS.ECO. Costruzioni ecologiche s.r.l. K4B.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 27. lipnja 2018. zatražio od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno za točku 15.2.2. DON-a zatražio je dostavu kataloga iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe uz napomenu da ako iz kataloga ne budu vidljive ponuđene tehničke specifikacije da će ponuditelj uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno u ponudi odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. U navedenom dopisu žalitelj je upozoren da ako ne dostavi ažurirane popratne dokumente u roku od najviše 7 dana da je naručitelj obavezan odbiti ponudu temeljem članka 263. stavka 3. ZJN 2016 i naplatiti jamstvo.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj dana 5. srpnja 2018. dostavio dokument naziva Tehnička specifikacija Grupa 4. koji sadrži ovjerenu i potpisanu Izjavu tvrtke O-K-TEH d.o.o., Zagreb kao ovlaštenog zastupnika proizvođača komunalnih nadogradnji COESCO od 2. srpnja 2018. u kojoj je navedeno da se odnosi na predmet nabave – „Vozila za skupljanje otpada putem financijskog leasinga“, EBN 2017-885, Grupa 1 – „Vozilo za odvoz odvojeno prikupljenog otpada do 8m³“ - komada 6, kojom se potvrđuje da ponuđeno vozilo: proizvođač podvozja IVECO, tip podvozja: ML 120E21/P, proizvođač nadogradnje: COESCO, tip nadogradnje: K48, odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj istog dana dostavio i dokument naziva Tehnička specifikacija Grupa 1. koji sadrži identičnu Izjavu tvrtke O-K-TEH d.o.o., Zagreb kao ovlaštenog zastupnika proizvođača komunalnih nadogradnji COESCO od 2. srpnja 2018. u kojoj je navedeno da se odnosi na predmet nabave – „Vozila za skupljanje otpada putem financijskog leasinga“, EBN 2017-885, Grupa 1 – „Vozilo za odvoz odvojeno prikupljenog otpada do 8m³“ - komada 6, kojom se potvrđuje da ponuđeno vozilo: proizvođač podvozja IVECO, tip podvozja: ML 120E21/P, proizvođač nadogradnje: COESCO, tip nadogradnje: K48, odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Uvidom u točku 18. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja za grupu 4. temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 uz obrazloženje da ponuđeno vozilo ne zadovoljava specifikacije tražene tehničke karakteristike odnosno: korisnu nosivost, snagu motora, spremnik za gorivo, nadogradnja, tovarni prostor, dodatni spremnik. Nadalje, uvidom u navedeni Zapisnik utvrđeno je da naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponuda iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016 u odnosu na dokumente žalitelja dostavljene radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti za grupu 4., niti je obrazložio razloge

neprimjene navedenog instituta dok je uvidom u EOJN RH i dopise od 20. kolovoza 2018. utvrđeno da je naručitelj primijenio članak 263. stavak 2. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja vezano za osnove za isključenje gospodarskog subjekta i u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Uvidom u Analitički prikaz (Prilog 1. Zapisnika) utvrđeno je da je naručitelj za ponudu žalitelja za grupu 4. naveo da ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, dok je ponudu žalitelja za grupu 1. prihvatio i ocijenio kao najpovoljniju. Nadalje, iz analitičkog prikaza ponuda razvidno je da cijena ponude žalitelja za grupu 4. (bez PDV-a) iznosi 5.200.360,80 kuna, cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 5.492.034,60 kuna, a cijena ponude drugorangiranog ponuditelja iznosi 6.424.376,00 kuna.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, a stavak 5. da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj je u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti, a stavak 3. tog članka da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalitelj prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata za grupu 4. napravio omašku te je umjesto dokumenata koji se odnose na grupu 4., dostavio dokumente koji se odnose na grupu 1. Međutim, s obzirom da je naručitelj ponudu žalitelja za grupu 1. odabrao kao najpovoljniju zbog čega je jasno da su mu dokumenti za grupu 1. bili poznati, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da bi pozivanje žalitelja na pojašnjenje dostavljenih dokumenata dovelo do povrede načela učinkovitosti javne nabave. Naime, ispravno je stajalište naručitelja da su ponuditelji prilikom izrade ponude dužni postupati sa pažnjom dobrog gospodarstvenika, ali isto tako je i obveza naručitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda primjenjuju institute propisane ZJN 2016 u skladu sa načelima javne nabave. Dakle, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju trebao primijeniti institut pojašnjenja dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016 budući da su isti dokumenti koji su omaškom dostavljeni za grupu 4. bili upravo predmet ocjene za grupu 1., zatim iz dokumenata koje je žalitelj dostavio za grupu 4. nedvojbeno se može utvrditi da se odnose na vozila ponuđena za grupu 1. jer je u istima izričito navedeno da se odnose na vozila ponuđena za grupu 1. te je naveden proizvođač i tip vozila koji su ponuđeni za grupu 1. Stoga, iako je u konkretnom slučaju kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, činjenica je da je ponuda žalitelja najpovoljnija prema kriteriju cijene te je naručitelj trebao i iz tog razloga tražiti pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata za grupu 4. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 15.2.2. DON-a budući da je dostavio ispravu „Tehnički opis traženih tehničkih karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabave“ (dalje: Tehnički opis) koja je izdana od neovlaštene osobe odnosno društva Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb (koji se u potpisu predstavlja kao ponuditelj prema odabranom ponuditelju) te ovjerena i potpisana od nepoznate treće osobe Volvo, Ljubljana. Navodi da je odabrani ponuditelj u konkretnom postupku kao podugovaratelja označio samo društvo Gradatin d.o.o. te da je stoga nejasno svojstvo pravnih osoba Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb i Volvo, Ljubljana čijim ispravama je odabrani pokušao dokazati tehničke karakteristike

podvozja ponuđenog vozila. Žalitelj smatra da je naručitelj propustio navedenu ispravu utvrditi nevjerodostojnom te da odabrani ponuditelj istom nije mogao dokazati tehnička svojstva za podvozje ponuđenih vozila za grupu 4., zbog čega je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti ili ga pozvati radi pojašnjenja ponude. Dalje, navodi da ako se odabrani ponuditelj oslanjao na tehničku sposobnost nepoznatih trećih osoba (Volvo Group Croatia i Volvo Ljubljana), tada je takvu činjenicu propustio dokazati uslijed čega smatra da je njegova ponuda trebala biti odbijena ili ga je trebalo pozvati na pojašnjenje. Žalitelj se poziva na članke 274. i 275. ZJN 2016 kojima je propisana obveza ponuditelja koji se oslanja na sposobnost drugih subjekata da dokaže naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, odnosno da naručitelj ima obvezu provjeriti ispunjavaju li ti drugi subjekti kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Tt-13/15422-2 od 28. lipnja 2013. društvu Volvo Group Croatia d.o.o. pripojeno društvo Renault Trucks Hrvatska d.o.o., što je razvidno iz izvatka iz sudskog registra kojeg naručitelj dostavlja u prilogu odgovora na žalbu. Napominje se da je društvo Volvo Group Croatia d.o.o. ovlašten i zastupnik i distributer gospodarskih vozila proizvođača Renault Trucks za Republiku Hrvatsku, što proizlazi iz dopisa Volvo Group Croatia d.o.o. od 9. studenog 2018. Navodi da je tehnički opis traženih tehničkih karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabave sastavljen od strane Volvo Group Croatia d.o.o. te je ovjeren žigom i potpisom direktora prodaje Renault Trucks za Hrvatsku i Sloveniju (Silvo Kastrevac), odnosno da je Volvo Group Croatia d.o.o. dio krovne organizacije Volvo Group, u sklopu koje se nalazi i Volvo Trucks koji je razdijeljen na pojedinačne države, odnosno regije, a Republika Hrvatska i Slovenija pripadaju regiji Central East Region, odnosno Adriatic North organizaciji koja se nalazi u sklopu regije. Dalje, navodi da je Silvo Kastrevac, odnosno osoba koja je potpisala Tehnički opis direktor prodaje Renault Trucks za Adriatic North regiju, pa prema tome nije vidio zapreku da osoba koja je ovlaštena na zastupanje šire organizacije poput Volvo Group, Renault Trucks Adriatic North, ne bi mogla potpisati dokument užeg subjekta poput društva Volvo Group Croatia d.o.o. koje je dio spomenute organizacije Volvo Group, Renault Trucks Adriatic North budući da je u hijerarhijskom lancu organizacije Volvo Group na višem upravljačkom mjestu, te ima veća ovlaštenja i veći autoritet, a samim time dokumentu daje i veću dokaznu snagu. Osim toga, navodi da su zakonski zastupnici društva Volvo Group Croatia d.o.o. koji su navedeni u izvatku iz sudskog registra kao osobe ovlaštene na zastupanje tog društva, posebnim ovlaštenjem od 4. siječnja 2018. ovlastili Silva Kastrevca - prodajnog direktora Renault Trucks Adriatic North da zastupa Volvo Group Croatia d.o.o. prilikom potpisivanja dokumentacije za javne natječaje kao predstavnik poduzeća Volvo, pri čemu se radi o dokumentu kojim se ne zasniva pravni odnos, već je deklaratorne odnosno informativne naravi pa potpisivanje istog ne zahtijeva ispunjenje strogih formalnosti koje je potrebno zadovoljiti kod potpisivanja akata kojima za zasniva odnosno konstituira određeni pravni odnos. Stoga, smatra da žalitelj neosnovano tvrdi da predmetna isprava nije vjerodostojna i da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeno odgovara propisanim tehničkim specifikacijama. U prilogu odgovora na žalbu naručitelj dostavlja ovlaštenje za zastupanje od 4. siječnja 2018., kao i dopis Volvo Group Croatia d.o.o. od 9. studenog 2018. Dalje, u odnosu na dio žalbenog navoda da se društvo Volvo Group Croatia d.o.o. predstavlja kao ponuditelj, naručitelj navodi da se radi o poslovnoj komunikaciji između gospodarskih subjekata u kojoj se onaj subjekt koji nešto nudi obraća drugom subjektu u svojstvu ponuditelja, pri čemu taj naziv nema nikakve veze s pojmom "ponuditelja" u postupku javne nabave. Navodi da je iz samog Tehničkog opisa vidljivo da se isti odnosi na ovaj konkretan postupak javne nabave, budući da je evidencijski broj nabave jasno naznačen, pa naručitelj nije imalo osnove za korištenje instituta pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja. Zatim, navodi da je pogrešan zaključak žalitelja da se odabrani ponuditelj time što je dostavio Tehnički opis sastavljen od društva Volvo Group Croatia d.o.o. oslanja na to društvo, budući da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu za grupu 4. jasno naznačio da se ne oslanja na drugi subjekt kako bi ispunio kriterije za odabir gospodarskog subjekta, dok je kao podugovaratelja naznačio društvo Gradatin d.o.o. Navodi da sukladno točki 15.2.2. DON-a, Tehnički opis traženih tehničkih karakteristika predstavlja izjavu proizvođača odnosno zastupnika/predstavnika

proizvođača s kojim se potvrđuje da ponuđeno u ponudi odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti odnosno da se u konkretnom slučaju radi o dokumentu kojim se dokazuje da opis odnosno tehničke specifikacije ponuđenog predmeta odgovaraju opisu odnosno tehničkim specifikacijama predmeta nabave te se ne radi o oslanjanju na drugi subjekt. Stoga smatra da se činjenica da je društvo Volvo Group Croatia d.o.o. izradilo Tehnički opis ne može tumačiti kao da se odabrani ponuditelj oslanja na predmetno društvo, te nije postojala obveza primijene odredbe članka 274. i 275. ZJN 2016 kao ni instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016.

Točkom 15.2.2. DON-a su kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisani uzroci, opisi ili fotografije proizvoda za koje ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV, Odjeljak a) odnosno c). Nadalje, istom točkom je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti odnosno katalog iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz tehničke specifikacije označene crvenom bojom i slika ili shema koja mora prikazivati minimalno prednju, bočnu, stražnju stranu i unutrašnjost vozila, a ako iz kataloga nisu vidljive ponuđene tehničke specifikacije sukladno zahtijevanom, ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno u ponudi odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio troškovnik za grupu 4. u kojem je naveo da nudi vozilo za odvoz odvojeno prikupljenog otpada do 16m³ - sabijanje otpada putem dvodijelne potisne ploče, marka i tip vozila: Renault D 18 HIGH P4X2 280 E6, proizvođač i tip nadogradnje: Farid T1MH-16. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 15.2.2. DON-a dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojem je u dijelu IV. naveo da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, te je naveo da se radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta ne oslanja na sposobnost drugih subjekata, a kao podugovaratelja naveo je društvo Gradatin d.o.o.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 20. kolovoza 2018. zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente iz točke 15.2.2. DON-a, a odabrani ponuditelj je 28. kolovoza 2018. na traženje naručitelja dostavio fotografije ponuđenog vozila, katalog Farid, Tehnički list grupa 4. OTP ZG podvozje i Tehnički opis nadogradnja OTP ZGH grupa 4.

Uvidom u dokument Tehnički list grupa 4. OTP ZG podvozje utvrđeno je da se odnosi na tehnički opis traženih tehničkih karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabave te da je izdan za konkretan postupak nabave (evidencijski broj nabave: 2017-885), za grupu 4., odnosno za vozilo za odvoz odvojeno prikupljenog otpada do 16m³ - sabijanje otpada putem dvodijelne potisne ploče, vozilo- podvozje, marka vozila: Renault, tip vozila: D 18 HIGH P4X2 280 E6. Nadalje, utvrđeno je da je izdavatelj dokumenta društvo Volvo Group Croatia d.o.o., a dokument je potpisan od društva Volvo, Ljubljana.

Uvidom u izvod iz sudskog registra društva Volvo Group Croatia d.o.o. utvrđeno je da su navedene statusne promjene kojima je subjektu upisa pripojen drugi subjekt, odnosno društvu preuzimatelju Volvo-Hrvatska d.o.o., Zagreb pripojeno je društvo Renault Trucks Hrvatska d.o.o., Zagreb na temelju Odluke o pripajanju od 26. lipnja 2013.

Nadalje, uvidom u dopis kojeg je izdalo društvo Volvo Group Croatia d.o.o. 9. studenog 2018., utvrđeno je da društvo Volvo Group podijeljeno na pojedinačne države s time da Republika Hrvatska i Slovenija pripadaju u organizaciju Renault Trucks Adriatic Nort u kojoj je g. Silvo Kastrevec prodajni direktor za Republiku Hrvatsku i za Republiku Sloveniju. Navedeni dopis sadržava izjavu da je Volvo Group Croatia d.o.o. ovlašteni distributer gospodarskih vozila proizvođača Renault Trucks za Republiku Hrvatsku, pa tako i za vozila ponuđena za grupu 4. u konkretnom postupku nabave. Nadalje iz ovlaštenja od 4. siječnja 2018. utvrđeno je da se osobe ovlaštene za zastupanje društva Volvo Group Croatia d.o.o. ovlastili g. Silvo Kastrevec da u ime

Volvo Group Croatia d.o.o. zastupa navedeno društvo pri potpisivanju dokumentacije za javne natječe kao predstavnik društva Volvo.

Članak 258. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt: 1. ima određeni minimalni godišnji promet, uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, 2. dostavi informacije o svojim godišnjim financijskim izvješćima koje pokazuju omjer npr. između imovine i obveza i 3. posjeduje odgovarajuću razinu osiguranja od rizika odgovornosti iz djelatnosti.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, a članak 268. stavak 1. točka 13. a) ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza (s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti): uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja.

Članak 273. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom navedenog činjeničnog stanja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za grupu 4. ponudio vozila proizvođača Renault, model: Farid te je kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz točke 15.2.2. DON-a dostavio izjavu odnosno Tehnički opis od 27. kolovoza 2018. koja je izdana od strane društva Volvo Group Croatia d.o.o., a potpisana od strane društva Volvo, Ljubljana. Vezano za navod da su izjave potpisale neovlaštene osobe, ovo tijelo je uvidom u izvod iz sudskog registra kao javne isprave utvrdilo je da je društvo Volvo-Hrvatska d.o.o. preuzimatelj društva Renault Trucks Hrvatska d.o.o. Nadalje, iz dopisa od 9. studenog 2018. utvrđeno je da društva Volvo Group Croatia d.o.o. i Volvo, Ljubljana pripadaju društvu Volvo Group, odnosno njegovoj organizaciji Renault Trucks Adriatic North te da je Volvo Group Croatia d.o.o. ovlašteni distributer gospodarskih vozila za Republiku Hrvatsku. Prema tome, izjavu odnosno Tehnički opis od 27. kolovoza 2018. izdao je Volvo Group Croatia d.o.o. koji je ovlašteni distributer proizvođača ponuđenih vozila, a činjenica da je izjavu potpisalo društvo Volvo, Ljubljana ne utječe na njegovu valjanost budući da su oba društva (Volvo Group Croatia d.o.o. i Volvo, Ljubljana) dio organizacije Renault Trucks Adriatic North odnosno dio Volvo Group. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj je dostavom Tehničkog opisa ovlaštenog distributera Volvo Group Croatia d.o.o. dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 15.2.2. DON-a te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti izjavom proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/distributera proizvođača razlikuje se od instituta oslanjanja na sposobnost drugog subjekta. Naime, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je dostavio izjavu ovlaštenog distributera proizvođača kojom je dokazao da vozila koje je ponudio za grupu 4. odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama te se pri tome ne radi o oslanjanju na sposobnost proizvođača vozila. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je ispravom „Specifikacija grupa 4“ objavljenom 7. ožujka 2018, koja je sastavni dio DON-a, propisano traženje „Nadogradnja zadovoljava normu HRN EN 1501 ili jedankovrijednu“, a da je odabrani ispravom podugovaratelja Gradatin d.o.o. naslovljenom „Tehnički opis traženih tehničkih karakteristika i tehničke specifikacije predmeta nabave“ i

pripadajućim katalogima, ponudio normu 2006/42/EC. Navodi da predmetna norma ne zadovoljava propisane tehničke karakteristike certifikata HRN EN 1501 te da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja ili ga eventualno zatražiti pojašnjenje i dostavu dokaza jednakovrijednosti u grupi 4. zbog nesukladnosti sa zahtjevom da nadogradnja zadovoljava normu HRN EN 1501 ili jednakovrijednu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehničkim specifikacijama propisano da nadogradnja predmeta nabave za grupu 4. mora zadovoljiti normu HRN EN 1501 ili jednakovrijednu, a u Tehničkom opisu traženih tehničkih karakteristika za nadogradnju predmeta nabave grupe 4. izrađenom od strane Gradatin d.o.o. naznačena je norma 2006/42/EC, međutim da se zapravo radi o Direktivi Europskog parlamenta i Vijeća od 17. svibnja 2006. o strojevima o izmjeni Direktive 95/16/EZ kojom se reguliraju zdravstveni i sigurnosni uvjeti za određene kategorije strojeva pa pozivanje na predmetnu Direktivu predstavlja upućivanje na norme propisane tom Direktivom. Navodi da je prema izvratku iz Hrvatskog zavoda za norme, evidentno da se norma HRN EN 1501 temelji na Direktivi 2006/42/EC. što će reći da predmetna norma pretpostavlja usklađenost sa uvjetima propisanim tom Direktivom pa pozivanje na predmetnu Direktivu znači ujedno zadovoljenje uvjeta koje pretpostavlja norma HRN EN 1501 i obratno. Osim toga, navodi da je odabrani ponuditelj sukladno traženju naručitelja od 20. kolovoza 2018. dostavio Komunikaciju Komisije u okviru provedbe Direktive 2006/42/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o strojevima te o izmjeni Direktive 95/16/EZ iz koje slijedi da je norma EN 1501 propisana upravo tom Direktivom te da se ista odnosi na vozila za skupljanje otpada.

Uvidom u Tehničku specifikaciju za Grupu 4. utvrđeno je da je u dijelu „Nadogradnja“ traženo da nadogradnja zadovoljava normu HRN EN 1501 ili jednakovrijednu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen Tehnički opis traženih tehničkih karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabave (kojeg je izdao podugovaratelj Gradatin) u kojem je navedeno da nudi vozilo čija nadogradnja zadovoljava normu 2006/42/EC, te je na traženje naručitelja od 20. kolovoza 2018. da potvrdi jednakovrijednost norme koju nudi sa traženom, odabrani ponuditelj dostavio izjavu kojom potvrđuje jednakovrijednost norme 2006/42/EC traženoj normi HRN 1501-1 i navodi da je norma EN 1501-1 osnovna norma za primjenu regulative 2006/42/EC. Odabrani ponuditelj je dostavio i certifikat za vozilo za sakupljanje otpada sa stražnjim punjenjem iz kojeg je razvidno da je izdan u skladu s člankom 12.3. b. Direktive o strojevima 2006/42/EC u kojem se potvrđuje da su navedeni strojevi u skladu s osnovnim zahtjevima zaštite zdravlja i sigurnosti Direktive te da zadovoljavaju odredbe Direktive, odnosno standard EN 1501-1:2011+A1:2015. Međutim, iz dostavljenog Certifikata nije razvidno da se odnosi na vozila kojeg je odabrani ponuditelj ponudio za grupu 4.

Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio i službeni Obavijest odnosno Komunikaciju Komisije u okviru provedbe Direktive 2006/42/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o strojevima te o izmjeni Direktive 95/16/EZ na temelju koje je utvrđeno je da je norma: EN 1501-1:2011 zamijenjena normom: EN 1501-1:2011+A1:2015 (Vozila za skupljanje otpada – Opći i sigurnosni zahtjevi – 1. dio: Vozila za skupljanje otpada sa stražnjim punjenjem).

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a stavak 4. tog članka propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je tehničkom specifikacijom za grupu 4. traženo da nadogradnja zadovoljava normu HRN EN 1501 ili jednakovrijednu, a odabrani ponuditelj je dostavio dokument Tehnički opis u kojem je naveo da nadogradnja zadovoljava normu 2006/42/EC. Budući da se navedeni broj 2006/42/EC ne odnosi na normu nego na Direktivu 2006/42/EZ jasno je da je odabrani ponuditelj u Tehničkom opisu naveo da je nadogradnja ponuđenog vozila sukladna Direktivi 2006/42/EZ, a ne normi HRN EN 1501 kako je traženo tehničkom specifikacijom za

grupu 4. S obzirom da je naručitelj obavezan pregledati i ocijeniti ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da nadogradnja zadovoljava normu HRN EN 1501 ili jednakovrijednu, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo na temelju raspoložive dokumentacije nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 96.031,25 kuna koji iznos podrazumijeva 14.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 65.625,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku (uključeno uvećanje po Tbr. 22., 20.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifa) te 16.406,25 kuna za PDV na sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim, ne u traženom iznosu već u iznosu od 14.781,25 kuna koji iznos uključuje 14.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 5. ZJN 2016 u vezi s stavkom 4. tog članka te iznos od 781,25 kuna za trošak zastupanja po odvjetniku (500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a), sukladno Tbr. 20.1., 22. i 42. Tarife. Traženi iznos troška za sastav žalbe priznat je sukladno Tbr. 20.1. Tarife slijedom odredbe članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koji propisuje da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Prema tome, preostali iznos troška u visini od 81.250,00 kuna se odbija. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Erste & Steiermarkische S-Leasing d.o.o.,
Zagreb, Zelinska 3
3. OTP Leasing d.o.o.,
Zagreb, Avenija Dubrovnik 16/V