



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/928
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 3. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Mi-Star d.o.o. Zagreb, OIB: 44816778493, žalitelja Dräger Safety d.o.o. Zagreb, OIB: 32874587842 te žalitelja Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka, OIB: 28466266734, zastupanog po opunomoćeniku Ratku Miklaušiću, odvjetniku u Rijeci, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029596, predmet nabave: nabava vatrogasne opreme za potrebe vatrogasnih društava u RH, po grupama, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029596, predmet nabave: nabava vatrogasne opreme za potrebe vatrogasnih društava u RH, po grupama, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žaliteljima troškove žalbenog postupka, i to žaliteljima Mi-Star d.o.o. Zagreb i Dräger Safety d.o.o. Zagreb u iznosu od po 5.000,00 kuna, a žalitelju Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb objavio je 29. listopada 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029596, predmet nabave: nabava vatrogasne opreme za potrebe vatrogasnih društava u RH, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa ponderima cijene ponude, roka isporuke te jamstva.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili žalitelji Mi-Star d.o.o. Zagreb, Dräger Safety d.o.o. Zagreb i Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka, koji u bitnom osporavaju zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlažu poništiti dijelove dokumentacije zahvaćene nezakonitošću te traže da im se naknade

troškovi žalbenog postupka. Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka je urednu žalbu izjavio putem sustava e-žalba dana 8. studenog 2018., žalitelj Mi-Star d.o.o. Zagreb je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 16. studenog 2018., dok je žalitelj Dräger Safety d.o.o. Zagreb žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 29. studenog 2018.

U odgovorima na žalbe naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporava zakonitost točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi jer se prema odredbama ove točke uzorci moraju dostaviti u ponudi, čime je onemogućeno preliminarno dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavom ESPD obrasca. Žalitelj Dräger Safety d.o.o. Zagreb iz tog razloga, nemogućnosti preliminarnog dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavom ESPD obrasca, osporava zakonitost točaka 13.3.1. (popis isporuka robe) i 13.3.3., dovodeći ih u vezu s odredbama točke 15. Sadržaj i način izrade ponude, a žalitelj Mi-Star d.o.o. Zagreb zakonitost točaka 13.3.1., 13.3.3. i 13.3.4. (izjava o prihvaćanju kontrole za predmet nabave).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da sukladno propisanom u točkama 13.3.1., 13.3.3., 13.3.4. dokumentacije o nabavi, koje se odnose na tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti te također u točki 15. Sadržaj i način izrade ponude, proizlazi da ponuditelj već u ponudi moraju dostaviti popis glavnih isporuka robe (13.3.1.), uzorke opreme (13.3.3.) te Izjavu o prihvaćanju kontrole za predmet nabave (13.3.4.). Za razliku od odredaba točke 13.3.2., koja nije predmet spora, i u kojoj naručitelj propisuje da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se odnosi na dostavu uzoraka, opisa ili fotografija u ponudi dokazuje ESPD obrascem, u točkama 13.3.1., 13.3.3. i 13.3.4. propustio je propisati da se ti uvjeti u ponudi dokazuju popunjavanjem odgovarajućih dijelova ESPD obrasca.

U Odjelu C ZJN 2016, Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u članku 260. propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt, između ostalog, ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Nadalje, u članku 263. tog Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. U Pododjeljku 2. Odjeljka C ZJN 2016 propisani su načini dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta pa tako u članku 268. i oni koji se odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

Iz odgovarajućih odredaba ZJN 2016 proizlazi kako naručitelj u dokumentaciji o nabavi mora omogućiti gospodarskim subjektima da uvjete tehničke i stručne sposobnosti u ponudi preliminarno dokazuju popunjavanjem ESPD obrasca, odnosno, da ne može propisivati kao obveznu dostavu drugih dokaza već u ponudi. Naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, mora/može tražiti dostavu jednog ili više

dokaza kojima se dokazuje tehnička i stručne sposobnosti, pridržavajući se pri tome odredaba članka 268. glede načina dokazivanja.

Dakle, u ovom slučaju naručitelj je nezakonito postupio kada je propustio u dokumentaciji o nabavi, u točkama 13.3.1., 13.3.3. i 13.3.4. propisati da se ti uvjeti tehničke i stručne sposobnosti u ponudi preliminarno dokazuju ESPD obrascem te kada je kao obvezu u točki 15. propisao dostavu dokumenata kojima se ti uvjeti dokazuju, već u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Dräger Safety d.o.o. Zagreb navodi da je zahtjev točke 13.3.1. dokumentacije o nabavi protivan odredbama članka 268. stavka 3. ZJN 2016 prema kojem se kod isporuka roba ne može tražiti potvrda naručitelja kao druge ugovorne strane, već se potvrda može tražiti samo u postupcima javne nabave radova.

Naručitelj je u točki 13.3.1. dokumentacije o nabavi propisao da će u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj dostaviti popis glavnih isporuka sa potvrdama naručitelja robe istih ili sličnih kao što je predmet nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Člankom 268. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, između ostalog, i popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. U stavku 3. tog članka je propisano da taj popis sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Kako iz citiranih zakonskih odredaba proizlazi da se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, glede iskustva gospodarskog subjekta, u postupcima javne nabave predmet kojih je nabava robe ne može tražiti potvrda naručitelja/druge ugovorne strane o urednoj isporuci robe, već samo popis glavnih isporuka, naručitelj je nezakonito postupio prilikom propisivanja dijela odredbe točke 13.3.1. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporava zakonitost dijela točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi prema kojem je potrebno dokazati akreditaciju ovlaštenog tijela za ocjenjivanje sukladnosti. Navodi da je zahtjev da su tijela za ocjenjivanje sukladnosti akreditirana prema HRN EN ISO/IEC 17025, HRN EN ISO/IEC 17065 suvišan i nebitan iz razloga što ponuditelji sada moraju dokazivati certifikaciju ovlaštenog tijela i potraživati od ovlaštenih tijela dokaze za sukladnošću njihove institucije, što žalitelj možda može dobiti, a možda i ne može u obliku nekakvog dokumentiranog dokaza. Navodi da je zahtjev koji je na ovaj način postavljen neopravdana prepreka i trošak ponuditeljima, što je u suprotnosti s člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016. Žalitelj navodi da bi naručitelj trebao izbaciti zahtjev da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti mora biti akreditirano prema „HRN EN ISO/IEC 17025, HRN EN ISO/IEC 17065“ jer bi to ponuditelji morali na kompliciran način dokazivati, kao i s obzirom na to da je Europska Komisija na svojim stranicama dala uvid svima u popis svih ovlaštenih tijela EU što naručitelj može i sam provjeriti.

Prema uvjetu točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi, koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi treba priložiti, između ostalog, certifikat o pregledu tipa te pripadajuće izvještaje o pregledu i izvještaje o ispitivanju s rezultatima ocjenjivanja za svaki zahtjev iz predmetne tehničke specifikacije, a na temelju kojega je izdan predmetni certifikat. Navedeni dokument mora biti izdan od tijela za ocjenjivanje sukladnosti akreditiranog prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17025, HRN EN ISO/IEC 17065.

Ovo tijelo ocjenjuje da iz osporenih odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi, kako to navodi žalitelj, da bi u vidu nekakvog zasebnog dokaza/dokumenta gospodarski subjekti

morali dostaviti dokaze o akreditiranosti tijela koje je izdalo tražene certifikate. Također, žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito postupio jer su ove odredbe dokumentacije u suprotnosti s člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016, kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Dakle, žalitelj se poziva na odredbe Zakona koje govore o tehničkim specifikacijama, a osporava odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisan uvjet dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Stoga se ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj prilikom propisivanja osporenog dijela dokumentacije o nabavi postupio nezakonito te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelji Mi-Star d.o.o. Zagreb i Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporavaju zakonitost dijela točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi pri čemu žalitelj Mi-Star d.o.o. Zagreb navodi da sukladno traženim normama kvalitete za proizvode za koje se trebaju dostaviti uzorci, ti proizvodi su već osnovnim zahtjevima tih istih normi propisno označeni CE oznakom, brojem akreditiranog tijela za ocjenjivanje sukladnosti, nazivom proizvoda i odgovarajućim karakteristikama, pa ovakav dodatan zahtjev je prilično neobičan te predstavlja postrožene uvjete, odnosno neopravdanu prepreku za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju iz razloga što u istoj točki je naveden zahtjev dostave Certifikata o sukladnosti tipa proizvoda što je dokument sam po sebi ovjeren od strane tijela za ocjenjivanje sukladnosti u ime proizvođača opreme. Navodi da dakle, dodatnim zahtjevom da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti opetovanim potvrđivanjem već postojeće potvrde od tijela za ocjenjivanje sukladnosti tj. ustanove kao sebe same, mora navesti naziv gospodarskog subjekta ponuditelja, naručitelj je stavio ponuditelje koji nisu proizvođači u nemoguću položaj jer tijela za ocjenjivanje sukladnosti su već prethodno izvršile testiranje proizvoda za proizvođača opreme/robe pa bi pokušaj ovakvog zahtjeva izazvao konfuziju i gotovo nemoguću situaciju između proizvođača opreme, tijela za ocjenjivanje sukladnosti i distributera opreme jer izdavanje certifikata ima svoju cijenu koju plaća proizvođač te je time i nositelj certifikata. Kada bi distributer pokušao ishoditi takav dokument tj. neodvojivu naljepnicu to bi predstavljalo dodatne neopravdane troškove za potvrdu već postojećeg dokumenta kojim se dokazuje ista stvar na samom početku zahtjeva iste točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka navodi da da je dio točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi teško provediv ili neprovediv u praksi iz razloga što zahtijeva jako puno vremena za kontrolu svih stavki svake pojedine norme i svih uzoraka, transportiranje uzoraka za ponudu po cijeloj Europi raznim ovlaštenim tijelima EU iz nekoliko država, da ovlaštena tijela EU uopće pristanu pregledavati, pakirati i označavati uzorke, ovjeriti ih pečatom i potpisivati naljepnice, te da ovlaštena tijela EU šalju takve pakete natrag u Hrvatsku, da ovlaštena tijela koja su certificirala i već jednom provjerila sve elemente norme, ponovno pregledavaju isti proizvod, a ako ga žele u potpunosti pregledati morat će možda provoditi i ponovna laboratorijska ispitivanja, što može koštati i nekoliko tisuća EUR po jednom uzorku proizvoda. Žalitelj navodi da je ovaj zahtjev zasigurno u suprotnosti s člancima 200. stavkom 1. i 2., 206. stavkom 2. i 213. stavcima 2., 3. i 4. ZJN 2016 te da je naručitelj svojim ekstenzivnim zahtjevom pretjerano postrožio uvjete, postavio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju i bespotrebno stvorio dodatne troškove svim ponuditeljima. Čak i da je riječ samo o jednom ovlaštenom tijelu koje bi sve provjeravalo, ovaj zahtjev nije u skladu s tim odredbama ZJN 2016.

Radi ocjene osnovanosti žalbenog navoda treba citirati sljedeće dijelove točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u ponudi treba, pored dostave uzoraka nuđene opreme, dostaviti i Certifikat o sukladnosti tipa proizvoda iz kojeg je razvidno da je pregledani tip uzorka sukladan sa svim zahtjevima tehničke specifikacije. Dalje je propisano da se uzorci za natječaj dostavljaju zapakirani u prozirnu vrećicu te isti moraju biti

ovjereni od strane tijela za ocjenjivanje sukladnosti koje je izdalo Certifikat o sukladnosti tipa proizvoda. Ovjera mora biti napravljena na način da uzorak koji se dostavlja mora na sebi imati neodvojivu naljepnicu s potpisom i pečatom tijela za ocjenjivanje sukladnosti, brojem Certifikata o sukladnosti te nazivom gospodarskog subjekta.

Ocjenjuje se da žalitelji pogrešno navode da bi u citiranim dijelovima osporene točke dokumentacije o nabavi bilo riječ o traženju opetovanog potvrđivanja već postojeće potvrde od tijela za ocjenjivanje sukladnosti, jer su, kako navode, proizvodi već certificirani po zahtjevima proizvođača tih proizvoda. Naručitelj u prvom dijelu osporenog zahtjeva točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi ne traži nekakav općeniti certifikat o sukladnosti proizvoda sa normama, već se traži Certifikat o sukladnosti tipa proizvoda iz kojeg je razvidno da je pregledani tip *uzorka* sukladan sa svim *zahtjevima tehničke specifikacije*, dakle sa traženim karakteristikama robe koje su propisane u ovoj dokumentaciji o nabavi od strane naručitelja. Stoga se ocjenjuje da taj zahtjev nije kontradiktoran drugom dijelu zahtjeva, onom prema kojem uzorci moraju biti ovjereni od strane tijela za ocjenjivanje sukladnosti koje je izdalo Certifikat o sukladnosti tipa proizvoda niti da je riječ o suvišnom dvostrukom traženju. Također, ocjenjuje se da žalitelji nisu dokazali da bi ovakvim traženjem dokumentacije o nabavi bile povrijeđene odredbe ZJN 2016 iz članaka 200., jer je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu jasna i razumljiva te se njome ne traži od ponuditelja poduzimanje neopravdanih opsežnih predradnji. Nadalje, nema mjesta pozivanju na odredbe članka 206. tog Zakona koje se odnose na tehničke specifikacije kada je osporen uvjet kojim se traži dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti niti su povrijeđene odredbe članka 213. ZJN 2016. Slijedom navedenog, kako je ocijenjeno da nema nezakonitosti u ovim osporenim odredbama točke 13.3.3. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelji osporavaju zakonitost točke 13.3.4. dokumentacije o nabavi navodeći da su zahtjevima te točke povrijeđene odredbe članka 200. stavka 2. ZJN 2016, jer je zbog zahtjeva da se dostavi izjava o prihvaćanju kontrole onemogućen izračun cijene ponude bez preuzimanja neuobičajenog rizika, odnosno ponuditelj ne može odrediti ukupan trošak izrade ponude i ispravnu cijenu ponude jer je cijena laboratorijskog ispitivanja nepoznata. Žalitelji navode da ponuditelj u izračunu cijene mora predvidjeti trošak testiranja uzoraka, iako naručitelj nije odredio jasno i nedvojbeno da li će se to ispitivanje doista vršiti i o kojim je laboratorijima riječ već umjesto toga samo zadržava pravo takvog postupanja.

U točki 13.3.4. dokumentacije o nabavi, Izjava o prihvaćanju kontrole za predmet nabave, propisano je da je gospodarski subjekt obavezan potpisati i ovjeriti Izjavu o prihvaćanju kontrole koju će provesti javni naručitelj. Nakon formalnog preuzimanja robe na centralnom skladištu Ministarstva poljoprivrede, povjerenstvo će obaviti vizualnu kontrolu isporučene robe baziranu na uspoređivanju s ovjerenim uzorkom dostavljenim uz ponudu u pogledu veličine, boje, propisanih parametara dimenzija i sličnih parametara. Broj uzoraka za vizualnu kontrolu u zavisnosti od broja komada proizvoda u partiji pripremljenoj za isporuku.

Dalje je propisano da osim vizualne kontrole nakon formalnog preuzimanja robe na centralnom skladištu javni naručitelj zadržava pravo izvršiti laboratorijsko ispitivanje uzoraka nasumce uzetih od strane povjerenstva Ministarstva poljoprivrede kod akreditiranog laboratorija radi provjere sukladnosti sa tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi.

Za laboratorijsko ispitivanje uzima se: na svakih 100 komada jedan uzorak sa isporuke do 1000 komada, na svakih 500 komada jedan uzorak za isporuke veće od 1000 komada.

Laboratorijsko ispitivanje nakon uzorkovanja povjerenstva Ministarstva poljoprivrede obaviti će akreditirani laboratorij o trošku isporučitelja. Kopiju dobivenog laboratorijskog nalaza naručitelj će dostaviti Isporučitelju. Isporučitelj je dužan nakon zaprimljenog laboratorijskog nalaza dostaviti Naručitelju istu količinu robe u istim veličinskim brojevima kao zamjenu za robu koja je korištena u laboratorijskim ispitivanjima bez dodatnih troškova za Naručitelja.

Naručitelj će preuzeti robu samo ako je u skladu s propisanim elementima u Tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi.

Člankom 200. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Ocjenjuje se da je naručitelj u konkretnom slučaju, kada je u osporenoj točki dokumentacije o nabavi jasno propisao koliko komada robe će se uzimati za eventualno ispitivanje na trošak ponuditelja, uzevši u obzir taj podatak sa procijenjenom vrijednosti nabave u ovom postupku javne nabave, jasno opisao predmet nabave u ovom dijelu te da gospodarski subjekti koji će izraditi i dostaviti ponudu u ovom postupku javne nabave prilikom formiranja njene cijene neće preuzimati neuobičajeni rizik. Treba reći da je uobičajeno te sastavni dio poslovanja svakog subjekta koji na tržištu nudi robu, radove ili uslugu, da kod sklapanja svakog posla preuzima određeni poslovni rizik kod formiranja cijene, koji rizik se odražava i u cijeni ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporava propisani rok za dostavu ponuda iz točke 23. dokumentacije o nabavi, za koji navodi da je s obzirom na iznimnu složenost postupka nabave, raznovrsnost opreme i zahtjevnu specifikaciju prekatak. Navodi da za pojedine proizvode (kombinezon za šumske požare, interventna odijela i slično) potrebno je obavljati dodatna ispitivanja i testiranja materijala i proizvoda te njihovu certifikaciju (jer naručitelj to zahtjeva), a sve to može ovisiti dodatno i o mogućim budućim izmjenama zahtjeva iz tehničke specifikacije tijekom roka za dostavu ponuda. Navodi da je u kontaktu s ovlaštenim tijelima, proizvođačima opreme i drugim relevantnim subjektima za realizaciju projekta, te već sada ima potvrde od strane proizvođača opreme i repromaterijala za opremu koja se nabavlja i ovlaštenih tijela za certifikaciju o mogućem trajanju testiranja i postupaka ishoda certifikata, što može trajati oko 3 mjeseca prema procjenama ovlaštenih tijela. Navodi da bi naručitelj sukladno članku 227. ZJN 2016 trebao uzeti u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za izradu ponuda i uzoraka sukladno zahtjevima te produljiti rok za dostavu ponuda za još najmanje dva mjeseca.

Točkom 23. dokumentacije o nabavi propisano je da je rok za dostavu ponuda 26. studenog 2018. do 11:00 sati te da se ponude dostavljaju elektroničkim putem. Datum slanja poziva na nadmetanje je 24. listopada 2018. godine.

Člankom 228. ZJN 2016 propisano je da je u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje. Člankom 232. tog Zakona propisano je da kada se ponude u otvorenom postupku velike vrijednosti dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije, javni naručitelj može rokove za dostavu ponuda iz članka 228. ovoga Zakona skratiti za pet dana. Člankom 227. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prilikom određivanja rokova za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda posebno uzeti u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za izradu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, poštujući minimalne rokove propisane odredbama ovoga Zakona.

Slijedom navedenog, iz činjeničnih utvrđenja proizlazi da je rok za dostavu ponuda u konkretnom slučaju 33 dana od dana slanja poziva na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u predmetnom postupku, a što je uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe više od zakonski propisanog minimuma. S druge strane, žalitelj tijekom žalbenog postupka nije dostavio dokaze kojima bi konkretizirao svoj žalbeni navod, slijedom čega ovo tijelo pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016., ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelji Dräger Safety d.o.o. Zagreb i Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka navode da su dvije točke tehničke specifikacije, u kojima su propisane tražene karakteristike dišnog aparata, suprotne članku 206. ZJN 2016 jer stvaraju neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, kao i članku 205. prema kojem opis predmeta nabave ne smije pogodovati

određenom gospodarskom subjektu. Navode da zahtjevima koji se odnose na pričvršćivanje nosača u četiri veličine i onima koji se odnose na ručke na vrhu nosača može udovoljiti samo jedan proizvođač, Interspiro, a u svrhu dokazivanja navoda dostavljaju kataloge za koje navode da su katalozi proizvođača dostupnih na tržištu te iz kojih proizlazi osnovanost navoda.

Naručitelj u odgovorima na žalbe navodi da su žalbeni navodi neosnovani te u prilogima očitovanja dostavlja dokumentaciju, kataloge, za koju navodi da se njome dokazuje da na tržištu postoji još proizvođača koji u prodajnom programu imaju dišne aparate prema traženim minimalnim zahtjevima.

U Prilogu Vb - Tehnička specifikacija - grupa II dokumentacije o nabavi, kao tražene tehničke karakteristike dišnog aparata, koje se odnose na ledni nosač, propisane su i sljedeće:
- nosač je moguće pričvrstiti u minimalno 4 različite veličine kako bi odgovarao svim potencijalnim korisnicima; - na vrhu nosača nalazi se jedna ili dvije ručke za spašavanje u nuždi. Nosivost svake postojeće ručke min. 200 kg.

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. tog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema članku 206. stavku 2. tog Zakona tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Konačno, člankom 403. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dokaze dostavljene tijekom žalbenog postupka, kako one dostavljene od strane žalitelja tako i one od strane naručitelja te utvrdilo da, od svih kataloga koji prileže spisu, spornim uvjetima glede veličine nosača i ručki za spašavanje udovoljava samo proizvod proizvođača Interspiro. Stoga, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije osporio navode žalitelja prema kojima traženim tehničkim karakteristikama može udovoljiti samo jedan proizvođač te da kao takve ograničavaju tržišno natjecanje. Naime, naručitelj u očitovanju na žalbu te dostavljenim katalogima nije osigurao dokaze iz kojih bi bila razvidna zakonitost njegovog traženja iz dokumentacije o nabavi, jer iz njegovih dokaza ne proizlazi da spornim traženim tehničkim karakteristikama može udovoljiti barem još jedan proizvođač na tržištu. Slijedom navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelji Mi-Star d.o.o. Zagreb i Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporavaju zakonitost dijela općih značajki iz Priloga Va - Tehnička specifikacija - grupa I i Priloga Vb - Tehnička specifikacija - grupa II dokumentacije o nabavi, navodeći da se iz tih općih značajki tehničke dokumentacije iščitava da naručitelj ne planira primijeniti načelo jednakog tretmana i načelo tržišnog natjecanja jer ponuditelj u izračunu cijene mora predvidjeti troškove za koje naručitelj zadržava samo mogućnost izvršenja. Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka navodi da ponuditelj ne može pratiti kvalitetu ulaznih sirovina i pomoćnog materijala ako nije ujedno i proizvođač. Proizvođač prati kvalitetu ulaznih sirovina, materijala i repromaterijala sukladno normi za osiguranje kvalitete, obično prema ISO 9001. Ponuditelj također ne može pratiti i provoditi stalnu kontrolu kvalitete tehnoloških procesa od krojenja, šivanja, dorade itd., ako nije proizvođač. Uostalom, sve navedeno je već osigurano putem normi za osiguranje kvalitete prema ISO 9001 za koji se brine proizvođač koji posjeduje certifikat ISO 9001. Žalitelj navodi da su ovi zahtjevi u suprotnosti s člancima 200. stavcima 1. i 2., 206. stavkom 2. i 213. stavcima 2., 3. i 4. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I i Prilogu Vb - Tehnička specifikacija - grupa II dokumentacije

o nabavi, u dijelu pod naslovom Opće značajke, propisao između ostalog: - Ponuditelj je u obvezi dokumentirano pratiti kvalitetu ulaznih sirovina i pomoćnog materijala i prihvaća obvezu dostave (na zahtjev Naručitelja) preslike odgovarajućih dokumenata, a prije početka proizvodnje, radi dokazivanja kvaliteta ulaznih osnovnih sirovina i pomoćnog materijala; - Ponuditelj ima obvezu osigurati provođenje stalne kontrole kvalitete pojedinih faza tehnološkog procesa od krojenja, šivanja, dorade, pregleda robe do pakiranja, a najmanje prema HRN EN ISO 9001:2015 (ili jednakovrijednim); - Ponuditelj priznaje pravo naručitelja da, bez najave a prema osobnoj procjeni, tijekom proizvodnog procesa izuzme primjerak osnovnih sirovina i pomoćnog materijala serije (primjerci za isporuku) u cilju izvanrednog ispitivanja radi usporedbe deklariranih značajki iz ponude sa (stvarnim) značajkama izuzetih uzoraka. Izvanredno laboratorijsko ispitivanje kod akreditiranog laboratorija u tom slučaju obavlja se o trošku ponuditelja – isporučitelja, nakon čega istome naručitelj dostavlja kopiju rezultata ispitivanja; - Naručitelj zadržava pravo, kod prijema gotovih proizvoda, putem akreditiranog laboratorija izvršiti ispitivanje sukladnosti gotovog proizvoda s tehničkim značajkama iz Dokumentacije za nadmetanje. Troškove laboratorijskog ispitivanja snosi ponuditelj – isporučitelj, a istome naručitelj dostavlja kopiju rezultata ispitivanja.

Prema pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ovo tijelo ocjenjuje da žalitelji nisu dokazali da bi citiranim traženjima dokumentacije o nabavi bile povrijeđene odredbe ZJN 2016 na koje žalitelji upućuju, one iz članaka 200. stavaka 1. i 2., 206. stavka 2. i 213 stavaka 2., 3. i 4. ZJN 2016. Ocjenjuje se da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu jasna i razumljiva te se njome ne traži od ponuditelja poduzimanje neopravdanih opsežnih predradnji. Nadalje, žalitelji nisu dokazali da je naručitelj osporenim odredbama stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju niti da su povrijeđene odredbe članka 213. ZJN 2016. Konačno, ocjenjuje se da zbog osporenih odredaba dokumentacije o nabavi gospodarski subjekti koji će izraditi i dostaviti ponudu u ovom postupku javne nabave prilikom formiranja njene cijene neće preuzimati neuobičajeni rizik. Slijedom navedenog, kako je ocijenjeno da nema nezakonitosti u ovim osporenim odredbama dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Mi-Star d.o.o. Zagreb navodi da su u Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I i Prilogu Vb - Tehnička specifikacija - grupa II dokumentacije o nabavi navedene norme kao sastavni dio tehničke specifikacije, međutim da u većini slučajeva iste nisu označene sa izrazom „ili jednakovrijedno“, čime odredbe dokumentacije o nabavi nisu sukladne članku 209. ZJN 2016.

Člankom 209. ZJN 2016 propisano je da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, formuliraju, između ostalog, upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“.

Kako je izvršenim uvidom u Prilog Va - Tehnička specifikacija - grupa I i Prilog Vb - Tehnička specifikacija - grupa II dokumentacije o nabavi utvrđeno da je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj na više mjesta u tehničkoj specifikaciji propisao da proizvodi koji su predmet nabave trebaju zadovoljiti zahtjeve raznih normi, koje nije popratio izrazom „ili jednakovrijedno“, ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj u ovom dijelu nije postupio u skladu s odredbama članka 209. ZJN 2016 te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj Mi-Star d.o.o. Zagreb navodi da je u Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I, u opisu vatrogasne kacige za šumske požare navedeno da ista mora imati sukladnost prema EN 16471:2014, EN 16473:2014, EN 12492:2012 i EN 1385:2012. Navodi da su prve dvije norme (EN 16471:2014, EN 16473:2014) razumljive i u svezi s predmetom nabave jer je riječ o normi „Vatrogasne kacige - Kacige za gašenje požara otvorenog prostora (EN 16471:2014)“ i normi „Vatrogasne kacige - Kacige za tehničko spašavanje (EN 16473:2014)“ dok zahtjev za normu „Planinarska oprema - Kacige za planinare - Zahtjevi sigurnosti i metode ispitivanja (EN 12492:2012)“ i normu „Kacige za vožnju kanuima i sportove na divljim vodama (EN 1385:2012)“ predstavlja neopravdani dodatni zahtjev.

Žalitelj navodi da norma EN 12492:2012 predstavlja zahtjeve za sigurnost nositelja kacige u smislu otpornosti na udarce, probijanje oštrim predmetom i čvrstoću unutrašnjosti kacige koje su ujedno opisane u normama EN 16471 i EN 16473 na isti ili bolji način jer su te norme namijenjene hitnim i spasilačkim službama za koju je predmet nabave napisan.

Dalje navodi da norma EN 1385:2012 predstavlja minimalne standarde za kacige koje se koriste u vožnji kanua i sportove na divljim vodama u što ne spada spašavanje u brzim vodama i spašavanje čamcem u poplavama. S obzirom da ovdje nije riječ o normi koja se koristi u spašavanju, nego u sportskim aktivnostima, zahtjevi norme su prilično slabi i u potpunosti su pokriveni normama EN 16471:2014, EN 16473:2014.

Naručitelj tijekom žalbenog postupka navodi da s obzirom da je predmet nabave kaciga za gašenje požara na otvorenom prostoru, dakle za gašenje na svim vrstama konfiguracije terena, što podrazumijeva brda i nepristupačne terene, sasvim je logično i uobičajeno da kaciga udovoljava i tim kriterijima odnosno kako bi se postigla maksimalna zaštita vatrogasca koji gasi požar na otvorenom te se u ovom slučaju ne može govoriti o neopravdanom tehničkom zahtjevu jer je isti usmjeren isključivo na zaštitu života i zdravlja vatrogasaca, što je u konačnici i smisao kacige te dvije potonje za žalitelja sporne norme nikako nisu obuhvaćene drugim normama jer u protivnom ne bi bile navedene i normirane kao zasebni uvjeti.

U Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I dokumentacije o nabavi, glede vatrogasne kacige za gašenje požara otvorenog prostora, namjena koje je kaciga za šumske požare i za opće namjene, propisano je da kaciga mora zadovoljiti norme EN 16471:2014, EN 16473:2014, EN 12492:2012, EN 1385:2012.

Ocjenjuje se da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije postupio po pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 te nije osigurao dokaze iz kojih bi proizlazilo da je zakonito postupio kada je propisao zahtjev sukladnosti vatrogasne kacige za šumske požare normama EN 12492:2012, EN 1385:2012, odnosno da je u pravu žalitelj kada navodi da norme koje se odnose na kacige za planinarenje te sportove na divljim vodama nisu u vezi s predmetom nabave u ovom postupku javne nabave te se stoga žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Mi-Star d.o.o. Zagreb dalje navodi da je u Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I dokumentacije o nabavi navedeno da se sukladnost kvalitete s općim zahtjevima kombinezona s općim zahtjevima pod 1.1 potvrđuje EU Certifikatom o pregledu tipa izdanim od strane prijavljenog tijela za ocjenu sukladnosti osobne zaštitne opreme ovlaštenog od strane Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva Republike Hrvatske što je diskriminirajući zahtjev za proizvođače kombinezona iz drugih država Europske Unije, jer EU certifikat izdaju prijavljena tijela Europske Unije koja nisu ovlaštena od strane Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva ali i dalje provode ocjenjivanje sukladnosti u skladu s postupcima za ocjenjivanje sukladnosti propisanim u usklađenom zakonodavstvu Europske unije.

Žalitelj iz tog razloga osporava i odredbu točke 2.3. Priloga Va - Tehnička specifikacija - grupa I dokumentacije o nabavi.

Naručitelj tijekom žalbenog postupka navodi kako je zakonskim propisima točno definirano tko i na koji način smije izdavati certifikate i potvrđivati iste na teritoriju Republike Hrvatske temeljem čega se ne može govoriti o diskriminirajućim odredbama.

Naručitelj je u Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I u točki 1. Opći zahtjevi, pod 1.2. Sukladnost kvalitete s općim zahtjevima, propisao da se sukladnost tipa kombinezona s općim zahtjevima pod 1.1 potvrđuje EU Certifikatom o pregledu tipa izdanim od strane prijavljenog tijela za ocjenu sukladnosti osobne zaštitne opreme ovlaštenog od strane Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva Republike Hrvatske.

U točki 2.3. Sukladnost kvalitete s dodatnim zahtjevima, propisano je da se sukladnost s dodatnim zahtjevima potvrđuje Certifikatom o sukladnosti tipa (certifikat tijela/ustanova za ocjenu sukladnosti osobne zaštitne opreme ovlaštenih od strane Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva Republike Hrvatske) i pripadajućim Izvješćima o ispitivanju, izdanim od strane ovlaštenog nezavisnog tijela (pri čemu vrijednosti iz Izvješća omogućuju potvrdu zadovoljavanja zahtjeva iz točke 2.2. ovoga propisnika). Ponuditelj je obavezan osigurati razvidnost slijednosti (povezivanja) tražene dokumentacije, korištenog materijala i gotovog proizvoda.

Prema članku 213. stavku 1. ZJN 2018 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Sukladno stavku 2. tog članka ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obavezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Prema stavku 3. tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.

Naručitelj, koji tijekom postupka samo paušalno navodi da je sporni zahtjev propisao sukladno važećim propisima, je ovaj zahtjev očito temeljio na odredbama Pravilnika o prijavljivanju tijela za ocjenjivanje sukladnosti („Narodne novine“, broj 19/2011.), koji uređuje uvjete i postupak prijavljivanja tijela koje je osnovano u Republici Hrvatskoj. Međutim, i citirana zakonska odredba propisuje da se moraju prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti te definira da je riječ o tijelu koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Tom Uredbom se utvrđuju pravila za organizaciju i djelovanje akreditacije tijela za ocjenjivanje sukladnosti koja provode radnje za ocjenjivanje sukladnosti na teritoriju EU i koja Uredba definira tijelo za ocjenjivanje sukladnosti kao tijelo koje obavlja poslove ocjenjivanja sukladnosti, uključujući umjeravanje, ispitivanje, potvrđivanje i pregled te su isprave o sukladnosti koje izdaje tijelo za ocjenjivanje sukladnosti priznate na čitavom teritoriju EU. Stoga se ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da je zahtjev naručitelja diskriminirajući za proizvođače iz drugih država članica EU koji bi posjedovali certifikat izdan od prijavljenog tijela sa sjedištem u toj državi članici te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj Mi-Star d.o.o. Zagreb navodi da su u Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I dokumentacije o nabavi, u točki 2.2. navedeni mogući materijali od kojih je moguća izrada vatrogasnog kombinezona, dok su u Tablici 1 specifikacije navedeni dodatni zahtjevi za osnovni materijal. Navodi da je iz toga jasno vidljivo da naručitelj propisuje minimalne zahtjeve kvalitete materijala u smislu površinske mase, gustoće, vlačne čvrstoće i slično dok u isto vrijeme ograničava ponuditelje da mogu koristiti jedan od pet mogućih materijala od kojih četiri ne ispunjavaju minimalne tj. dodatne zahtjeve kvalitete materijala u Tablici 1. Navodi da naručitelj nepotrebno ograničava ponuditelja da ponudi materijal drukčijeg i jednakovrijednog sastava sirovine koji bi mogao ispuniti zahtjeve Tablice 1. jer naručitelj očito ne preferira sirovinu materijala ali ograničava ponuditelje u omjerima sirovine koja je u konačnici za

naručitelja nebitna jer osnova baznog materijala varira od 87% u materijalu 1., 60% u materijalu 2. i 80% u materijalima 3., 4. i 5. dok svi moraju ispunjavati minimalne zahtjeve Tablice 1.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporava zakonitost dokumentacije o nabavi odnosno tehničke specifikacije i opis predmeta nabave u odnosu na parametar: Tehnička specifikacija Grupa 1. Prilog Va. Zaštitno odijelo – kombinezon, u dijelu traženog materijala. Navodi da su ovako postavljeni zahtjevi, iako na prvi pogled izgledaju širokog raspona i tolerantni, u biti sa stručne i tehničke strane vrlo konzervativni i strogo isključujući i ograničavajući, te nisu u skladu sa zakonskim odredbama ZJN 2016. Žalitelj dalje opisuje sve zahtjeve naručitelja glede materijala te iznosi svoje prijedloge kako bi ti zahtjevi zapravo trebali biti propisani.

U točki 2.2. Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I dokumentacije o nabavi, Kvaliteta, propisano je da materijali od kojih je napravljen kombinezon mogu biti: 1. Aramidni materijal (sastava meta - aramid: 87 - 94 %, para – aramid: 4,5 - 12%, vlakna s antistatičkim svojstvima: 1 - 2%); 2. Mješavina aramidnog materijala i drugih inherentno vatrootpornih materijala (tj. materijala s ograničenim širenjem plamena) – npr. modiakril, viskoza FR, ... (osnovni aramidni materijal opisan u točki 1. ovoga popisa mora imati udio u mješavini najmanje 60%); 3. Polibenzimidazol, uključivo odgovarajuće mješavine navedenoga baznog materijala s drugim inherentno vatrootpornim materijalima (kod mješavina udjel traženog baznog materijala mora biti minimalno 80%); 4. Poliamid – imid, uključivo odgovarajuće mješavine navedenoga baznog materijala s drugim inherentno vatrootpornim materijalima (kod mješavina udjel traženog baznog materijala mora biti minimalno 80%); 5. Materijali sa staklenim i ugljikovim vlaknima, uključivo odgovarajuće mješavine navedenoga baznog materijala s drugim inherentno vatrootpornim materijalima (kod mješavina udjel traženog baznog materijala mora biti minimalno 80%).

U Tablici 1 propisani su dodatni zahtjevi za osnovni materijal.

Glede tehničkih specifikacija, kojima se utvrđuju tražene karakteristike robe koja se nabavlja, ZJN 2016 u svojim odredbama nameće naručiteljima obvezu da, prilikom njihovog propisivanja, one svim gospodarskim subjektima omoguće jednak pristup postupku javne nabave te da ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju (članak 206.). Žalitelji u žalbenom navodu ne navode da su specifikacije u ovom dijelu izrađene na način da onemogućavaju jednak pristup postupku javne nabave te da imaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, odnosno da se njima pogoduje konkretnom gospodarskom subjektu. Žalitelji, uostalom, niti ne navode koje su odredbe ZJN 2016 povrijeđene od strane naručitelja u osporenom dijelu, stoga se, uzevši u obzir i pravila o teretu dokazivanja, njihovi žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanim.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka dalje u žalbi osporava zakonitost dijelova dokumentacije o nabavi, odnosno tehničke specifikacije, kojima su propisani zahtjevi, karakteristike robe koja je predmet nabave.

Tako osporava zahtjev vezan za kombinezon prema kojem su rukavi izrađeni iz jednog dijela. Zatim zahtjev prema kojem se traži da je u struku kombinezona našiven tunel s ubačenom gumom širine 3 cm. Nadalje osporava zahtjev prema kojem kombinezon ima otpornost na propuštanje tekućina-voda, nakon 5 ciklusa pranja pri 60°C, indeks upijanja >50%. Žalitelj osporava i zahtjev vezan za čizme za gašenje požara otvorenog prostora prema kojem je gornjište izrađeno od kože debljine 2,2-2,4 mm. Zatim osporava zahtjev prema kojem se čizme fiksiraju pomoću vezica ili kotačića na sajli. Osporava i zahtjev prema kojem je zaštitna kapica metalna ili kompozitna sa zaštitnim gumenim prijelazom na vanjskom dijelu čizme. Žalitelj osporava zahtjev vezan za vatrogasne rukavice za gašenje požara otvorenog prostora prema kojem se traži dostupnost veličinskih brojeva min 6 do 12. Dalje osporava zahtjev vezan za potkapu koji se odnosi na materijal izrade, i to dio zahtjeva da materijal sadrži minimalno 2%

elastina. Konačno, žalitelj osporava zahtjev vezan za vatrogasno interventno odijelo prema kojem se traži da vanjska školjka bude u „RIPS“ tkanju (veće prekidne sile i bolja dišljivost).

Žalitelj obrazlaže svoje navode te navodi da je naručitelj ovim propisivanjima povrijedio odredbe ZJN 2016 iz članaka 4., 200. stavka 1. i 2., 205. te 210. stavaka 1. i 2. Žalitelj u odnosu na sve osporene karakteristike predlaže kako bi zahtjevi u dokumentaciji o nabavi trebali glasiti, navodi da bi iste trebalo izbaciti, redefinirati ili dopuniti napomenom „ili jednakovrijedno“.

Naručitelj je u Prilogu Va - Tehnička specifikacija - grupa I i Prilogu Vb - Tehnička specifikacija - grupa II dokumentacije o nabavi opisao tražene karakteristike robe koja je predmet nabave pa tako i one zahtjeve koji se odnose na kombinezon, čizme, rukavice, potkapu i vatrogasno odijelo, a koji su predmet osporavanja.

ZJN 2016 u Pododjeljcima 1. i 2. Odjeljka D Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije, propisuje zahtjeve i ovlaštenja kojih se naručitelji prilikom opisa predmeta nabave te formiranja tehničkih specifikacija u dokumentaciji o nabavi moraju pridržavati. Tako je propisano da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način i njime se ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Glede tehničkih specifikacija, kojima se utvrđuju tražene karakteristike robe koja se nabavlja, ZJN 2016 u svojim odredbama nameće naručiteljima obvezu da, prilikom njihovog propisivanja, one svim gospodarskim subjektima omoguće jednak pristup postupku javne nabave te da ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Nadalje, u odnosu na način formiranja tehničkih specifikacija zakonodavac je u članku 210. stavku 1. ZJN 2016 propisao Tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. U stavku 2. je propisano da je upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Vezano za dio navoda prema kojem osporene tražene karakteristike stvaraju neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju te pogoduju određenim gospodarskim subjektima, ocjenjuje se da je navod žalitelja paušalan, uz kojeg žalitelj, za razliku od navoda kojima je osporavao dvije karakteristike dišnog aparata, nije dostavio dokaze kojima bi postupio po pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016.

Nadalje, vezano za dio navoda prema kojem su osporenim karakteristikama povrijeđene odredbe članka 210. ZJN 2016, ocjenjuje se da naručitelj nije u tehničkim specifikacijama upućivao na određenu marku ili izvor pa da bi postojala obveza da svaku uputu popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“.

Stoga, kako je naručitelj slobodan opisati predmet nabave i tražene karakteristike prema svojim potrebama uz pridržavanje ograničenja iz gore navedenih zakonskih odredbi, koje prilikom izrade dokumentacije o nabavi u osporenom dijelu nije povrijedio, ocjenjuje se da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporava zakonitost dokumentacije o nabavi odnosno tehničke specifikacije i opis predmeta nabave u odnosu na parametar: Tehnička specifikacija Grupa 1. Prilog Va. Zaštitno odijelo – kombinezon, navodeći da naručitelj zahtijeva da svi vanjski džepovi moraju biti našiveni na osnovni materija dok se u specifikaciji na prethodnoj stranici traži da su na prednjem dijelu kombinezona u visini ispod struka bočno usječena dva džepa pa stoga ne mogu svi vanjski džepovi biti našiveni na osnovni materijal. Navodi da su ova dva zahtjeva kontradiktorna jer navedeni vanjski usječeni džepovi unutar kombinezona ne mogu biti našiveni na osnovni materijal.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nema kontradiktornosti u osporenim odredbama tehničke specifikacije jer se zahtjev "svi" odnosi samo na vanjske džepove.

Jedan od zahtjeva iz Priloga Va - Tehnička specifikacija - grupa I dokumentacije o nabavi, glede kombinezona, onaj iz točke 2.1. Opis i izgled, glasi: svi vanjski džepovi moraju biti našiveni na osnovni materijal. Traženje za koje žalitelj navodi da je kontradiktorno ovom glasi: na prednjem dijelu kombinezona u visini ispod struka bočno su usječena dva džepa.

Ocjenjuje se da nema kontradiktornosti kod ova dva zahtjeva tehničke specifikacije koja se odnose na izgled kombinezona, jer se jedan odnosi na vanjske džepove a drugi na usječene džepove te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporava sljedeće zahtjeve iz Priloga Va - Tehnička specifikacija - grupa I dokumentacije o nabavi, koji se odnose na kombinezon, i to: Šivanje mora biti negorivim aramidnim koncem (EN ISO 3146 – pri temperaturi od 260 ± 5 °C konac se ne smije taliti). U području prsa, iznad prsnih džepova, kružno u cijelom opsegu našivene su žute, srebrne (ili kombinacija) reflektirajuće fluorescentne - vatrootporne trake (sukladno normi EN 20471 – Upozoravajuća odjeća uočljiva s velike udaljenosti za profesionalnu upotrebu). Kružno oko donjeg dijela nogavica, najmanje 15 cm od donjeg ruba, dvostruko su našivene žute, srebrne (ili kombinacija) reflektirajuće fluorescentne - vatrootporne trake (sukladno normi EN 20471 – Upozoravajuća odjeća uočljiva s velike udaljenosti za profesionalnu upotrebu). Kružno oko rukava, najmanje 10 cm od donjeg ruba, jednostruko su našivene žute, srebrne (ili kombinacija) reflektirajuće fluorescentne - vatrootporne trake (sukladno normi EN 20471 – Upozoravajuća odjeća uočljiva s velike udaljenosti za profesionalnu upotrebu). Zatvarači (metalni zupci i negoriva traka) čičak trake ušiveni u kombinezon moraju zadovoljiti toplinsku otpornost po ISO 17493) pri temperaturi od 180 ± 5 °C u trajanju od 5 min, bez taljenja, kapanja i skupljanja više od 5 %.

Žalitelj navodi da su u ova tri zahtjeva traženja koja se odnose na citirane norme nepotrebna jer su istovjetni zahtjevi već sadržani u normi EN 15614 te svaki kombinezon koji je izrađen sukladno toj normi zasigurno udovoljava i svim trima citiranim zahtjevima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da s obzirom na to da su istovjetni zahtjevi već sadržani u normi EN 15614, da zahtjevi nisu ograničavajući niti favorizirajući.

Ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj ovim propisivanjem nije postupio protivno odredbama ZJN 2016 te da nema nezakonitosti u slučaju propisivanja konkretnih zahtjeva koji se odnose na karakteristike nabavljanog proizvoda i traženja da ti konkretni zahtjevi udovoljavaju određenim normama, ako su istovjetni zahtjevi svi već sadržani u nekoj drugoj normi (u konkretnom slučaju EN 15614) te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporava zakonitost dokumentacije o nabavi odnosno tehničke specifikacije i opis predmeta nabave u odnosu na parametar: Tehnička specifikacija Grupa 2. Prilog Vb, Potkapa, glede zahtjeva prema kojemu su tražene norme: EN 13911:2004, EN ISO 13688:2013, EN 1149-5:08. Navodi da je norma EN ISO 13688 norma za opće zahtjeve za zaštitnu odjeću. Traži da naručitelj izbacii zahtjev za dostavom dokaza za EN ISO 13688 jer to nije zahtjev koji se ispunjava jednostavnim dostavljanjem nekakvog certifikata na kojem piše EN ISO 13688. Ovlašteno tijelo koje pregledava dokumentaciju proizvođača i uzorak potkape, koje obavlja laboratorijska testiranja i izdaje certifikat, nalaže proizvođaču da uz svoj zahtjev za certifikaciju ispuni i sve zahtjeve norme EN ISO 13688, odnosno ako je potkapa certificirana prema EN 13911, normu EN ISO 13688 je proizvođač automatski već ispunio i to kontrolira Ovlašteno tijelo EU. No, na certifikatu prema EN 13911 za potkape (a i za drugu odjeću) Ovlaštena tijela EU u pravilu ne pišu eksplicitno EN ISO 13688, pa takvo što naručitelj, u nedostatku informacija može pomisliti da ta norma nije ispunjena, a jeste.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se norma EN ISO 13688:2013 odnosi na opće zahtjeve vezane za zaštitnu odjeću čije je ispunjenje dokazivo certifikatom. Svaki potencijalni ponuditelj ispunjava traženi zahtjev na način da dostavi certifikat. U prilogu očitovanja dostavlja dokumentaciju za koju navodi da je dokaz koji potvrđuje kako na tržištu postoji više renomiranih proizvođača koji u sklopu asortimana imaju proizvod koji zadovoljava norme sporne žalitelju.

Ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj ovim propisivanjem nije postupio protivno odredbama ZJN 2016, što uostalom žalitelj niti ne navodi, te da nema nezakonitosti u slučaju traženja da proizvod udovoljava normi koja je preduvjet za certifikaciju prema drugoj normi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka osporava zakonitost dokumentacije o nabavi odnosno tehničke specifikacije i opis predmeta nabave u odnosu na parametar: Tehnička specifikacija Grupa 2. Prilog Vb, Vatrogasno interventno odijelo, glede zahtjeva: "1.2. Sukladnost kvalitete: Vatrogasno interventno odijelo s općim zahtjevima potvrđuje se certifikatom o pregledu tipa, a dodatni zahtjevi iz dokumentacije dokazuju se certifikatom o sukladnosti izdanim od strane ovlaštenog nezavisnog tijela." Navodi da je ovaj zahtjev naručitelja u suprotnosti s člancima 200. stavcima 1. i 2., 206. stavkom 2. i 213. stavcima 2., 3. i 4. ZJN 2016, te smatra da je naručitelj svojim ekstenzivnim zahtjevom za dodatnim certifikatom pretjerano postrožio uvjete, postavio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju i bespotrebno stvorio dodatne troškove svim ponuditeljima. Žalitelj smatra da naručitelj može pouzdano kontrolirati kvalitetu proizvoda na temelju uzoraka, tehničke dokumentacije proizvođača i na temelju certifikata i testnih izvještaja za sve ono što je traženo u dokumentaciji o nabavi. To i jeste smisao certifikata o pregledu tipa, testnih izvještaja i uzoraka. Postoje jasna pravila certifikacije i pravila koja provode ovlaštena tijela EU u suradnji s proizvođačima.

Naručitelj je u Prilogu Vb - Tehnička specifikacija - grupa II dokumentacije o nabavi propisao opće zahtjeve glede kvalitete koje mora zadovoljiti vatrogasno interventno odijelo, kao i dodatne zahtjeve vezane za detaljan opis odijela. Kako je već citirano u žalbenom navodu, propisano je da se vatrogasno interventno odijelo s općim zahtjevima potvrđuje certifikatom o pregledu tipa, a dodatni zahtjevi iz dokumentacije dokazuju se certifikatom o sukladnosti izdanim od strane ovlaštenog nezavisnog tijela.

Ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da bi citiranim traženjima dokumentacije o nabavi bile povrijeđene odredbe ZJN 2016 na koje upućuje, one iz članaka 200. stavaka 1. i 2., 206. stavka 2. i 213. stavaka 2., 3. i 4. ZJN 2016. Ocjenjuje se da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu jasna i razumljiva te se njome ne traži od ponuditelja poduzimanje neopravdanih opsežnih predradnji. Nadalje, žalitelj nije dokazao da je naručitelj osporenim odredbama stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju niti da su povrijeđene odredbe članka 213. ZJN 2016. Naručitelj je slobodan tražiti potvrde/certifikate kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s tehničkim specifikacijama te nije u pravu žalitelj kada navodi da je takav zahtjev naručitelja pretjeran i ekstenzivan. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka, i to žalitelji Mi-Star d.o.o. Zagreb i Dräger Safety d.o.o. Zagreb u iznosu od po 5.000,00 kuna, za plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka a žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka u iznosu od 5.781,25 kuna, za plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka te trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako su žalitelji uspjeli sa žalbenim zahtjevima da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, imaju pravo na naknadu opravdanih troškova koji su im nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, i to žalitelji Mi-Star d.o.o. Zagreb i Dräger Safety d.o.o. Zagreb na ime plaćenih naknada za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od po 5.000,00 kuna, a žalitelj Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka u iznosu od 5.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Mi-Star d.o.o., Zagreb, Novska ulica 24
2. Dräger Safety d.o.o., Zagreb,
Av. Većeslava Holjevca 40
3. Teh-Projekt Inženjering d.o.o. Rijeka,
Kumičićeva 61
4. Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78