



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/925
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 11. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Ecoenergy d.o.o., Varaždin i Terestrika d.o.o., Split, koju kao opunomoćenik zastupa Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015683, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi, Stručni nadzor nad izgradnjom, naručitelja Vodovod-Vir d.o.o., Vir, OIB: 77534471964, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Broj 08/2018 od 18. listopada 2018. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015683, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi, Stručni nadzor nad izgradnjom, naručitelja Vodovod-Vir d.o.o., Vir.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod-Vir d.o.o., Vir da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Ecoenergy d.o.o., Varaždin i Terestrika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod-Vir d.o.o., Vir, objavio je 18. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0015683, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi, Stručni nadzor nad izgradnjom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene - 60, profesionalnog iskustva Stručnjaka 1 - 20, profesionalnog iskustva Stručnjaka 2 - 10, profesionalnog iskustva Stručnjaka 3 - 5 te profesionalnog iskustva Stručnjaka 4 - 5.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 18. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru Broj 08/2018, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sedra Consulting d.o.o., Zagreb.

Žalbu na predmetnu Odluku o odabiru je dana 29. listopada 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, Ecoenergy d.o.o., Varaždin i Terestrika d.o.o., Split. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 13. studenog 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Sedra Consulting d.o.o., Zagreb u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisana obveza provjere ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Navodi da je iz ESPD obrasca vidljivo da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost društva Steinbacher-Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co, KG te da je iz ESPD navedenog društva vidljivo da za istog postoje osnove za isključenje određene točkom 23.7. dokumentacije o nabavi. Navodi da se iz priloženog obrasca ne može potvrditi da gospodarski subjekt nije kriv za lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, što izravno proizlazi iz odgovora gospodarskog subjekta na relevantna pitanja u spomenutom dijelu ESPD obrasca. Smatra da stoga odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje za gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja, a koji ujedno predstavlja podizvoditelja odabranog ponuditelja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 23.7. Knjige 1 dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivao takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s Dokumentacijom o nabavi. Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz točke 23.7. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C – u dijelu koji se odnosi na navedenu osnovu za isključenje) za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Nadalje, točkom 32.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi dane su upute za ispunjavanje ESPD Obrasca te je navedeno da je naručitelj kroz sustav EOJN kreirao elektroničku verziju ESPD obrasca u .xml formatu e-ESPD zahtjev u koji je upisao osnovne podatke i definirao tražene dokaze te je kreirani e-ESPD zahtjev (u.xml i .pdf formatu) priložio dokumentaciji o nabavi. Gospodarski subjekt obvezni su u e-ESPD obrascu (*u.xml formatu*) izraditi i dostaviti

svoje odgovore sukladno definiranim zahtjevima naručitelja. e-ESPD zahtjev naručitelja gospodarski subjekti preuzimaju u .xml formatu na popisu objava kao dio dokumentacije o nabavi te kroz platformu EOJN RH kreira odgovor. U izborniku "ESPD" odabire se "Moji ESPD" te odabire polje „Novi ESPD odgovor“. Gospodarski subjekti zatim trebaju učitati preuzeti ESPD zahtjev u .xml formatu, a nakon učitavanja EOJN RH automatski će ispisati osnovne podatke o postupku. e-ESPD odgovor generira se u pdf. i .xml formatu te ga gospodarski subjekt preuzima u .zip datoteci na svoje računalo. U trenutku predaje elektroničke ponude gospodarski subjekt prilaže generirani e-ESPD obrazac – odgovor u *.xml formatu*.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dokumentu „Uvez ponude“ navedeno da je jedan od podizvoditelja društvo Steinbacher-Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co. KG. Za isto društvo u ponudi je dostavljen i e-ESPD Obrazac. Isti Obrazac dostavljen je u .pdf formatu. U dijelu III C u dijelu koji glasi „Može li gospodarski subjekt potvrditi sljedeće činjenice: a) da nije kriv za ozbiljno lažno prikazivanje pri dostavi podataka zatraženih radi provjere nepostojanja osnova za isključenje ili ispunjenje kriterija za odabir; b) da nije prikrio takve podatke; c) da je bio u stanju bez odgode priložiti dodatne dokumente koje je zatražio javni naručitelj ili naručitelj te d) da nije pokušao na nedoličan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja ili naručitelja, doći do povjerljivih informacija kojima bi mu se omogućila nepoštena prednost u postupku nabave ili nepažnjom pružiti krive informacije koje mogu imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeli?“, navedeno društvo dalo je odgovor NE.

Međutim, u EOJN RH je osim e-ESPD obrasca u .pdf formatu priložen i e-ESPD obrazac za društvo Steinbacher-Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co. KG u .xml formatu u kojem je u osporavanom dijelu III C navedeni gospodarski subjekt odgovorio s DA, čime je potvrdio odsutnost navedene osnove za isključenje. Treba naglasiti da sukladno odredbama dokumentacije o nabavi u trenutku predaje elektroničke ponude gospodarski subjekt prilaže generirani e-ESPD obrazac - odgovor u *.xml formatu*. Isto tako propisano je da su gospodarski subjekti obvezni u e-ESPD obrascu (u .xml formatu) izraditi i dostaviti svoje odgovore sukladno zahtjevima naručitelja. Dakle, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je navedeni gospodarski subjekti priložio i učitao e-ESPD obrazac u .xml formatu u ponudi te iako je dostavio i e-ESPD obrazac u .pdf formatu, valja naglasiti da je prema uputama naručitelja mjerodavan .xml format. S obzirom na to da je prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj raspolagao e-ESPD obrascem u .xml formatu u kojem je valjano ispunjen i potvrđen sporni navod iz dijela III C ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj postupio sukladno dokumentaciji o nabavi te da je odabrani ponuditelj dokazao nepostojanje osnova za isključenje dostavom navedenog e-ESPD obrasca u .xml formatu. Dakle, u konkretnom slučaju tvrdnja žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje podizvoditelja, ocijenjena je neosnovanom.

Nadalje, žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na bodovanje Stručnjaka 2. Nadzorni inženjer za građevinske radove – sustav odvodnje. Navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju za Stručnjaka 2 - Dragana Šekeriju dodijelio maksimalan broj bodova, iako se samo jedna od priloženih potvrda odnosi na iskustvo stručnjaka na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove. Tvrdi da je u projektima „Pružanje usluga stručnog nadzora kod izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica zona BB i BC odvodnog sustava Ogulin“ i „Usluge stručnog i obračunskog nadzora nad izgradnjom i rekonstrukcijom vodovoda aglomeracije Đurdevac“ navedeni stručnjak bio angažiran na poziciji glavnog nadzornog inženjera. Navodi da je nesumnjiva razlika između pozicija glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera za građevinske radove vidljiva i iz članka 57. Zakona o gradnji. Tvrdi da je stoga Stručnjaku 2. Draganu Šekeriju neopravdano dodijeljeno 10 bodova. Navodi da je isti stručnjak, u teoriji, mogao uz poziciju glavnog nadzornog inženjera, biti imenovan i na poziciji nadzornog inženjera za

građevinske radove, ali da to na navedenim ugovorima nije bio slučaj jer su na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove bili imenovani drugi stručnjaci.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi točkom 48. Knjige 1 propisano da će se cijena ponude bodovati s maksimalno 60 bodova, profesionalno iskustvo Stručnjaka 1 s maksimalno 20 bodova, profesionalno iskustvo Stručnjaka 2 s maksimalno 10 bodova, profesionalno iskustvo Stručnjaka 3 s maksimalno 5 bodova i profesionalno iskustvo Stručnjaka 4 s maksimalno 5 bodova.

Nadalje, točkom 48.2. Knjige 1 kao kriterij za bodovanje određeno je profesionalno iskustvo stručnjaka te je propisano da se tim kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama nadzora nad građenjem. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 40 bodova. Potvrde kojim se dokazuje da stručnjaci zadovoljavaju kriterije sastavni su dio ponude ponuditelja. Svaka potvrda mora sadržavati minimalno: 1. predmet i vrijednost ugovora o nadzoru; 2. predmet i vrijednost ugovora o radovima koji su predmet nadzora; 3. ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora o nadzoru, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora; 4. razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru; 5. ime, kontakt podaci i potpis odgovorne osobe naručitelja ugovora o nadzoru. Za svaki ugovor mora se dostaviti potvrda druge ugovorne strane (Naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak bio/je zaposlen) koja se odnosi na uspješno izvršene i pružene usluge (ishodene uporabne dozvole i/ili izvršena ugovorna primopredaja radova). Ukupnim zbrojem bodova svakog podkriterija utvrdit će se maksimalni ukupni broj bodova koje ponuditelj ima po kriteriju stručne kvalifikacije Stručnjaka 1 - 4. Kod Stručnjaka 2: Nadzorni inženjer za građevinske radove - sustav odvodnje navedeno je da će se bodovati iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti radova iznad 20 milijuna kuna (bez PDV-a) i to 1 projekt s 1 bodom, 2 projekta s 5 bodova i 3 projekta s 10 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudi za stručnjaka 2 nominirao Dragana Šekeriju. Nadalje, u ponudi je dostavljena potvrda druge ugovorne strane o ispunjenju ugovornih obveza za ugovor „Pružanje usluga stručnog nadzora kod izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica zona BB i BC odvodnog sustava Ogulin“ u kojoj potvrdi je navedeno da je Dragan Šekerija, struč. spec.ing.aedif. radio u funkciji glavnog nadzornog inženjera. Nadalje, u ponudi je priložena potvrda druge ugovorne strane za ugovor „Usluga stručnog nadzora nad izgradnjom i rekonstrukcijom vodovoda u Aglomeraciji Đurđevac“ u kojoj je navedeno da je Dragan Šekerija sudjelovao u funkciji glavnog nadzornog inženjera. Dakle, razvidno je da je na navedenim projektima nominirani stručnjak radio u funkciji glavnog nadzornog inženjera.

Prema članku 57. stavku 1. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj: 153/13 i 20/17) na građevinama na kojima se izvodi više vrsta radova ili radovi većeg opsega stručni nadzor mora provoditi više nadzornih inženjera odgovarajuće struke. Prema stavku 2. u slučaju iz stavka 1. investitor ili osoba koju on odredi dužna je pisanim ugovorom odrediti glavnoga nadzornog inženjera, dok je prema stavku 3. glavni nadzorni inženjer odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost stručnog nadzora građenja i dužan je o tome sastaviti završno izvješće. Sukladno stavku 4. glavni nadzorni inženjer može biti istodobno i nadzorni inženjer za određenu vrstu radova.

Iz navedene odredbe Zakona o gradnji proizlazi da glavni nadzorni inženjer može biti istodobno i nadzorni inženjer za određenu vrstu radova. Međutim, u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi kod kriterija za bodovanje stručnjaka 2. propisano je da će se bodovati iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove. Iz konkretnih potvrda drugih ugovornih strana koje je odabrani ponuditelj dostavio na okolnost bodovanja stručnog iskustva, a koje žalitelj osporava, proizlazi da je navedeni stručnjak radio u svojstvu glavnog nadzornog inženjera, međutim, istodobno nije vidljivo da je isti bio u funkciji nadzornog inženjera za građevinske radove na tim projektima. Uz to valja naglasiti da su poslove

nadzornog inženjera za građevinske radove na navedenim projektima izvršavali stručnjaci koje odabrani ponuditelj nije nominirao na poziciji Stručnjaka 2. S obzirom na činjenicu da je dokumentacijom o nabavi kod Stručnjaka 2 izrijeком propisano iskustvo koje će se bodovati a to je iskustvo u svojstvu nadzornog inženjera za građevinske radove, a da iz ponudbene dokumentacije odabranog ponuditelja podatak o takvom iskustvu nije razvidan, utvrđeno je da naručitelj temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja nije imao elemenata za dodjelu maksimalnog broja bodova odabranom ponuditelju po tom kriteriju te je stoga žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku s uključenim PDV-om.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 45.781,25 kuna, i to 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod-Vir d.o.o., Vir,
Put Mula 16
2. Zajednica ponuditelja
Institut IGH d.d., Zagreb,
Janka Rakuše 1
Ecoenergy d.o.o., Varaždin,
Vilka Novaka 48/c i
Terestrika d.o.o., Split,
Mosećka 103
3. Sedra consulting d.o.o., Zagreb,
Uskopska 11