



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/921
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 28. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja 5 E d.o.o., Rijeka, OIB: 05697412692 i Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, OIB: 64870356780, koju zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0018732, predmet nabave: ispitivanje sustava uzemljenja i zaštite od munja u pogonima PP HE Zapad, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja 5 E d.o.o., Rijeka i Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja 5 E d.o.o., Rijeka i Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je dana 16. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0018732, predmet nabave: ispitivanje sustava uzemljenja i zaštite od munja u pogonima PP HE Zapad. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a određuje se na temelju financijske ocjene ponude (cijene) 90% i rok pružanja usluge 10%.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 17. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnost d.o.o., Zagreb.

Na odluku o odabiru urednu žalbu je 29. listopada 2018. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja 5 E d.o.o., Rijeka i Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru, predlaže poništiti predmetnu odluku te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije na traženje naručitelja dostavio Popis pruženih glavnih usluga iz kojeg bi bilo jasno vidljivo unutar kojih ugovora su pružene usluge ispitivanja uzemljenja ili slične usluge predmetu nabave te koliki vrijednosni dio se odnosi na tražene usluge odnosno da je dostavio Popis pruženih glavnih usluga, koji je po svom sadržaju identičan popisu navedenom u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, a koji nije sadržavao podatak koliki vrijednosni dio se odnosi na tražene usluge te da se jedino poslovi pod rednim brojem 4 popisa odnose na traženo ispitivanje uzemljenja. Poslovi označeni rednim brojem 2. i 3. su usluge iz područja Zakona o radu i zaštite od požara, koji nisu slični predmetu nabave (vrše se za male sustave, odnosno prema zahtjevima za električne instalacije ili sustave zaštite od munje, metodama različitim od zahtijevanih). Kada bi se uzelo da su ovi poslovi ispitivanja otpora uzemljenja slični predmetu nabave, za iste je bilo potrebno utvrditi u kojem iznosu su ti poslovi izvršavani u sklopu usluga iz područja Zakona o radu i zaštite od požara.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da odabrani ponuditelj nije morao dokazati da je radio sva ispitivanja navedena u tehničkoj specifikaciji, jer u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi to nije nigdje navedeno. Odabrani ponuditelj je morao dokazati je obavljao bilo koju vrstu usluga ispitivanja uzemljenja. Naručitelj nije u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi naveo koja sve točno ispitivanja uzemljenja moraju biti obuhvaćena. Odabrani ponuditelj je prema tome mogao dokazati sposobnost time da je dokazao da je obavljao usluge ispitivanja uzemljenja bilo koje vrste. Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja dostavio ispravljeni ESPD obrazac u kojem je dostavio popis pruženih usluga, a u kojem je bilo jasno navedeno da se radi o uslugama ispitivanja uzemljenja i koji vrijednosni dio iz ukupnog ugovora se odnosi na usluge ispitivanja uzemljenja. Dokumentacijom o nabavi nije propisano na kakvim sustavima su se trebale izvršavati usluge ispitivanja uzemljenja i kojim metodama. Naručitelj navodi da je priznao samo iznose pruženih usluga iz popisa ugovora za koje je bilo navedeno

da se odnose na usluge ispitivanja uzemljenja odnosno priznao je ukupni iznos od 276.531,50 kuna.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, Popis pruženih usluga, propisano da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno dvije (2) ili više usluga ispitivanja uzemljenja ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 1c. ESPD obrasca. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje: Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ESPD u kojem su navedene sljedeće usluge: 1. Usluge iz područja ZNR-u i ZOP-a za naručitelja Hrvatske šume d.o.o. u iznosu od 172.063,00 kuna, 2. Usluge iz područja ZNR-u i ZOP-a za naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb u iznosu od 169.595,00 kuna i 3. Usluge iz područja ZNR-u i ZOP-a za naručitelja Pliva d.o.o. u iznosu 588.550,00 kuna.

Naručitelj 21. rujna 2018. poziva odabranog ponuditelja da dostavi popis iz kojega mora biti vidljivo unutar kojih ugovora (minimalno 2) su pružene usluge ispitivanja uzemljenja te koliki vrijednosni dio se odnosi na tražene usluge.

Odabrani ponuditelj je 28. rujna 2018. dostavio ispravljeni ESPD obrazac u kojem navodi sljedeće usluge: 1. Usluge iz područja ZNR-u i ZOP-a za naručitelja Hrvatske šume d.o.o. u iznosu od 172.063, kuna, a dio koji se odnosi na pružene usluge ispitivanja otpora uzemljenja vršena u sklopu svih ispitivanja el. instalacija, grom. instalacija, statičkog elektriciteta, el. instalacija u zoni opasnosti – pex iznosi 5.064,50 kuna; 2. Usluge iz područja ZNR-u i ZOP-a za naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb u iznosu od 169.595,00 kuna, a dio koji se odnosi na ispitivanja otpora uzemljenja vršena su u sklopu svih ispitivanja el. instalacija, grom. instalacija, statičkog elektriciteta, el. instalacija u zoni opasnosti – pex u iznosu od 18.040,00 kuna; 3. Usluge iz područja ZNR-u i ZOP-a za naručitelja AD Plastik d.d. u ukupnom iznosu od 547.288,00 kuna, u sklopu kojeg je pružena usluga ispitivanja otpora uzemljenja vršena prilikom svih ispitivanja el. instalacija, grom. instalacija, statičkog elektriciteta, el. instalacija u zoni opasnosti – pex u iznosu od 124.654,00 kuna (ispitivanje uzemljenja); 4. Usluga ispitivanja uzemljenja u vrijednosti 128.773,00 kuna za naručitelja Dinamis Projekt d.o.o. Ukupna vrijednost svih navedenih usluga iznosi 276.531,50 kuna.

Naručitelj je 3. listopada 2018. tražio provjeru istinitosti dostavljenih podataka od AD Plastik d.d. i Dinamis projekt d.o.o., odnosno pozvao je naručitelja iz navedenih ugovora na očitovanje je li odabrani ponuditelj pružio usluge ispitivanja uzemljenja uz navođenje vrijednosti pruženih usluga.

Društvo AD Plastik d.d. je potvrdilo da je odabrani ponuditelj izvršavao usluge ispitivanja uzemljenja, ali da s obzirom da isti pruža više vrsta različitih usluga s područja zaštite na radu, zaštite okoliša i zaštite od požara (uključujući i usluge ispitivanja električnih instalacija i uzemljenja) te da je sa odabranim ponuditeljem ugovoreno da se fakturiranje za

sve usluge s područja zaštite na radu, zaštite okoliša i zaštite od požara koje odabrani ponuditelj pruža dogovorena u paušalnom iznosu. Društvo Dinamis projekt d.o.o. je potvrdilo da je odabrani ponuditelj uredno izvršio uslugu uzemljenja 128.773,00 kuna.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio Potvrdu naručitelja AD Plastik d.o.o. od 13. studenog 2018. u kojoj su navedeni ugovori koji se odnose na provjeru i ispitivanje sustava zaštite od munje, ispitivanje galvanske povezanosti metalnih masa i mjerenje napona dodira u ukupnom iznosu od 124.654,00 kuna, koji podaci odgovaraju navodima iz Popisa pruženih usluga u sklopu ESPD-a odabranog ponuditelja dostavljenog 28. rujna 2018.

Iz citiranih odredaba točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi je razvidno da su ponuditelji u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti morali dokazati da su u traženom razdoblju uredno pružili minimalno dvije ili više usluga ispitivanja uzemljenja ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave i to popunjavanjem ESPD obrasca, uz mogućnost naknadne provjere dostavom popisa glavnih usluga. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja da dostavi popis pruženih usluga iz kojega će biti vidljivo unutar kojih ugovora su pružene usluge ispitivanja uzemljenja te koliki vrijednosni dio se odnosi na tražene usluge. Odabrani ponuditelj je dostavio u ispravljenom ESPD-u popis pruženih usluga u kojem je dao jasne podatke o pruženim uslugama ispitivanja uzemljenja te vrijednosti pruženih usluga koja je viša od procijenjene vrijednosti nabave, dok činjenica da su predmetna ispitivanja uzemljenja pružena u sklopu usluga iz područja Zakona o radu i zaštite od požara nije relevantna, budući da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije zahtijevao određena područja ispitivanja, već je isključivo propisano da se mora raditi o ispitivanju uzemljenja ili sličnom predmetu nabave. Žalitelj nije u žalbenom postupku sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da se reference odabranog ponuditelja ne odnose na ispitivanja uzemljenja ili slično predmetu nabave. Stoga je po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj dostavljenim popisom pruženih usluga u sklopu ispravljenog ESPD-a udovoljio traženju točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi odnosno dokazao je da je pružio usluge ispitivanja uzemljenja ili slično predmetu nabave u vrijednosti većoj od iznosa procijenjene vrijednosti nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao koje mjere samokorekcije je poduzeo zbog izjavljenog raskida zbog čega se ne može smatrati da je otklonio od sebe krivnju za raskid ugovora te da naručitelj nije obrazložio ocjenu poduzetih mjera temeljem članka 255. stavak 4. ZJN 2016. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj subjektivno obrazlaže razloge zbog kojih je došlo do raskida ugovora, bez ikakvog dokaza te da nije pokrenuo sudski postupak radi utvrđenja neosnovanosti predmetnog raskida.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja iz razloga jer nema dodatnih zahtjeva koji su opisani kao problem u dostavljenom pojašnjenju, a odabrani ponuditelj je također u sklopu ponude dostavio izjavu da će sve usluge pružiti u roku od dva dana sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Također navodi da u slučaju spornog raskida ugovora nije ni bila upitna mogućnost izvršenja usluga, već je

problem nastao zbog dodatnih zahtjeva o kojima odabrani ponuditelj nije bio unaprijed obaviješten.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.9. dokumentacije o nabavi, Prijevremeni raskid ugovora ili naknada štete, propisano da će naručitelj isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako ponuditelj pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke ponuditelj mora upisati odgovor u ESPD obrascu u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem Je li gospodarski subjekt imao iskustva s prijevremenim raskidom prethodnog javnog ugovora, prethodnog ugovora s naručiteljem ili prethodnog ugovora o koncesiji odnosno naplatom naknade štete ili sličnim sankcijama u vezi s tim prethodnim ugovorom, koji se odnosi na osnovu za isključenje iz ove točke.

Člankom 254. stavkom 1. točkom 7. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija.

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu priloženom u ponudi naveo da je imao iskustva s prijevremenim raskidom ugovora s naručiteljem Hrvatska pošta d.d. i da je naplaćen iznos garancije banke zbog raskida ugovora.

Naručitelj je od odabranog ponuditelja, dopisom od 10.09.2018.g., zatražio dostavu dokaza o poduzetoj mjeri samokorigiranja, odnosno dokaz o aktivaciji garancije banke u korist HP d.d. te pojašnjenje razloga zbog kojih je došlo do neizvršenja ugovora i prijevremenog raskida ugovora, te jesu li poduzete mjere radi otklanjanja uzroka radi kojeg/kojih je prijevremeno raskinut ugovor sa HP d.d. Naručitelj je također tražio odabranog ponuditelja da, ukoliko je poduzeo mjere propisane u članku 255. stavak 2. točka 2. i 3. ZJN 2016, dostavi dokaz o poduzetim mjerama.

Odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da je došlo do raskida ugovora, jer su prilikom realizacije traženi dodatni zahtjevi koji nisu bili vidljivi u dokumentaciji o nabavi, da su sporazumno dogovorili raskid, međutim da im je ipak naplaćeno jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj dostavio traženo pojašnjenje i dokaz o naplaćenom jamstvu u korist HP d.d. što je naručitelj prihvatio.

Iz ranije navedene točke 3.9. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 je razvidno da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta u postupku pregleda i ocjene ponuda u slučaju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi. U konkretnom slučaju iz obrazloženja odabranog ponuditelja proizlazi da se u slučaju raskida ugovora s društvom HP-Hrvatska pošta d.d. ne radi o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora, s obzirom da je u obrazloženju navedeno da su prilikom realizacije traženi dodatni zahtjevi koji nisu bili vidljivi u dokumentaciji o nabavi predmetnog postupka. Žalitelj u žalbenom postupku samo iznosi tvrdnje da je odabrani ponuditelj trebao biti

isključen, međutim nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da se razlozi raskida ne odnose na dodatne zahtjeve odnosno nije dokazao da su na strani odabranog ponuditelja doista postojali značajni ili opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi niti postojanje navedenog razloga isključenja proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama članka ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je određen sukladno odredbama članaka 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškove zastupanja po odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Zavod za istraživanje i razvoj sigurnost d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 68
3. ZP 5 E d.o.o., Rijeka, Janka Polić Kamova 10
i Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb,
Koturaška cesta 51